

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci žalobce: **Brzobohatý Brož & Honsa, v.o.s.**, se sídlem Klimentská 1207/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 26143119 zastoupeného Mgr. Janem Mackem, advokátem se sídlem Klimentská 1207/10, Praha 1, PSČ: 110 00, proti žalovanému: **1) J. D.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného Mgr. Kateřinou Sedláčkovou, advokátkou se sídlem Ostrovní 30/126, Praha 1, PSČ: 110 00, **2) Ing. M. S.**, nar. xxx bytem xxx, zastoupeného Mgr. Martinem Velíkem, advokátem se sídlem Milady Horákové 28, Praha 7, PSČ: 170 00, **3) M. C.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného Mgr. Markem Dolečkem, advokátem se sídlem Ostrovní 30/126, Praha 2, PSČ: 120 00, **4) DIRECT pay, s.r.o.** se sídlem Vinohradská 2133/138, Praha 3, PSČ: 130 00, IČ: 26170752, zastoupeného Mgr. Pavlou Kahounovou, advokátkou se sídlem Ostrovní 30/126, Praha 2, PSČ: 120 00 **o zaplacení Kč 459.338,20 s příslušenstvím**

### t a k t o :

- I. Soud pokračuje v přerušném řízení pod č.j. 22 Cm 18/2008.**
- II. Řízení se zastavuje.**
- III. Žalobci se po právní moci rozhodnutí vrací soudní poplatek v částce Kč 18.380,-.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, kterou soud obdržel dne 28. 12. 2007 domáhá na žalovaných zaplacení částky Kč 459.338,20 s příslušenstvím.

Soud na základě probíhajícího řízení ve věci 4 Cm 42/2008, vedené u Městského soudu v Praze, v němž bude řešena otázka, která bude mít význam pro rozhodnutí zdejšího soudu, usnesením ze dne 23. 6. 2009, č.j. 22 Cm 18/2008-223, řízení podle ust. § 109 odst. 2, písm. c) o.s.ř. přerušil do té doby, než bude skončeno řízení ve věci 4 Cm 42/2008, vedené u Městského soudu v Praze.

Dne 23. 9. 2009 obdržel zdejší soud podání žalobce, ve kterém sděluje, že žalobu bere zpět, neboť mezi žalobcem a žalovanými byla uzavřena dohoda o narovnání, ve které se účastníci mimo jiné dohodli na zpětvzetí žaloby s tím, že každá ze stran si ponese jí vzniklé náklady a nebude požadovat jejich náhradu.

Jelikož odpadla překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, rozhodl soud podle ust. 111 odst. 2 o.s.ř. o pokračování v řízení.

Současně soud postupoval podle § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil.

Výrok o vrácení soudního poplatku žalobci je odůvodněn ust. § 10 odst. 3 zák. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění. Soudní poplatek bude vrácen žalobci do tří dnů od právní moci tohoto usnesení prostřednictvím účtárny zdejšího soudu.

( O.s.ř. č. 095 - usnesení o pokračování v přerušném řízení )

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Praze dne 1. října 2009

JUDr. Nataša Reichlová, v.r  
samosoudce

Vyhotovil:  
Mgr. Vítězslav Hladík  
vyšší soudní úředník