



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Šátralem ve věci žalobce: **MediaCom Praha s.r.o.**, IČ 25149962, se sídlem Praha 1, Opletalova 55, zast.: Mgr. Veronikou Holou, advokátkou se sídlem 26101 Příbram I, Pražská 140, proti žalovanému: **ELON Technologies s.r.o.**, IČ 27413373, se sídlem 15000 Praha 5, Kořenského 4, o **133.200,- Kč s přísl., rozsudkem pro uznání,**

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 133.200,- Kč s úrokem z prodlení ročně ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repooperace České národní banky vyhlášené ve věstníku České národní banky a platné vždy k prvním dni příslušného kalendářního pololetí z částky 133.200,-Kč od 11.1.2011 do zaplacení a na nákladech řízení nahradit 43.320,- Kč na účet advokátky Mgr. Veroniky Holé, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Předmětem řízení byl nárok žalobce proti žalovanému ze smlouvy o dílo na zhotovení 20 ks digitálních plakátů vánoční kampaně Pilsner Urquell.

Žalovanému bylo v platebním rozkazu zdejšího soudu z 16.2.2012, č.j. 26CmRo 120/2011-49 uloženo, aby se v případě, že proti němu podá odpor, do 30 dne podání odporu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla spolu s platebním rozkazem doručena. Žalovaný byl poučen, že podá-li proti platebnímu rozkazu včas odpor a bez vážného důvodu se ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává a soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání.

Proti platebnímu rozkazu podal žalovaný včas podáním podaným k poštovní přepravě 5.3.2012 odpor a lhůta k podání vyjádření uplynula dnem 4.4.2012 marně. Soud proto rozhodl podle § 153a odst. 1, 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání. Zbývá pouze dodat, že na tomto posouzení nemůže již ničeho změnit opožděně podané vyjádření žalovaného, které bylo soudu doručeno osobně dne 24.4.2012. Uplynutím dne 4.4.2012 nastala totiž fikce uznání nároku a tu již opožděně podané vyjádření nemůže zvrátit.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. s tím, že plně procesně úspěšný žalobce má právo na jejich náhradu proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Výše nákladů řízení žalobce je tvořena odměnou advokáta za jeho zastupování, která přísluší v částce 29.950,- Kč (§ 3 odst. 1 vyhl.č. 484/2000 Sb. v pl.znění) a paušální náhradou á 300,- Kč ke dvěma úkonům právní služby (§ 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. v pl. znění) s tím, že k obojímu přísluší 20% DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř., jakož i zaplaceným soudním poplatkem 6.660,- Kč. Náklady řízení zaplatí žalovaný na účet zástupce žalobce, advokáta (§ 149 odst. 1 o.s.ř.)

Lhůta ke splnění povinnosti a náhradě nákladů řízení byla stanovena podle § 160 odst. 1, věta první o.s.ř., když pro jiné rozhodnutí v tomto směru soud podmínky neshledal.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je možno do 15ti dnů od doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání lze odůvodnit jen tím, že nebyly dány podmínky řízení, věcná příslušnost soudu nebo rozhodoval vyloučený soudce a nebo skutečnostmi nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

V Praze dne 26. dubna 2012

JUDr. Jaroslav Šátral, v.r.
samosoudce

Za správnost:
Jitka Waldsteinová