

ORIGINAL

- 1 -



26 Cm 355/97-31

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 02.06.1999  
a je vykonatelné.

KRAJSKÝ OBCHODNÍ SOUD V PRAZE  
dne 8. VII. 1999

ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský obchodní soud v Praze rozhodl samosoudcem  
Mgr. Markétou Slámovou v právní věci žalobce Agrobanka  
Praha, a.s. v likvidaci se sídlem v Praze 1, Hybernská 18,  
adresa pro doručování: Neklanova 38, Praha 2 proti  
žalovanému A [redacted] Ch [redacted] bytem v [redacted], [redacted],  
zastoupenému JUDr. Irenou Trunečkovou, advokátkou se  
sídlím v Praze 4, Láskova 1797/13, o zaplacení  
Kč 2.331.398,80

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobce částku Kč  
2.331.398,80 a na nákladech řízení částku Kč 93.256,-, to  
vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu se žalobce domáhal  
vydání rozhodnutí, kterým by soud žalovanému uložil  
povinnost zaplatit žalobci částku Kč 2.331.398,80  
odpovídající dluhu z úvěru poskytnutého dle smlouvy o  
úvěru č. [redacted] ze dne 8.7.1993, ve znění dodatku č.1

ze dne 25.4.1994 v původní výši Kč 2.500.000,- žalovanému. Úvěr byl čerpán dne 8.7.1993 ve výši Kč 1.000.000,- a dne 20.7.1993 ve výši Kč 1.500.000,- prostřednictvím účtu č. [redacted] převodem na účet č. [redacted]. Současně byla dohoduta sazba ve výši 16.5% p.a. Debetní zůstatky na úvěrových účtech byly úročeny sazbou 25%p.a. od 15.4.1994 a od 1.2.1996 ve výši 16% p.a. Dlužná částka včetně úroku z prodlení k 15.7.1997 představuje částku žalovanou.

Žalovaný navrhl, aby soud rozhodl v souladu s provedeným dokazováním s tím, že mezi účastníky je nesporné uzavření smlouvy o úvěru, skutečnost, že byl úvěr poskytnut i to, že nebyl řádně splácen.

Podle ust. § 120 odst. 1 o.s.ř. jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení.

Ze smlouvy o úvěru č. [redacted] (dále jen "smlouvy") ze dne 8.7.1993 soud zjistil, že žalobce uzavřel s žalovaným smluvní vztah, kterým se zavázal poskytnout mu částku Kč 2.500.000,- jako střednědobý úvěr. Žalovaný bez výhrady přijal podmínky platné pro povolování, splácení a správu úvěru tohoto druhu u žalobce a zavázal se splatit úvěr s úrokem ve výši 16.5% ročně. Žalovaný se zavázal splácet úvěr pravidelnými splátkami dle splátkového kalendáře uvedeného v úvěrové smlouvě, upraveného dodatkem k této smlouvě z 25.4.1994. Úvěr měl být poskytnut ve dvou částkách, a to ve výši Kč 1.000.000,- dne 8.7.1993 a 1.500.000,- dne 20.7.1993, prostřednictvím úvěrového účtu č. [redacted] převodem na účet [redacted] vedených u žalobce. přičemž souhlasil s tím, že u splátek nesplacených ve lhůtě se roční úrok zvyšuje až na 33%.

Z výpisu z účtu č. [redacted] ze dne 11.7.1997 soud zjistil, že debetní zůstatek na tomto účtu činil Kč 1.316.000,-.

Z výpisu z účtu č. [redacted] ze dne 22.7.1997 soud zjistil, že debetní zůstatek na tomto účtu činil Kč 1.865.533,40.

Z výpisu z úvěrového účtu č. [redacted] ze dne 8.7.1993 a 22.7.1993 soud zjistil, že dle úvěrové smlouvy byla čerpána částka Kč 2.500.000,-.

Vzhledem k tomu, že v žalobě je uplatněno právo z právních vztahů vzniklých po 1.1.1992, řídí se posouzení sporné věci obchodním zákoníkem, což vyplývá z ust. § 763 odst. 1 zák.č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, v platném znění.

Podle ust. § 497 obch.zák. se smlouvou o úvěru zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle ust. § 502 odst. 1 věta první obch. zák. od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen

platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona.

V daném případě bylo prokázáno, že žalobce uzavřel s žalovaným č. 1 smlouvu o úvěru, na základě které mu poskytl peněžní prostředky ve výši Kč 2.500.000,- jako střednědobý úvěr za stanovených podmínek splácení úvěru. Žalovaný se dostal do prodlení s placením splátek sjednaných k zaplacení úvěru. Žalobci tak vzniklo právo požadovat zaplacení dlužné částky i s úroky.

Na základě všech rozhodných skutečností, které byly v řízení spolehivě zjištěny a prokázány, soud v projednávané věci dospěl k závěru, že žalobcův nárok je oprávněný a žalobě v celém rozsahu vyhověl.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a uložil žalovaným povinnost zaplatit žalobci na nákladech řízení částku Kč 93.256,- za zaplacený soudní poplatek.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 5. května 1999

Za správnost:  
Urbanová

Mgr. Markéta Slámová, v.r.  
samosoudce