



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu ve složení předsedkyně senátu JUDr. Růžena Kučerová a soudkyně JUDr. Helena Nebesařová a JUDr. Irena Karpíšková v právní věci

žalobce: PENDA s.r.o., IČ 27542114, U Javůrkovy Louky 568, 506 01 Jičín,  
zastoupen: JUDr. Daniel Novotný, Ph.D., advokát, Valdštejnovo náměstí 76, 506 01  
Jičín

proti

žalovanému: Ledum Kamara s.r.o., IČ 03247554, Výstavní 1928/9, 702 00 Ostrava,  
zastoupen: Mgr. Petr Miketa, advokát, Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava,

o ochranu práv vlastníka ochranné známky a ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání,

**takto:**

- I.** Řízení se zastavuje v části nároku na stanovení povinnosti žalovanému zdržet se používání označení TisknuLevne, Tisknulevne, TisknuLevně, Tisknu Levně, Tisknu levně, Tiskni Levně, a dalších označení, jež jsou pro žalobce příznačná, v rádiové, televizní a novinové prezentaci, jakož i jinde, kde komunikuje se svými zákazníky.
- II.** Žalovaný je povinen zdržet se používání označení TisknuLevne, Tisknulevne, TisknuLevně, ve své inzerci a internetové prezentaci.
- III.** Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému zdržet se používání označení Tisknu Levně, Tisknu levně, Tiskni Levně, a dalších označení, jež jsou žalobce příznačná, ve své inzerci a internetové prezentaci, se zamítá.

- IV. Žalovaný je povinen přidat výrazy „tisknulevne“, „tisknulevně“, „[www.tisknulevne.cz](http://www.tisknulevne.cz)“, „tisknulevne.cz“, do vyloučených klíčových slov v inzertním systému Google Adwords a Seznam Sklik, a z těchto vyloučených klíčových slov je neodstraňovat, to tří dnů od právní moci rozsudku.
- V. Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému přidat výrazy „tisknu levne“ a „tisknu levně“ do vyloučených klíčových slov v inzertním systému Google Adwords a Seznam Sklik, a z těchto vyloučených klíčových slov je neodstraňovat, se zamítá.
- VI. Žalovaný je povinen zveřejnit na svých internetových stránkách omluvu ve znění: „Společnost Ledum Kamara s.r.o., provozovatel tohoto internetového obchodu [www.tonerpartner.cz](http://www.tonerpartner.cz), se tímto omlouvá společnosti PENDA s.r.o., provozovateli internetového obchodu [www.tisknulevne.cz](http://www.tisknulevne.cz), za užívání označení, zaměnitelných s označením užívaným společností PENDA s.r.o.“, a to na hlavní stránce internetového obchodu tonerpartner.cz viditelně při prvním otevření stránky bez využití rolování, provedené v písmu Calibri s velikostí písma nejméně 16, v barvě kontrastní k pozadí, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, a ponechat tuto omluvu na stránkách nejméně po dobu 30 dnů od vyvěšení. Ve zbytku se žaloba na uveřejnění omluvy zamítá.
- VII. Žaloba na stanovení oprávnění žalobce uveřejnit tento rozsudek na náklady žalovaného na internetovém serveru [www.lupa.cz](http://www.lupa.cz) či [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz), a to v místě, určeném pro komerční články, po dobu 7 dnů, na hlavní stránce serveru s tím, že žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady takového uveřejnění, se zamítá.
- VIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 50.000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IX. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 50.000 Kč od 6.5.2015 do zaplacení, se zamítá.
- X. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 11.508 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

Žalobou se žalobce domáhal ochrany práv vlastníka ochranné známky, a ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání žalovaného. Dle žalobního tvrzení žalobce podniká v oblasti obchodování se spotřebním materiálem do tiskáren od roku 2008, a po celou dobu užíval označení „Tisknulevne“, „TisknuLevně“, a další zaměnitelné varianty. Označení „TisknuLevne“ bylo používáno již od roku 2001 v rámci podniku Ing. Martina Pěničky, žalobce od Ing. Martina Pěničky jeho podnik včetně práv k ochranné známce odkoupil. V současné době dosahuje obrát žalobce částku zhruba 100 milionů Kč ročně, a do propagace společnosti a obchodního označení „tisknulevně“ je ročně vynakládáno přibližně 5 milionů Kč, které zahrnují propagaci v televizi, rádiu, tisku, a na internetu. Označení „TisknuLevne“, případně označení „tisknulevně“ se ve spotřebitelských kruzích vžilo, že řada zákazníků využívá e-shop žalobce.

Žalobce byl vlastníkem slovní grafické známky č. zápisu 281755 ve tvaru tisknulevne.cz s datem zápisu 26.6.2006, tato ochranná známka zanikla, a je vlastníkem kombinované ochranné známky č. zápisu 320750 s datem podání přihlášky 29.4.2011, a datem zápisu 21.9.2011, zapsanou mj. pro třídu výrobků 2 – tonerové náplně pro tiskárny a kopírovací přístroje.

Žalobce je z hlediska obratu největším internetovým obchodníkem se spotřebním materiálem do tiskáren v České republice. Slovní spojení v souvislosti s dlouhodobou a cílenou propagací označení „TisknuLevne“, popřípadě „tisknulevne.cz“, se dostalo do povědomí spotřebitelů. Potenciální zákazníci, kteří hledají jakýkoliv levný toner do tiskárny, zadávají do vyhledávače spíše označení „levné tonery“, „levný tisk“, „levné náplně do tiskáren“, pokud zadají do vyhledávače „tisknulevne“, nebo „tisknulevně“, pak již vyhledávají e-shop žalobce.

Žalovaný v období nejméně od 23.4.2015 dodnes v reklamním systému Adwords společnosti Google, Inc. používal na stránkách vyhledávacího serveru [www.google.com](http://www.google.com) inzeráty, kdy součástí inzerátů bylo označení „TisknuLevne“, „Tiskni levně – levné tonery“, „Tiskni levně“, „Tisknu levně – levné tonery“, tisknulevne. Žalovaný užíval ve stejném období inzeráty v systému Sklik ve vyhledávací [www.seznam.cz](http://www.seznam.cz) ve znění „Tisknu levně – levné tonery“.

Užitím výše uvedených označení zasáhl žalovaný do práv žalobce, vyplývajících z vlastnictví ochranné známky č. zápisu 320750, jejíž součástí je slovní spojení „TisknuLevne.cz“.

Žalovaný se dále dopouští nekalosoutěžního jednání. Užívání označení, zaměnitelného s ochrannou známkou žalobce, je v rozporu s dobrými mravy soutěže. Odehrává se v hospodářském styku, a je způsobilé přivodit újmu žalobci. Žalovaný užívá označení k propagaci svého e-shopu, který nabízí podobný sortiment jako žalobce, a sice zejména náplně do tiskáren. K zobrazení uvedených inzerátů dochází při užití klíčových slov „tisknulevne.cz“ a „tisknulevne“, kdy zákazník adresně hledá žalobce. Zobrazení reklamy žalovaného se objeví i při napsání slov „tisknu levně“ do vyhledávače na stránkách google.cz, a při vyhledávání přes seznam.cz. Pokud se zadají do vyhledávače slova „tiknout levně“, „tiskne levně“, „tisk levně“, „levný tisk“, tak přes google.cz stránka žalovaného není nabídnuta vůbec. Při vyhledávání slov „tisk levně“ a „levný tisk“ přes seznam.cz stránka žalovaného také neukáže. Z této skutečnosti vyplývá, že žalovaný si je vědom dobré pověsti žalobce, a chce ji využít pro své podnikání.

Žalobce uvedl, že žalovaný vyvolává nebezpečí záměny obou soutěžitelů, klamavě označuje své výrobky a služby, označení užívá v reklamě, která je klamavá, a parazituje na pověsti žalobce. K záměně soutěžitelů skutečně dochází, svědčí o tom zákazníci internetového obchodu žalobce „tisknulevne.cz“, kteří se na žalobce opakovaně obrací s dotazy, které se vztahují k jejich nákupu u tonerpartner.cz, protože se domnívají, že koupili náplň od žalobce. Žalobce obdržel 23.10.2016 email zákazníka, který upozorňuje na užití názvu žalobce v internetové prezentaci žalovaného.

Jednání žalovaného je způsobilé přivodit žalobci újmu, kdy dochází k odklánění části zákazníků, kteří chtěli nakoupit u žalobce, ale užitá slova, která jsou pro žalobce příznačná, v textu reklamy žalovaného klamavě zavedla na stránky žalovaného.

Žalobce požaduje zdržovací nárok, dále požaduje znemožnění zobrazování inzerátu žalovaného uživatelů, kteří pro vyhledávání zadají text „tisknulevne“, „tisknulevně“, „[www.tisknulevne.cz](http://www.tisknulevne.cz)“, „tiknulevne.cz“, „tisknu levne“, a „tisknu levně“, a to tak, že žalovaný umístí do tzv. vyloučených klíčových slov v jejím profilu v rámci obou systémů google Adwords a seznam Sklik uvedené výrazy.

Žalobce dále požaduje nárok na zveřejnění omluvy na internetových stránkách žalovaného, a požaduje právo žalobce uveřejnit rozsudek na náklady žalovaného.

Žalobce dále požaduje finanční satisfakci v částce 50.000 Kč s příslušenstvím. Obrat žalobce činí dle výroční zprávy za rok 2015 částku 102.152.000 Kč ročně, za porušení práv se žalobce

domnívá, že by mohl požadovat přiměřené zadostiučinění v poměrné výši vzhledem ke svému obratu, tedy pouhých necelých 2 % jeho ročního obratu, kdy by se jednalo o částku 2.043.040 Kč.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Žalovaný uvedl, že žalobce je vlastníkem ochranné známky č. zápisu 320750, ochranná známka č. zápisu 281755 zanikla dne 11.7.2015. Žalobce podal dne 2.5.2011 přihlášku ochranné známky slovní č. přihlášky 485340, který byla zamítnuta rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví, které nabylo právní moci dne 16.1.2012, z důvodu, že označení, které mělo být chráněno slovní ochrannou známkou „TisknuLevne“ nemá rozlišovací způsobilost. Rozhodnutí ÚPV nabylo právní moci 16.1.2012. Žalobce je vlastníkem ochranné známky kombinované „TisknuLevne.cz“ ve spojení s grafickým provedením symbol stébly trávy. Užití inzerce v reklamním systému Adwords společnosti Google Inc. a v systému Sklik seznam, jež žalobce napadá, nebylo způsobilé vyvolat nebezpečí záměny na straně zákazníků. Slovní spojení, které měl v minulosti užít žalovaný, není shodné ani podobné se slovním vyjádřením ochranné známky žalobce. Slova „tisknu levně“ nemají rozlišovací způsobilost. Při zadání uvedených slov do internetových vyhledávačů je zřejmé, že je to běžně užívané reklamní spojení. Slovní spojení „tisknu levně“ v různé podobě používá celá řada soutěžitelů, kteří působí na trhu tiskových řešení. Při zadání slovního spojení „tisk levně“, „tiskni levně“, „tisknu levně“ se zobrazí celá řada nabídek soutěžitelů, kteří nabízejí výrobky a služby, u nichž uvedená slovní spojení jsou užívána ve značném počtu. V tomto směru lze poukázat na Štítek: tisknu levně - [www.svettoneru.cz](http://www.svettoneru.cz); tisknu levně a efektivně - [www.naplanka.cz](http://www.naplanka.cz); tikněte s námi levněji - [www.nejlevnejsinaplna.cz](http://www.nejlevnejsinaplna.cz); tisknulevne.cz - [www.fotovidn.cz](http://www.fotovidn.cz); tisknulevne3d.cz; tisknulevne - grafika.cz - [www.grafika.cz](http://www.grafika.cz); tisknu levně - slevy - [www.bozskeslevy.cz](http://www.bozskeslevy.cz). Tyto inzertní nabídky jsou dostupné na internetovém vyhledávači [www.google.com](http://www.google.com).

Označení tisknu levně, včetně jeho variant, není označení, které by bylo pro žalobce příznačné, a není ani označením, kterému by bylo možné poskytnout ochranu, poskytovanou ochranným známkám. Není možné vyloučit jiné soutěžitele z užívání obecného označení při jejich reklamní prezentaci.

Z výpisu z databáze, vedené ÚPV, bylo zjištěno, že byla zapsána ochranná známka č. zápisu 281755 pro vlastníka PENDA s.r.o. mj. pro třídu výroků 2 – tonery pro fotokopírky a kopírovací přístroje, ochranná známka byla zapsána k datu 26.6.2006, a zanikla 11.7.2015.

Z výpisu z databáze ÚPV bylo zjištěno, že byla zapsána ochranná známka č. zápisu 320750 kombinovaná, s datem zápisu 21.9.2011, pro vlastníka PENDA s.r.o., pro třídu výrobků mj. č. 2, tonery pro fotokopírky, tonerové náplně do tiskárny a kopírovací přístroje, jedná se o ochrannou známku kombinovanou, jejíž součástí je slovní spojení tisknuLevne.cz.

Z výroční zprávy společnosti PENDA za rok 2015 bylo zjištěno, že společnost PENDA je specializovaná na obchodní prodej spotřebního materiálu pro tisková zařízení, tiskárny, realizovaný zejména prostřednictvím internetových obchodů Tisknulevne.cz, a tonery.cz. Podnikání bylo zahájeno v roce 1998 fyzickou osobou, v roce 2005 se změnilo podnikání na sdružení fyzických osob, a v polovině roku 2008 došlo k transformaci sdružení na společnost s ručením omezeným PENDA s.r.o. Tržby za prodej zboží v účetním období roku 2015 činily 96.269.000 Kč. Společnost získala ocenění v roce 2015, označení Shop roku 2015 v kategorii tiskárny a příslušenství, v hodnocení spokojenosti zákazníků s nákupy Tisknulevne.cz.

Z listiny bez označení bylo zjištěno, že obsahuje informaci o Shop roku 2010, první místo v kategorii Elektro specializované, Shop roku 2014 v kategorii IT a telekomunikace, Shop roku 2012 firma v kategorii Elektro – specializované, a Shop roku 2011 vítěz v kategorii Elektro specializované.

Ze smlouvy o reklamě v rámci programu BEI in Rádio č. 816160077 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi PENDA s.r.o. a Rádio House s.r.o., předmětem bylo vysílání spotu od 1.1.2017 do 31.12.2017.

Z faktury č. 841160849 bylo zjištěno, že dodavatel Rádio House účtoval žalobci úhradu za vysílání rozhlasové reklamy fakturou ze dne 7.6.2016, částka 225.019 Kč.

Ze smlouvy o zhotovení a šíření reklamy v rámci programu Be One bylo zjištěno, že byla uzavřena 14.2.2014 mezi Rádio United Services s.r.o. a žalobcem, předmětem byla reklamní kampaň v termínu od 1.7.2014 do 30.6.2015 na rádiu Country rádio.

Ze smlouvy o zhotovení šíření reklamy, uzavřené mezi Rádio United Services s.r.o. a žalobcem dne 17.2.2014, bylo zjištěno, že předmětem smlouvy byla reklamní kampaň na rádiu Image Program v období od 1.4.2014 do 31.3.2015.

Z dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění vysílání rozhlasové reklamy, uzavřené mezi Rádio United Services s.r.o. a žalobcem dne 30.5.2016, bylo zjištěno, že předmětem bylo zajištění odvysílání 55 reklamních spotů pravidelně každý měsíc s tím, že smlouva byla prodloužena do 28.2.2017.

Ze smlouvy o reklamě ze dne 23.12.2015 včetně členství v programu be in Radio bylo zjištěno, že žalobce a Rádio House s.r.o. uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem bylo odvysílání reklamní kampaně v období od 1.1.2016 do 31.12.2016.

Ze smlouvy o reklamě č. 816200006, datum nečitelný, bylo zjištěno, že žalobce a Media Marketing Services a.s. uzavřeli smlouvu o odvysílání reklamní kampaně v období od 1.1.2013 do 31.12.2013 v rámci programu be In Radio program.

Ze smlouvy o zhotovení a šíření reklamy v rámci programu Rádio Image Program ze dne 26.11.2010 bylo zjištěno, že Rádio Net National s.r.o. a žalobce uzavřeli smlouvu s předmětem realizace reklamní kampaně v termínu od 1.4.2011 do 31.3.2012 programu Radio Image Program, provozované rádiem KISS 98 FM.

Ze smlouvy z 27.1.2012 bylo zjištěno, že byla uzavřena smlouva o zhotovení reklamy mezi Rádio Net National s.r.o. a PENDA s.r.o., s předmětem realizovat na rádiu KISS 98 FM reklamní kampaň od 1.4.2012 do 31.3.2013.

Ze smlouvy o spolupráci mezi Regie Rádio Music s.r.o. a žalobcem č. AGR-RRM-201301941 ze dne 30.1.2013 bylo zjištěno, že předmětem smlouvy bylo zajištění odvysílání reklamních spotů na rozhlasových stanicích Evropa 2, Impuls a Frekvence 1 v období 1.3.2013 do 31.12.2013.

Ze smlouvy o reklamě ze dne 14.2.2014 bylo zjištěno, že byla uzavřena smlouva mezi PENDA s.r.o. a Media Marketing Services a.s., jejímž předmětem bylo odvysílání reklamní kampaně v období od 1.2.2014 do 31.5.2015 v rámci programu be In Rádio Program.

Ze smlouvy o reklamě č. 816200005, bez data, včetně dodatku, bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobcem a Media Marketing Services a.s. Předmětem bylo odvysílání reklamní kampaně v období od 1.1.2013 do 31.12.2013 v rámci programu be In Radio program.

Ze smlouvy o zhotovení šíření reklamy v rámci programu Be One, uzavřené mezi Country and Western s.r.o. a Ing. Martinem Pěničkou dne 13.2.2013, bylo zjištěno, že předmětem smlouvy byl

závazek poskytovat reklamní kampaň v programu Be One Family, v termínu od 1.7.2013 do 30.6.2014.

Ze smlouvy o reklamě, uzavřené 15.5.2012 mezi žalobcem a Media Marketing Services a.s., bylo zjištěno, že předmětem smlouvy bylo vysílání reklamní kampaň v období od 1.6.2012 do 31.5.2013 v reklamní kampani be In Radio Program.

Ze smlouvy o zhotovení a šíření reklamy z 17.12.2010, uzavřené mezi žalobcem a Česká mediální s.r.o. bylo zjištěno, že předmětem smlouvy byla reklamní kampaň dle programu Radio Image Program, termín od 1.4.2011 do 31.3.2012.

Z reklamních spotů, umístěných na CD s označením souboru 16. narození milenci 16 křestní list, bylo zjištěno, že obsahují rádiové reklamní spoty, v nichž je reklama na nabídku nákupu zboží od Tisknu levně a webové adresy tisknulevne.cz.

Z internetové diskuse zákazníků žalobce bylo zjištěno, že dne 11.12.2016 zákazník uvedl...Zase běžím do Tisknulevně, dne 29.12.2015 se službami TisknuLevně..., 27.11.2016 tisknu levně dobrý..., 20.11.2016 kupujte u Tisknu levně, 29.10.2016 internetový obchod Tisknu levně, 17.10.2016 doporučuji obchod Tisknu levně, 4.10.2016 doporučuji nákup uskutečnit právě u „tisknu levně“, 29.8.2016 výstižný název opravdu tisknu levně, 26.4.2016 není důležité vyhrát, ale tisknout, a to levně...kvalita bude tak dobrá, jako bývala i u TisknuLevně, 28.3.2016 ...vím, že Tisknu levně, 22.3.2016 TisknuLevně jsem si vybral, 3.3.2016 s náplní Tisknu levně 510-511, 27.2.2016 mělo by se jmenovat „tisknu levněji“, 4.2.2016 Tisknulevně.cz rozhodně doporučuji, 23.1.2016 „tisknuLevne“ za hezkých..., 23.1.2016 a Tisknu levně byl ihned odeslán.

Z emailu UniCredit bank z 20.2.2017 bylo zjištěno, že obsahuje informaci o transakci na běžném účtu PENDA s.r.o., v části detaily transakce bylo uvedeno: Tisknu levne toner.

Z emailu, odeslaného z adresy [xxx](#), adresovaného na adresu [xxx](#) dne 23. října 2016 bylo zjištěno, že pisatel uvedl, že omylem narazil na firmu, která použila na webu váš název (tisknu-levně), ale jmenuje se Toner partner, myslel jsem, že jste změnil název, a objednal jsem si 7 kazet s inkousty. Inkoust nešel použít.

Z notářského zápisu NZ 392/2015, sepsaného dne 26.11.2015 o osvědčení o skutkovém ději, bylo zjištěno, že po zadání dotazu „tisknulevne.cz v internetovém vyhledávači [www.google.cz](http://www.google.cz) se načetla stránka, v níž byl uveden inzerát TisknuLevne – doprava zdarma, [www.tonerpartner.cz](http://www.tonerpartner.cz), a u tohoto inzerátu bylo uvedeno – reklama. Po kliknutí na odkaz přešlo na internetovou stránku [www.tonerpartner.cz](http://www.tonerpartner.cz). Při zadání klíčového slova tisknulevně dne 1.12.2015 v internetové stránce byla uveřejněna nabídka Tiskni levně – levné tonery, s označením reklama, s [www.tonerpartner.cz](http://www.tonerpartner.cz).

Z webové stránky ze dne 23.10.2018 bylo zjištěno, že po zadání klíčového slova [www.tisknulevne.cz](http://www.tisknulevne.cz) ve vyhledávači [www.google.com](http://www.google.com) byla na stránce uvedena nabídka Tisknu levně – levné tonery, byla označena jako reklama [www.tonerpartner.cz](http://www.tonerpartner.cz). Totéž bylo na stránce ze dne 22.10.2018.

Ze znaleckého posudku č. 2/2018 ze dne 28.5.2018, zpracovaného znalcem Mgr. Kamilem K. bylo zjištěno, že znalec dospěl k závěru, že slovní spojení „Tisknu levně“, „TisknuLevně“, „Tiskni levně“, „Tisknulevne“, „Tisknu Levně“, jsou schopna uvést spotřebitele v omyl, že se jedná o výrobky služby vlastníka ochranné známky „TisknuLevne.cz“.

Z přílohy znaleckého posudku bylo zjištěno z výpisu registru doménových jmen CZ, že doménové jméno ve tvaru „Tisknulevne.cz“ bylo zapsáno pro držitele PENDA s.r.o. s registrací od 2.5.2001.

Z webové stránky na vyhledávači Seznam z 1.12.2017 bylo zjištěno, že po zadání klíčového slova „Tisknu levně“ se objeví nabídka Tisknu levně – levné tonery tonerpartner.cz.

Z webových stránek z 1.12.2017 bylo zjištěno, že po zadání klíčového slova do vyhledávače [www.google.cz](http://www.google.cz), a to klíčových slov „levný tisk“, „tisk levně“, „tiskne levně“, „tisknout levně“, se nabídka žalovaného na předložených webových stránkách neobjevila.

Z předžalobní výzvy žalobce ze dne 23.4.2015, 24.1.2017, a emailu z 27.11.2015, bylo zjištěno, že žalobce požadoval, aby žalovaný odstranil závadný stav, spočívající v inzerátu v reklamním systému Adwords společnost Google, který užíval Tisknulevně – tonerpartner.cz, a v inzerci matoucí spojení „Tisknu Levně“.

Z webové stránky ze dne 1.12.2017 bylo zjištěno, že po zadání klíčového slova do vyhledávače [www.google.cz](http://www.google.cz), a to tisknu levně, se na webové stránce objevila nabídka s označením reklama tisknu levně – levné tonery [www.tonerparner.cz](http://www.tonerparner.cz).

Z webové stránky bylo zjištěno, že při zadání klíčového slova tisknu levně do vyhledávače seznam.cz dne 1.12.2017 se na webové stránce objevila nabídka tisknu-levně – levné tonery tonerpartner.cz.

Z webové stránky [www.google.cz](http://www.google.cz) tisknu levně z 3.7.2017 bylo zjištěno, že po zadání klíčového slova tisknu levně se objevila mj. nabídka – tisknu za třetinu. U této nabídky nebyla uvedena reklama, tisknu levně a efektivně [www.naplne.cz](http://www.naplne.cz), vše pro tisk [www.vseprotisk.cz](http://www.vseprotisk.cz), tisknulevne3D.cz, [www.tisknulevne3D.cz](http://www.tisknulevne3D.cz), on line tisk – internetový tisk, štítek: tisknu levně [www.svettoneru.cz](http://www.svettoneru.cz), tisknu cz vaše tiskárna [www.tisknu.cz](http://www.tisknu.cz) bez označení reklama, náplne.cz [www.naplne.cz](http://www.naplne.cz).

Soud neprovedl důkaz, označený jako Žebříček nejvyhledávanějších slov v oblasti spotřebního materiálu do tiskáren 2006 – google.com vzhledem k tomu, že z předložené listiny nebylo zřejmé, kdo tuto listinu vytvořil, ani k jakému datu byla vytištěna.

Řízení bylo zastaveno v rozsahu uvedeném ve výroku I. pro částečné zpětvzetí žalobního nároku v tomto rozsahu žalobcem při ústním jednání konaném dne 23.10.2018 dle § 96 o.s.ř.

Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná v rozsahu, uvedeném ve výroku II, IV, VI a VIII. Žalobce se domáhal svého nároku z titulu vlastníka ochranné známky, a z titulu ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání. V řízení žalobce tvrdil, že právní předchůdce žalobce Ing. Martin Pěnička užíval v rámci svého podniku označení „TisknuLevne“ již od roku 2001. V řízení bylo zjištěno, že žalobce podniká v oblasti obchodování se spotřebním materiálem do tiskáren od roku 2008, a po celou dobu používá označení „Tisknulevne“. Žalobce je držitelem domény ve tvaru „Tisknulevne.cz“. Na této doméně dle výroční zprávy provozuje e-shop s obchodním označením „TisknuLevne.cz“. Žalobce dále provozuje internetový obchod s označením tonery.cz. V řízení bylo dále zjištěno, že žalobce byl vlastníkem ochranné známky 281755, která zanikla 11.7.2015, ve tvaru „TisknuLevne.cz“. V současnosti je žalobce vlastníkem kombinované ochranné známky č. zápisu 320750 s datem zápisu 21.9.2011. Ochranná známka je zapsána mj. pro třídu 2 – tonery pro fotokopírky, a tonerové náplně do tiskárny. Soud neshledal žalobní nárok žalobce, a to zdržovací

nárok, odstraňovací nárok, i nárok na zadostiučinění ve formě omluvy a finančního zadostiučinění důvodný z titulu vlastníka ochranné známky. Dle stanoviska soudu slovní výraz, který je součástí ochranné známky „tisknulevne.cz“ je výraz obecný, nemá rozlišovací způsobilost, a toto označení získalo rozlišovací způsobilost teprve ve spojení s grafickou úpravou jako známka kombinovaná. Tomu svědčí i tvrzení žalovaného, že žalobce si podal přihlášku ochranné známky slovní, obsahující slovní výraz „TisknuLevne“. Tato ochranná známka nebyla zapsána do registru obchodních známek, vedených ÚPV ČR, přihláška byla zamítnuta z důvodu, uvedených v § 4 písm. b), c), d) zákona č. 441/2003 Sb. Výrazy tisknu a levně ve vztahu k nabídce tonerů do tiskáren a kopírovacích přístrojů je nepochybně nutné považovat za výrazy obecné.

Žalobce se domáhal svého nároku i z titulu ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání žalovaného. V řízení bylo prokázáno, že žalobce dlouhodobě nabízí zboží prostřednictvím internetového obchodu na webové stránce pod doménou tisknulevne.cz. Žalobce je držitelem této domény, a doména byla registrována 2.5.2001. V řízení bylo prokázáno, že žalobce propagoval nabídku zboží pod obchodním označením tisknulevně.cz v rozhlasových reklamách v letech 2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, a televizní reklamě, která byla uveřejněna v pořadu Typy ptáka loskutáka v roce 2005 s tím, že v této reklamě byly inzerovány služby žalovaného pod označením tisknulevne.cz. V řízení bylo prokázáno notářským zápisem o osvědčení webových stránek v prohlížeči google při zadání klíčového slova tisknulevne k datu 26.11.2015, 1.12.2015, z webové stránky při zadání klíčového slova tisknulevne.cz z 23.10.2018, 22.10.2018, že žalovaný na této stránce prezentoval svojí obchodní činnost s textem tisknulevně-levně tonery s uvedením webové stránky [www.tonerpartner.cz](http://www.tonerpartner.cz). Prezentace žalovaného byla i na webové stránce google po zadání klíčového slova tisknu levně, a při zadání klíčového slova tisknu levně.cz na vyhledávací seznam.cz. Šlo o stejnou prezentaci.

Soud shledal, že jednání žalovaného naplňuje skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny a parazitování na pověsti žalobce dle ustanovení § 2976 o.z., § 2981 o.z. a § 2982 o.z., když při inzerci svých služeb využívá reklamu, která se zveřejní poté, co je do vyhledávače uvedeno označení, které je stejné jako doména žalobce TisknuLevne, případně při doplnění diakritického znaménka TisknuLevně. Dle stanoviska soudu žalovaný naplňuje skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny a parazitování na pověsti, kdy se snaží klamavým a nezákonným způsobem odlákat zákazníky žalobce, kteří již byli seznámeni s podnikáním žalobce, tj. nabídkou e-shopu žalobce.

Dle ustanovení § 2988 o. z. osoba, jejíž práva byla nekalou soutěží ohrožena nebo porušena, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel, nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody, a vydání bezdůvodného obohacení. Soud v předmětné věci shledal nárok žalobce na zdržovací nárok v rozsahu, uvedeném v II. části výroku rozhodnutí, a odstraňovací nárok ve IV. části výroku rozhodnutí, důvodným. Soud shledal i nárok žalobce i na zadostiučinění ve formě omluvy a finančního zadostiučinění v částce 50.000 Kč tak, jak žalobce požadoval vzhledem k tomu, že shledal vznik nemajetkové újmy žalobce, spočívající v zásahu do dobré pověsti žalobce, snížení vážnosti žalobce užitím zavedeného obchodního označení e-shopu. Co se týče finančního zadostiučinění, soud má za to, že částka, kterou žalobce požaduje, je přiměřená jednak k výši obratu žalobce, a jednak k dlouhodobosti užití předmětného označení žalovaným ke své prezentaci, kdy žalovaný od předmětného jednání neupustil i poté, co byl žalobcem k upuštění vyzván.

Soud neshledal žalobní nárok důvodný v části, kde žalobce požaduje, aby se žalovaný zdržel užití označení tisknu levně, a to psané s malými i velkými písmeny, tiskni levně, a dalších označení která jsou pro žalobce příznačná, tyto výrazy přidal do vyloučení klíčových slov v inzertním



systému google Adwords a seznam Sklik. Vzhledem k tomu, že dle stanoviska soudu se jedná o výrazy obecné při zadání klíčových slov, je zřejmé, že vyhledávač zobrazí nejen odkaz na prezentaci, která obsahuje oba výrazy, ale i odkaz, který obsahuje pouze jeden z výrazů (z webové stránky ze dne 3.7.2017 vyplývá, že je zobrazena prezentace tisknu.cz, vaše tiskárna v Praze [www.tisknu.cz](http://www.tisknu.cz), v celé prezentaci je uveden pouze výraz tiknu, nikoliv slovní spojení tisknu levně), nelze tato obecná slova vyhradit pouze pro jednoho ze soutěžitelů.

Soud žalobě nevyhověl i v části nároku na úhradu úroků z prodlení z částky 50.000 Kč vzhledem k tomu, že výše zadostiučinění závisí na úvaze soudu, a žalovaný se nemohl dostat do prodlení s touto částkou před právní mocí příslušného soudního rozhodnutí.

Co se týče zamítavé části, týkající se omluvy, soud zamítl tu část omluvy žalobce, kterou považuje za reklamu, nikoliv za omluvu ve smyslu ustanovení § 2988 o.z.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř. Podle poměru úspěchu a neúspěchu žalobce, soud přiznal žalobci 1/3 vzniklých nákladů řízení. Náklady řízení žalobce činil soudní poplatek 8.000 Kč, náhrada nákladů právního zastoupení za 6 úkonů po 3.100 Kč dle § 9 odst. 4 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva ze dne 23.4.2015, žaloba, vyjádření ze dne 28.6.2018 a návrh na určení lhůty ze dne 29.6.2018, účast na ústním jednání konaném dne 23.10.2018 – 2 úkony), cestovné MHD Praha 24,- Kč, promeškaný čas na cestě Jičín –Praha a zpět 6 půlhodin po 100 Kč, 6x 300 Kč paušál, DPH 4.599 Kč, celkem 34.523 Kč, 1/3 činí 11.508 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Praha 23. října 2018

JUDr. Růžena Kučerová v. r.  
předsedkyně senátu