



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní senátu JUDr. Růženou Kučerovou ve věci

žalobce: **Sofis partner, s.r.o.**, IČ 60745631
sídlem Cejl 91, 602 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Adamem Bezděkem
sídlem Jana Babáka 2733/11, 603 00 Brno

proti
žalovanému: **Bisnode Česká republika, a.s.**, IČ 63078201
sídlem Siemsenova 2717/4, 155 00 Praha 5
zastoupený advokátkou Mgr. Lucíí Oršulovou
sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2

o zrušení rozhodčího nálezu

t a k t o :

- I. **Rozhodčí nález Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, vydaný tříčlenným rozhodčím senátem ve složení JUDr. Jaromír Bláha – předseda rozhodčího senátu a rozhodci JUDr. Jindra Pavlíková a Ing. Alena Kamasová, dne 26.09.2016 v Praze, pod Rsp 132/16, se z r u š u j e .**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci, k rukám právního zástupce, náhradu nákladů řízení ve výši 40.269,19 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit státu, na účet zdejšího soudu, náhradu nákladů řízení ve výši 3.479,56 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodčího nálezu Rsp 132/16, vydaného Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky vydaného dne 26.09.2016. Žalobce požadoval zrušení tohoto rozhodčího nálezu dle ust. § 31 písm. b),c)f) zákona o rozhodčím řízení.

2. Dle žalobního tvrzení mezi účastníky nebyla uzavřena platná rozhodčí smlouva vzhledem k tomu, že rozhodčí doložka nebyla uzavřena v písemné formě. V rozhodčím nálezu Rozhodčí soud uvedl, že listina označená jako objednávka z 19.12.2012, je licenční smlouvou, a to smlouvou hlavní a v ní je inkorporována rozhodčí doložka. Dle žalobního tvrzení předmětná objednávka z 19.12.2012 nebyla podepsána žádnou smluvní stranou, přitom písemná forma právního úkonu předpokládá existenci dvou náležitostí, a to písemností a podpisu. Z procesních podání společnosti žalované v rozhodčím řízení před Rozhodčím soudem se zjistilo, že objednávka z 19.12.2012 mohla původně existovat jako elektronický dokument tvořící přílohu emailové zprávy. Tento dokument však nebyl nikým elektronicky podepsán a ani to nebylo ze strany žalovaného tvrzeno.

3. V rámci soudního řízení nebyla prokázána existence oferty obsahující podpis odběratele (žalobce) a tudíž je bezpředmětné se zabývat, jak se následně choval žalovaný (dodavatel), když ten svůj podpis na listinu, označenou jako Albertina objednávka nepřipojil. S ohledem na neprokázání pravosti listiny i podpisu žalobce, nemohl být ani akceptantem právního jednání podle takovéto listiny, zejména pak ve vztahu k uzavření rozhodčí smlouvy.

4. Žalobce pravost listiny označené jako Albertina objednávka popřel, stejně tak popřel pravost podpisu na této listině, který byl žalovaným přisuzován Karlu H. a stejně tak popřel pravost emailu dokládáných žalovaným z 09.12.2011 a 20.12.2011. Bylo tudíž na žalovaném, který se ve sporu dovolával takových listin, aby unesl své břemeno důkazní k pravosti podpisu. Je dán důvod ke zrušení rozhodčího nálezu podle ust. § 31 písm. b) zákona o rozhodčím řízení, neboť nebylo prokázáno, že by mezi účastníky byla uzavřena rozhodčí smlouva.

5. Žalobce dále uvedl, že dalším důvodem pro zrušení rozhodčího nálezu je ust. § 31 písm. b) zákona o rozhodčím řízení, je skutečnost, že rozhodčí smlouva se na danou věc nevztahuje. Z obsahu podané žaloby i z odůvodnění rozhodčího nálezu lze zjistit, že spor mezi účastníky byl založen na porušení pravidel o nekalé soutěži a Rozhodčí soud shledal nárok žalobce oprávněný ve smyslu ust. § 2988 o.z. Z tohoto důvodu uložil společnosti Sofis partner, s.r.o., aby se zdržel nekalého soutěžního jednání, odsranil závadný stav a uložil poskytnutí zadostiučinění formou omluvy. V rozhodčí doložce uvedené v objednávce ze dne 19.12.2012 je uvedeno, že jako arbitrabilní považuje spory, které mohou vzniknout ze smlouvy nebo v souvislosti s ní. Spor založený na porušení dobrých mravů hospodářské soutěže není sporem z licenční smlouvy ani s tímto sporem nesouvisí. Nároky ze smluv nelze zaměňovat s nároky z nekalé soutěže.

6. Žalobce se dále domáhal zrušení rozhodčího nálezu dle ust. § 31 písm. c) zákona o rozhodčím řízení s tím, že ve věci se účastnil rozhodce, který nebyl řádně povolán k rozhodování. Z rozhodčího nálezu vyplývá, že příslušný senát byl ustanoven tak, že jednoho z rozhodců jmenovala strana žalobce a druhého z rozhodců strana žalovaného a tyto rozhodci pak zvolili předsedu rozhodčího senátu. Společnost Sofis partner, s.r.o, jako strana žalovaného v rámci rozhodčího řízení žádného rozhodce nejmenovala, rozhodčí senát v této věci nebyl ustanoven, tak jak je deklarováno z textu rozhodčího nálezu.

7. Žalobce se dále domáhal zrušení rozhodčího nálezu dle ust. § 31 písm. f) zákona o rozhodčím řízení s tím, že rozhodčí nálezu odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno. Předmětem žalobního petitu byl nárok na omluvu. Formulovaný text omluvy Rozhodčí

soud změnil, aniž by k tomu byl oprávněn, aniž by tato změna byla podložena pozměňujícím návrhem ze strany Bisnode ČR a.s. Rozhodčí nález je tudíž stížen vadou, protože uložil společnosti Sofis partner, s.r.o., jako žalovanému v rozhodčím řízení plnění, které nebylo žalobcem žádáno.

8. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Žalovaný namítl, že mezi účastníky byla platně uzavřena rozhodčí doložka. Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení je písemná forma zachována i tehdy, je-li sjednaná elektronickými prostředky, jenž umožní zachycení obsahu právního úkonu a určení osoby, která právní úkon učinila. Žalovaný zaslal nabídku na uzavření smlouvy v elektronické podobě, v příloze emailu žalobce se z elektronické adresy, z níž běžně komunikoval, s textem navazuje na naši domluvu a v příloze zasílám objednávku k potvrzení, obě podepsané strany objednávky mi naskenované pošlete emailem na moji adresu. Zpět obdržel 20.11.2011 v příloze emailu stran smlouvy opatřený na obou stranách razítkem žalobce a podpisem. Obsah smlouvy určení jednajících osob bylo jednoznačné a smlouva byla platně v písemné formě uzavřena. Pokud by smlouva odeslaná dne 19.12.2011 žalobcem, byla posouzena jako oferta z důvodu chybějícího fyzického podpisu za společnost Soliditet s.r.o., byla by přesto smlouva platně uzavřena, toliko později. Ofertou by v tomto případě žalobcem byla podepsána smlouva obdržena dne 20.12.2011 a akceptací ve smyslu ust. § 3 odst. 2 ZRR, bylo poskytnuto plnění dle smlouvy ze strany žalované, o jejímž souhlasu s obsahem rozhodčí smlouvy nemůže být pochyb, když se jedná o její vlastní podmínky a text.

9. Smlouvy obě strany po několik let plnily a cítily se smlouvou vázány. Žalovaný odstoupil od smlouvy, když zjistil, že žalobce využívá data ze systému Albertina.cz, v rozporu se smlouvou pro vlastní podnikání. V reakci na odstoupení žalobce argumentoval, že podmínky smlouvy dodržuje.

10. Žalovaný namítl, že námitka žalobce, že spor není sporem ze smlouvy, ale sporem z nekalé soutěže a není tudíž pokyn rozhodčí doložkou, není důvodná. Mezi žalobcem a žalovaným byl smluvní vztah, z tohoto vztahu spor vyplynul a na něm je založen. Žalobce získal dotčená data jen díky tomu, že se žalovaným uzavřel smlouvu. Po té užíval poskytnutá data v rozporu se smluvními závazky. Jednání, kterým žalovaným porušil smlouvu, má rovněž znaky nekalé soutěže.

11. Žalovaný uvedl, že v předmětné věci se jednalo o majetkový spor, v rozhodčím řízení byla reálně oceněna majetková hodnota ve výši 2.676.000,-Kč a z této hodnoty byl vyměřen poplatek. Za majetkový spor lze považovat každý spor, výtýkající se neoprávněného zásahu do vlastnického práva, neboť takový zásah se promítá i do majetkové podstaty dotčeného subjektu.

12. K tvrzení o nesprávně obsazeném rozhodčím senátu, žalovaný uvedl, že obsazení rozhodčího senátu proběhlo s ohledem na zákon o rozhodčím řízení a v souladu s jednacím řádem Rozhodčího soudu. Vzhledem k tomu, že žalobce postavení žalovaného v rozhodčím řízení nevyužil právo jmenovat rozhodce ve stanovené lhůtě, dle § 22 jednacích řádů jmenuje rozhodce předseda Rozhodčího soudu. Dle § 23 jednacích řádů v případě nepřítomnosti předsedy je předseda zastoupen místopředsedou. Při prvním ústním jednání, konaném v rozhodčím řízení dne 20.6.2016, žalobce jmenování Ing. Kamasové rozhodkyní, nerozporoval.

13. Ze žaloby na zdržení se protiprávního jednání, odstranění protiprávního stavu, a přiznání přiměřeného zadostiučinění bylo zjištěno, že byla podána dne 11.2.2016 u Rozhodčího soudu HK ČR a AK ČR žalobcem Bisnode ČR a.s. proti žalovanému Sofis partner s.r.o. Žalobce se domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání s tím, že žalovaný využívá databázi žalobce nad rámec svého licenčního oprávnění. Žalobce se svým návrhem domáhal zdržovacích nároků, nároků na odstranění závadného stavu, a zadostiučinění ve formě omluvy. Dle žalobního tvrzení pravomoc Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky byla dána dle článku 13 licenční smlouvy ze dne 19.12.2012.

14. Z námitky nedostatku pravomoci ze dne 4.3.2016 došlého Rozhodčímu soudu dne 4.3.2016 bylo zjištěno, že Sofis partner s.r.o. namítl neexistenci rozhodčí smlouvy s tím, že listina označená jako objednávka ze dne 19.12.2012 je jednostranným úkonem, je opatřena pouze podpisem jedné strany a tento podpis nenáleží osobě, která by byla oprávněna jednat jménem žalovaného. Není tudíž z důvodu neexistence rozhodčí smlouvy dána pravomoc rozhodčího soudu. Dále je uvedeno, že z důvodu neexistence rozhodčí smlouvy není žalovaný oprávněn jmenovat svého rozhodce.

15. Ze zápisu ústního jednání konaného dne 20.6.2016 u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky pod sp. zn. Rsp 132/2016 bylo zjištěno, že jednání se účastnili zástupci žalující strany Bisnode ČR a.s. a žalované strany Sofis partner s.r.o. a rozhodčí senát ve složení JUDr. Jaromír Bláha, JUDr. Jindra Pavlíková a Ing. Alena Kamasová. Účastníkům byli rozhodci představeni a bylo účastníkům sděleno, že rozhodcem za stranu žalující byla jmenována JUDr. Jindra Pavlíková a rozhodcem za stranu žalovanou byla jmenována místopředsedou rozhodčího soudu Ing. Alena Kamasová. Jak žalobce, tak žalovaný nevznesl námitky podjatosti vůči členům senátu.

16. Z rozhodčího nálezu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky Rsp 132/2016 ze dne 26.9.2016 bylo zjištěno, že rozhodčí soud neshledal nedostatek své pravomoci. Dospěl k závěru, že předmět sporu je arbitrabilní a byla sjednána platná rozhodčí smlouva, neboť splňuje požadavek písemné formy. Objedávka ze dne 19.12.2012 byla vlastně nabídkou, která byla zaslána elektronickou poštou žalobkyní žalované, poté byla tato objednávka opatřena razítkem žalované a podpisem. Přijetí návrhu lze považovat za nepochybné, rozhodčí doložka je součástí Všeobecných obchodních podmínek dodavatele produktu a na straně Všeobecných obchodních podmínek produktu je i podpis a razítko. Po uzavření licenční smlouvy následovalo plnění z obou stran.

17. Z jednacího řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky účinného k 1.7.2012 bylo v § 23 odst. 1 zjištěno, že v případě, že strany nejmenují rozhodce ve stanovené lhůtě, jmenuje rozhodce předseda Rozhodčího soudu.

18. Ze statutu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky účinného od 1.1.1995 bylo zjištěno, že v článku 3 bod 2 je ustanovení, že místopředsedové zastupují předsedu ve všech jeho funkcích v době jeho nepřítomnosti nebo zaneprázdnění a to v pořadí určeném předsedou Rozhodčího soudu.

19. Z e-mailové zprávy JUDr. Marie Moravcové, tajemnice Rozhodčího soudu ze dne 22.9.2017 bylo zjištěno, že uvedla, že vzhledem k nepřítomnosti předsedy rozhodčího soudu byl místopředsedou rozhodčího soudu jmenován rozhodce uvedený v seznamu rozhodců dle článku III. odst. 2 statutu.

20. Z návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu podaného žalobcem Sofis partner s.r.o. proti žalovanému Bisnode ČR a.s. u Obvodního soudu pro Prahu 5 podaného 3.11.2015 bylo zjištěno, že žalobce se domáhal úhrady částky 25.268,- Kč jako příloha k tomuto návrhu byla předložena listina označená objednávka Albertina CZ Gold Edition 1 kus/2011-2013 s datem 19.12.2012, která neobsahovala žádný podpis.

21. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 9.5.2016 sp. zn. 4 C 23/2016-30 bylo zjištěno, že bylo zastaveno řízení, jímž se žalobce Sofis partner s.r.o. domáhal na žalované Bisnode ČR a.s. úhrady částky 25.268,- Kč s tím, že byla sjednána rozhodčí doložka v článku 13 podmínek využívání produktu a služeb. Soud řízení zastavil pro nedostatek podmínek řízení, protože měl za to, že uplatněný nárok spadá pod právní režim rozhodčí doložky.

22. Z usnesení Městského soudu v Praze č.j. 70 Co 237/2016-50 ze dne 31.8.2016 bylo zjištěno, že usnesením prvého stupně bylo potvrzeno.

23. Z e-mailu Ing. Petra M. ze dne 24.8.2009 adresovaného Karlu B. bylo zjištěno, že obsahuje žádost o změnu v objednávce a ve fakturaci na firmu Sofis partner s.r.o., v e-mailu je uvedeno „Ing. Petr M., vedoucí IT oddělení Unie pro rozhodčí a mediační řízení ČR a.s.“. Z e-mailu Karla B. ze dne 17.8.2009 adresovaného Ing. Petru M. bylo zjištěno, že navazuje na domluvu a v příloze zasílá objednávku k potvrzení.

24. Z e-mailu Ing. Petra M. ze dne 25.11.2011 zaslaného Karlu B. bylo zjištěno, že obsahuje text, že společnost odebírá Albertinu ve verzi Silver, zjistil, že nabízí i verzi Gold a Platinum, chtěl bych získat více informací o těchto verzích. Podpis Ing. Petr M., vedoucí IT oddělení Sofis partner s.r.o.

25. Z e-mailu Karla B. ze dne 19.12.2011 adresovaného Ing. Petru M. bylo zjištěno, že obsahuje text „navazuji na Vaši domluvu a v příloze zasílám objednávku k potvrzení“.

26. Z e-mailu Ing. Petra M. ze dne 20.12.2011 adresovaného Karlovi B. bylo zjištěno, že obsahuje text „v příloze posílám podepsanou objednávku.“

27. Z e-mailu Pavly T. ze dne 18.9.2014 adresovaného xxx bylo zjištěno, že obsahuje text, dostalo se mi informace, že dluhy jednotlivě exportovat nelze.

28. Z e-mailu Michala F. ze dne 17.9.2014 bylo zjištěno, že narazili při používání produktu Albertina CZ Gold Edition na problém.

29. Z prohlášení Ing. Jaroslava B. ze dne 16.5.2016 bylo zjištěno, že je daňovým poradcem má k dispozici kompletní účetnictví obchodní korporace Sofis partner s.r.o. Ing. Petr M. nebyl zaměstnancem společnosti Sofis partner s.r.o. na jakýkoliv typ pracovní smlouvy, nebyl evidován v mzdové agendě a nebyl součástí statutárních orgánů ani z jeho strany nedocházelo vůči společnosti k žádným fakturačním titulům.

30. Z listiny označené jako Albertina objednávka bylo zjištěno, že na titulní straně obsahuje text „objednáváme závazně tyto produkty Albertina CZ Gold Edition, 1 kus období 2011-2013 do roční fakturace, roční cena 49.920,- Kč. Údaje o uživateli Sofis partner s.r.o. Ing. Petr M., funkce vedoucí IT oddělení. Svým podpisem se objednatel zavazuje akceptovat podmínky využívání produktů a služeb, uvedené na druhé straně této objednávky. Dále je uveden datum v Brně dne 19.12.2012. Na titulní straně otištěno razítko Sofis partner s.r.o. nečitelný podpis v části formuláře, kde je předepsáno razítko a podpis odběratele. Pod podpisem odběratele je uveden odchodní konzultant KB. Pod čarou je uveden Soliditet s.r.o. s adresou.

31. Na zadní části listiny jsou uvedeny podmínky užívání produktů a služeb, v bodě č. 10, 11, 15, 16, 17 je uvedeno označení právního úkonu jako objednávka. Bod č. 13 obsahuje ujednání, všechny spory které by mohly vzniknout z této smlouvy nebo v souvislosti s ní budou s vyloučením pravomoci obecných soudů rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Praze podle jednacího řádu třemi rozhodci ustanovenými podle tohoto řádu. V čl. 15 je uvedena úprava odstoupení od závazné objednávky na produkty není možné po instalaci první dodané verze produktu nebo aktivaci přístupového hesla uživatelem. Na zadní straně listiny je otištěno razítko Sofis partner s.r.o. a nečitelný podpis.

32. Z písemného prohlášení Karla H. ze dne 12.9.2016 bylo zjištěno, že uvedl, že dokument Albertina objednávka z 19.12.2012 nepodepsal a neobdržel v rámci běžné firemní pošty ani e-mailové pošty. Nevybavuje si, že by před obdržení jeho kopii v rámci žaloby podané u Rozhodčího soudu viděl nebo s ní byl jakýmkoliv jiným způsobem seznámen.

33. Z výpovědi jednatele žalobce Karla H. bylo zjištěno, že společník a jednatel firmy Robert V. a to firmy Unie pro rozhodčí a mediační řízení ČR a.s. jednal s předchůdcem

žalovaného s tím, že dostanou určitou databázi a ta bude hrazena zápočtem vůči reklamním službám. Společník Roberta V. vyjednal vyšší verzi, za níž měli platit finanční úhradu. Od prosince 2011 začala chodit nová verze. Objednávku Albertina ze dne 19.12.2012 viděl poprvé jako přílohu k žalobě rozhodčího soudu v této písemné formě. Žalobce poté, co žalovaný odstoupil od smlouvy, zažaloval tuto částku u obecného soudu, protože o jakékoliv rozhodčí doložce neměli tušení. Jednatel uvedl, že nedal příkaz Ing. Petru M., aby jednal za společnost žalobce v souvislosti s objednávkou databáze.

34. Ze svědecké výpovědi Petra M.a bylo zjištěno, že podpis na objednávce produktu Albertina není jeho.

35. Ze svědecké výpovědi Ing Karla B. bylo zjištěno, že svědek pracuje jako obchodník, je zprostředkovatelem společnosti žalovaného. Zprostředkoval spolupráci s Unii pro rozhodčí a mediální řízení v roce 2009. Ing M. při podpisu objednávky požádal o změnu objednatele na Sofis partner. O dva roky později se pan M. dozvěděl, že mají vyšší verzi produktu a kontaktoval svědka. Svědek vyplnil údaje do objednávkového formuláře, zaslal jej na e-mail pana M. a objednávka se vrátila podepsaná. Svědek odeslal objednávku do zákaznického servisu. K pracovní pozici svědek uvedl, že je obchodník, kontaktuje zákazníky, prezentuje produkty, a zprostředkovává objednávky produktů, smlouvy uzavírat nemůže.

36. Žalovaný navrhl provedení důkazu znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, ke zkoumání pravosti podpisu Karla H., na listině „objednávka Albertina“. Soud uložil žalovanému uhradit zálohu na odměnu znalce usnesením ze dne 09.11.2021 ve výši 14.000,-Kč, doručeného žalovanému dne 23.12.2021 ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto usnesení, lhůta byla prodloužena do 22.12.2021. Žalovaný ve vyjádření ze dne 05.01.2022 uvedl, že zálohu na náklady vypracování znaleckého posudku neuhradil z důvodu, že na provedení důkazu znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví netrvá.

37. Soud předmětný důkaz, a to znaleckým posudkem k ověření pravosti podpisu Karla H. na listině objednávka Albertina dle ust. § 141 odst. 1 o.s.ř., neprovedl.

38. Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil, protože neměly vliv na rozhodnutí ve věci.

39. Dle právního závěru dovolacího soudu v rozsudku, č.j. 23 Cdo 2563/2019-241, ze dne 24.02.2021, jestliže soudy obou stupňů dospěly k závěru, že listinu označenou jako „Albertina objednávka“ není možné považovat za dvoustranné právní jednání z důvodu absence místa pro razítka a podpis dodavatele a dovodily, že nebyla uzavřena smlouva hlavní, jejíž součástí byla rozhodčí doložka, opomněly právní úpravu § 3 odst. 23 zákona o rozhodčím řízení, § 275 odst. 4 obchodního zákona a § 46 odst. 6 autorského zákona, ve znění účinném k 19.12.2011.

40. Soudy se nezabývaly tím, zda v řešené věci nedošlo k uzavření hlavní smlouvy, jejíž součástí byla rozhodčí doložka obsažená v obchodních podmínkách tím způsobem, že druhá strana (dodavatel), které byl určen návrh smlouvy (listina označená jako „Albertina objednávka“), návrh akceptoval tak, že podle něj plnila. Neposoudili, zda náležitost oferty ve smyslu § 43a obč. zák., učiněného odběratelem vůči dodavateli nemá listina, označená jako „Albertina objednávka“ po podpisu odběratele a zda došlo ke konkludentní akceptaci oferty dodavatelem, včetně rozhodčí doložky.

41. V předmětné věci žalobce popíral pravost podpisu na listině „Albertina objednávka“, Karlem H.. Dojde-li ve sporu jednou ze smluvních stran k popření pravosti, resp. správnosti smlouvy jako soukromé listiny, v předmětné věci žalobce konkrétně popřel pravost podpisu na smlouvě, pak povinnost tvrzení a důkazní povinnost, zatěžuje právě takovou stranu, která takovou smlouvu jako důkaz předložila. Žalovaný předložil listinu objednávku Albertina

k průkazu svého tvrzení, že mezi účastníky byla uzavřena rozhodčí smlouva. V předmětné věci neunesl břemeno důkazní ke svému tvrzení, že podpis Karla H. na předmětné listině za společnost Sofis partner, s.r.o., byl pravým podpisem a Karel H. pravost podpisu na této smlouvě v účastnické výpovědi popřel. Soud tudíž dospěl k závěru, že „Albertinu objednávku“, nelze považovat za ofertu dodavatele z důvodu neunesení důkazního břemene žalovaného k tvrzení, že podpis Karla H. je na listině pravý.

42. Soud tudíž setrvává na stanovisku, že žaloba je důvodná. V řízení bylo zjištěno, že Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky vydal dne 26.09.2016 rozhodčí nález, sp. zn. Rsp 132/16. V řízení bylo zjištěno, že žalobce zaslal po obdržení žaloby podané společností Bisnode ČR a.s., Rozhodčímu soudu vyjádření ze dne 03.04.2016, v němž namítl nedostatek pravomoci Rozhodčího soudu z důvodu neexistence rozhodčí smlouvy. Z rozhodčího nálezu Rozhodčího soudu bylo zjištěno, že Rozhodčí soud shledal pravomoc k projednání rozhodnutí z důvodu, že v listině označené Albertina objednávka byla sjednána rozhodčí doložka, která byla součástí licenční smlouvy.

43. Soud shledal důvodnou námitku žalobce, spočívající v neuzavření rozhodčí smlouvy vzhledem k tomu, že nedošlo k uzavření písemné ani ústní rozhodčí smlouvy a shledal důvod ke zrušení rozhodčího nálezu dle ust. § 31 písm. b) zákona o rozhodčím řízení. Soud neshledal, že by byla uzavřena hlavní smlouva tím způsobem, že došlo ke konkludentní akceptaci oferty, zaslané odběratelem. Listina Albertina objednávka nelze považovat za ofertu z výše uvedených důvodů.

44. Soud shledal důvodnou námitku žalobce, že rozhodčí smlouva tak, jak byla formulována v objednávce ze dne 19.12.2012 (správně 19.12.2011), se na projednávanou věc u Rozhodčího soudu nevztahovala. Dle návrhu rozhodčí doložky měly být rozhodovány spory, které mohou vzniknout ze smlouvy nebo v souvislosti s ním u Rozhodčího soudu. Vzhledem k tomu, že společnost Bisnode ČR, a.s., uplatnila u Rozhodčího soudu nárok z titulu nekalé soutěže, tudíž nárok, který má svůj původ v soutěžním vztahu účastníku a účasti hospodářské soutěže, tento nárok nevyplývá ze závazkového vztahu, nároky ze smluvních vztahů se řeší prostřednictvím závazkového práva, nikoli právní úpravou, týkající se nekalého soutěžního jednání. Navíc žalobce v žalobě podané k Rozhodčímu soudu uplatnil zadostiučinění ve formě omluvy, což je institut, jímž dochází nahrazení újmy nemajetkové, nikoli újmy majetkové, tak jak vyžaduje § 2 zákona o rozhodčím řízení. Soud tudíž shledal důvod pro zrušení rozhodčího nálezu i z důvodu, že návrh rozhodčí smlouvy tak, jak byla koncipována, se na dohodnutou věc nevztahovala.

45. Soud tudíž z výše uvedených důvodů shledal žalobu na zrušení rozhodčího nálezu důvodnou a žalobě vyhověl.

46. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalobce v I. stupni činila náhrada soudního poplatku ve výši 3.000,-Kč, náhrada nákladů právního zastoupení za 6,5 úkonu po 1.500,-Kč (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, půl úkonu za vyjádření ze dne 03.01.2017 k odvolání žalovaného proti odložení vykonatelnosti rozhodčího nálezu, vyjádření ze dne 23.02.2017, účast na ústním jednání dne 18.07.2017 a 10.10.2017 – dva úkony) 7x 300,-Kč paušál, cestovní výdaje za cesty osobním automobilem z Brna do Prahy a zpět ke dvěma ústním jednáním ve výši 4.241,12 Kč, náhrada za promeškaný čas 2x 10 půlhodin na trase Praha, Brno a zpět ve výši 2.000,-Kč, DPH 3.799,14 Kč, náklady odvolacího řízení sestávající ze dvou úkonů právní služby po 1.500,-Kč, 2x režijní paušál 300,-Kč, cestovné 2.184,08 Kč, náhradu ztrátu času ve výši 1.000,-Kč, DPH 698,65 Kč, náklady obnového řízení v prvním stupni 3 úkony právní pomoci po 1.500,-Kč (vyjádření z 28.06.2019, účast na jednání 09.11.2021, písemné vyjádření 21.01.2022, 3x 300,-Kč paušál, cestovné osobním automobilem z Brna do Prahy a zpět 2.605,12 Kč, náhradu za promeškaný čas 1.000,-Kč, DPH 1.891,08 Kč.

47. Soud uložil žalovanému povinnost uhradit státu dle ust. § 148 o.s.ř. úhradu svědečného svědkovi Ing. Petru M., a to jízdné v částce 1.105,-Kč a svědečné uhrazeného svědkovi Ing. Karlu B. ve výši 2.374,56 Kč, a to náhradu ušlého výdělku 1.928,56 Kč a náklady za jízdné 406,-Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

V Praze dne 22. března 2022

JUDr. Růžena Kučerová, v.r.
soudkyně