



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci  
**žalobce: Sofis partner, s.r.o.**, IČ 60745631, se sídlem Cejl 91, 602 00 Brno, zastoupen:  
Mgr. Adamem Bezděkem, advokátem, se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno, proti  
**žalovanému: Bisnode Česká republika, a.s.**, IČ 63078201, se sídlem Siemensova 2717/4,  
155 00 Praha 5, zastoupen: Mgr. Lucií Oršulovou, advokátkou, se sídlem Lazarská 13/8,  
120 00 Praha 2, o návrhu na zrušení rozhodčího nálezu,

**t a k t o :**

- I.** Rozhodčí nález Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komory České republiky, vydaný tříčlenným rozhodčím senátem ve složení JUDr. Jaromír Bláha - předseda rozhodčího senátu a rozhodci JUDr. Jindry Pavlíkové a Ing. Aleny Kamasové dne 26.9.2016 v Praze pod Rsp 132/2016 **se z r u š u j e .**
- II.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 24.890,26 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Žalovaná je povinna zaplatit státu na účet zdejšího soudu náhradu nákladů řízení ve výši 1.035,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodčího nálezu Rsp 132/2016 vydaného Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komory České republiky. Dle žalobního tvrzení vydal rozhodčí soud dne 26.9.2016 rozhodčí nález. Žalobce požaduje zrušení tohoto rozhodčího nálezu dle § č. 1 písm. b) zákona o rozhodčím řízení vzhledem k tomu, že mezi účastníky nebyla uzavřena žádná platná rozhodčí smlouva.

Dle žalobního tvrzení mezi účastníky nebyla uzavřena platná rozhodčí smlouva vzhledem k tomu, že rozhodčí doložka nebyla uzavřena v písemné formě. V rozhodčím nálezu rozhodčí

soud uvedl, že listina označená jako objednávka z 19.12.2012 je licenční smlouvou a to smlouvou hlavní a v ní je inkorporována rozhodčí doložka. Dle žalobního tvrzení předmětná objednávka z 19.12.2012 nebyla podepsána žádnou smluvní stranou. Přitom písemná forma právního úkonu předpokládá existenci dvou náležitostí a to písemnosti a podpisu. Z procesních podání společnosti žalované v rozhodčím řízení před rozhodčím soudem se zjistilo, že objednávka z 19.12.2012 mohla původně existovat jako elektronický dokument tvořící přílohu e-mailové zprávy. Tento dokument však nebyl nikým elektronicky podepsán a ani to nebylo ze strany žalovaného tvrzeno. V e-mailových zprávách pak není o rozhodčí smlouvě ani zmínka a proto vyjma těchto zpráv k uzavření rozhodčí smlouvy dojít nemohlo. Vlastní odeslání elektronického dokumentu nemůže být považováno za odeslání písemného návrhu obligatorní písemné smlouvy. Z výpovědi svědka Karla B., který zasílal e-mailovou zprávu, jejíž přílohou byla předmětná objednávka, pak vyplývá, že nebyl zmocněn uzavírat smlouvy za právního předchůdce žalovaného.

Žalobce uvedl, že na listině označené jako objednávka z 19.12.2012 bylo uvedeno, že za žalobce měl jednat Ing. M., vedoucí IT. Ing. Petr M. nebyl oprávněn jednat za společnost žalobce, nebyl nikdy statutárním orgánem ani zaměstnancem či jinak pověřenou osobou k jednání za Sofis partner s.r.o. a už vůbec nebyl zmocněn k uzavírání smluv. Ing. Petr M. byl vedoucí IT oddělení v Unii pro rozhodčí a mediační řízení ČR a.s. a uvedení e-mailového kontaktu xxx je zcela v pořádku, neboť to byl firemní email v rámci jeho působení v Unii pro rozhodčí a mediační řízení ČR a.s. Ze svědecké výpovědi Ing. Petra M. pak vyplývá, že předmětnou listinu nepodepsal. Žalobce uvedl, že žalobci není známa osoba, která podepsala předmětnou objednávku za Sofis partner s.r.o. Podpis na této listině není podpisem jednatele žalobce Karla H. Karel H. dokument viděl poprvé, kdy rozhodčí soud zaslal žalobci žalobu s dokumenty jako přílohu. Žalobce popřel pravost podpisu na dokumentu označeném jako objednávka s datem 19.12.2012. Dle žalobního tvrzení vzhledem k tomu, že obchodní smlouva může být uzavřena v jakékoliv formě pak to, že byly čerpány služby ohledně databáze Albertina samo o sobě neznamena uzavření smlouvy v podobě písemného textu objednávky z 19.12.2012.

Žalobce uvedl, že dalším důvodem pro zrušení rozhodčího nálezu dle ust. § 31 písm. b) zákona o rozhodčím řízení je skutečnost, že rozhodčí smlouva se na danou věc nevztahuje. Z obsahu podané žaloby a i z odůvodnění rozhodčího nálezu lze zjistit, že spor mezi účastníky byl založen na porušení pravidel o nekalé soutěži a rozhodčí soud shledal nárok žalobce oprávněným ve smyslu ust. § 2988 zákon č. 89/2012 Sb., z toho důvodu uložil společnosti Sofis partner s.r.o., aby se zdržela nekalosoutěžního jednání, aby odstranila závadný stav a dále uložil poskytnutí zadostiučinění ve formě omluvy.

V rozhodčí doložce uvedené v objednávce ze dne 19.12.2012 je uvedeno, že jako arbitrabilní považuje spory, které mohou vzniknout ze smlouvy nebo v souvislosti s ní. Spor založený na narušení dobrých mravů hospodářské soutěže není sporem z licenční smlouvy ani s tímto sporem nesouvisí. Nároky ze smluv nelze zaměňovat s nároky z nekalé soutěže.

Žalobce se dále domáhal zrušení Rozhodčího nálezu z důvodu ust. § 31 písm. c) zákona o rozhodčím řízení, s tím, že ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl řádně povolán k rozhodování. Z rozhodčího nálezu vyplývá, že příslušný senát byl ustanoven tak, že jednoho z rozhodců jmenovala strana žalobce a druhého z rozhodců strana žalovaného a tito rozhodci pak zvolili předsedu rozhodčího senátu. Společnost Sofis partner s.r.o. jako strana žalovaná v rámci rozhodčího řízení žádného rozhodce nejmenovala, rozhodčí senát v této věci nebyl ustanoven, tak jak je deklarováno v textu rozhodčího nálezu.

Žalobce se dále domáhal zrušení rozhodčího nálezu dle ust. § 31 písm.f) zákona o rozhodčím řízení, s tím že rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno. Předmětem žalobního petitu byl nárok na omluvu. Formulovaný text omluvy rozhodčí soud změnil, aniž k tomu byl oprávněn, a aniž by tato změna byla podložena pozměňujícím návrhem ze strany Bisnode ČR a.s. Rozhodčí nález je tudíž stížen vadou, protože uložil společnosti Sofis partner s.r.o. jako žalované v rozhodčím řízení plnění, které nebylo žalobcem žádáno.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu, žalovaný namítl, že mezi účastníky byla platně uzavřena rozhodčí doložka. Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení je písemná forma zachována i tehdy, je-li sjednána elektronickými prostředky, jež umožní zachycení obsahu právního úkonu o určení osoby, která právní úkon učinila. Žalovaný zaslal nabídku na uzavření smlouvy v elektronické podobě, v příloze e-mailu žalobci z elektronické adresy, z ní běžně komunikoval, s textem „navazuji na naši domluvu a v příloze Vám zasílám objednávku k potvrzení, obě podepsané strany objednávky mi naskenované pošlete e-mailem na moji adresu.“ Tento úkon představoval nabídku ze strany žalovaného na uzavření smlouvy. Smlouvu podepsal jednatel žalobce, nad to připojil i razítko. V předmětné věci je namístě zohlednit i skutečnost, že strany posléze smlouvu plnily.

Žalovaný namítl, že námitka žalobce, že spor není sporem ze smlouvy, ale sporem z nekalé soutěže, a není tudíž pokryt rozhodčí doložkou, není důvodná. Mezi žalobcem a žalovanou byl smluvní vztah, z tohoto vztahu spor vyplynul a na něm je založen. Žalobce získal dotčená data jenom díky tomu, že se žalovaným uzavřel smlouvu. Poté s daty nakládal v rozporu se smluvními závazky. Jednání, kterým žalovaný porušil smlouvu, má rovněž znaky nekalé soutěže.

Žalovaný uvedl, že v předmětné věci se nepochybně jednalo o majetkový spor, v rozhodčím řízení byla reálně oceněna majetková hodnota ve výši 2.676.000 Kč, a z této hodnoty byl vyměřen poplatek. Za majetkový lze považovat každý spor týkající se neoprávněného zásahu do vlastnického práva, neboť takový zásah se promítá i do majetkové podstaty dotčeného subjektu. Žalovaný poukázal na usnesení NS ČR 20 Cdo 476/2009.

K tvrzení o nesprávně obsazeném rozhodčím senátu žalovaný uvedl, že obsazení rozhodčího senátu proběhlo s ohledem na zákon o rozhodčím řízení a v souladu s jednacím řádem dozorčího soudu. Vzhledem k tomu, že žalobce v postavení žalovaného v rozhodčím řízení nevyužil právo jmenovat rozhodce ve stanovené lhůtě, dle § 22 jednacího řádu jmenuje rozhodce předseda rozhodčího soudu. Dle § 23 jednacího řádu v případě nepřítomnosti předsedy je předseda zastoupen místopředsedou. Při prvním ústním jednání konaném v rozhodčím řízení dne 20.6.2016 žalobce jmenování Ing. Kamasové rozhodkyní nerozporoval.

Ze žaloby na zdržení se protiprávního jednání, odstranění protiprávního stavu, a přiznání přiměřeného zadostiučinění bylo zjištěno, že byla podána dne 11.2.2016 u Rozhodčího soudu HK ČR a AK ČR žalobcem Bisnode ČR a.s. proti žalovanému Sofis partner s.r.o. Žalobce se domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání s tím, že žalovaný využívá databázi žalobce nad rámec svého licenčního oprávnění. Žalobce se svým návrhem domáhal zdržovacích nároků, nároků na odstranění závadného stavu, a zadostiučinění ve formě omluvy. Dle žalobního tvrzení pravomoc Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře

České republiky a Agrární komoře České republiky byla dána ve článku 13 licenční smlouvy ze dne 19.12.2012.

Z námítky nedostatku pravomoci ze dne 4.3.2016 došlého Rozhodčímu soudu dne 4.3.2016 bylo zjištěno, že Sofis partner s.r.o. namítl neexistenci rozhodčí smlouvy s tím, že listina označená jako objednávka ze dne 19.12.2012 je jednostranným úkonem, je opatřena pouze podpisem jedné strany a tento podpis nenáleží osobě, která by byla oprávněna jednat jménem žalovaného. Není tudíž z důvodu neexistence rozhodčí smlouvy dána pravomoc rozhodčího soudu. Žalobce dále uvedl, že z důvodu neexistence rozhodčí smlouvy není žalovaný oprávněn jmenovat svého rozhodce.

Ze zápisu ústního jednání konaného dne 20.6.2016 u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky pod sp. zn. Rsp 132/2016 bylo zjištěno, že jednání se účastnili zástupci žalující strany Bisnode ČR a.s. a žalované strany Sofis partner s.r.o. a rozhodčí senát ve složení JUDr. Jaromír Bláha, JUDr. Jindra Pavlíková a Ing. Alena Kamasová. Účastníkům byli rozhodci představeni a bylo účastníkům sděleno, že rozhodcem za stranu žalující byla jmenována JUDr. Jindra Pavlíková a rozhodcem za stranu žalovanou byla jmenována místopředsedou rozhodčího soudu Ing. Alena Kamasová. Jak žalobce, tak žalovaný nevznesl námítky podjatosti vůči členům senátu.

Z rozhodčího nálezu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky Rsp 132/2016 ze dne 26.9.2016 bylo zjištěno, že rozhodčí soud neshledal nedostatek své pravomoci. Dospěl k závěru, že předmět sporu je arbitrabilní a byla sjednána platná rozhodčí smlouva, neboť splňuje požadavek písemné formy. Objednávka ze dne 19.12.2012 byla vlastně nabídkou, která byla zaslána elektronickou poštou žalobkyní žalované, poté byla tato objednávka opatřena razítkem žalované a podpisem. Přijetí návrhu lze považovat za nepochybné, rozhodčí doložka je součástí Všeobecných obchodních podmínek dodavatele produktu a na straně Všeobecných obchodních podmínek produktu je i podpis a razítko. Po uzavření licenční smlouvy následovalo plnění z obou stran.

Z jednacího řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky účinného k 1.7.2012 bylo v § 23 odst. 1 zjištěno, že v případě, že strany nejmenují rozhodce ve stanovené lhůtě, jmenuje rozhodce předseda Rozhodčího soudu.

Ze statutu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky účinného od 1.1.1995 bylo zjištěno, že v článku 3 bod 2 je ustanovení, že místopředsedové zastupují předsedu ve všech jeho funkcích v době jeho nepřítomnosti nebo zaneprázdnění a to v pořadí určeném předsedou Rozhodčího soudu.

Z e-mailové zprávy JUDr. Marie Moravcové, tajemnice Rozhodčího soudu ze dne 22.9.2017 bylo zjištěno, že uvedla, že vzhledem k nepřítomnosti předsedy rozhodčího soudu byl místopředsedou rozhodčího soudu jmenován rozhodce uvedený v seznamu rozhodců dle článku III. odst. 2 statutu.

Z návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu podaného žalobcem Sofis partner s.r.o. proti žalovanému Bisnode ČR a.s. u Obvodního soudu pro Prahu 5 podaného 3.11.2015 bylo zjištěno, že žalobce se domáhal úhrady částky 25.268,- Kč jako příloha k tomuto návrhu byla předložena listina označená objednávka Albertina CZ Gold Edition 1 kus/2011-2013 s datem 19.12.2012, která neobsahovala žádný podpis.

Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 9.5.2016 sp. zn. 4 C 23/2016-30 bylo zjištěno, že bylo zastaveno řízení, jímž se žalobce Sofis partner s.r.o. domáhal na žalované Bisnode ČR a.s. úhrady částky 25.268,- Kč s tím, že byla sjednána rozhodčí doložka v článku 13 podmínek využívání produktu a služeb. Soud řízení zastavil pro nedostatek podmínek řízení, protože měl za to, že uplatněný nárok spadá pod právní režim rozhodčí doložky.

Z usnesení Městského soudu v Praze č.j. 70 Co 237/2016-50 ze dne 31.8.2016 bylo zjištěno, že usnesením prvního stupně bylo potvrzeno.

Z e-mailu Ing. Petra M. ze dne 24.8.2009 adresovaného Karlu B. bylo zjištěno, že obsahuje žádost o změnu v objednávce a ve fakturaci na firmu Sofis partner s.r.o., v e-mailu je uvedeno „Ing. Petr M., vedoucí IT oddělení Unie pro rozhodčí a mediační řízení ČR a.s.“. Z e-mailu Karla B. ze dne 17.8.2009 adresovaného Ing. Petru M. bylo zjištěno, že navazuje na domluvu a v příloze zasílá objednávku k potvrzení.

Z e-mailu Ing. Petra M. ze dne 25.11.2011 zaslaného Karlu B. bylo zjištěno, že obsahuje text, že společnost odebírá Albertinu ve verzi Silver, zjistil, že nabízí i verzi Gold a Platinum, chtěl bych získat více informací o těchto verzích. Podpis Ing. Petr M., vedoucí IT oddělení Sofis partner s.r.o.

Z e-mailu Karla B. ze dne 19.12.2011 adresovaného Ing. Petru M. bylo zjištěno, že obsahuje text „navazuji na Vaši domluvu a v příloze zasílám objednávku k potvrzení“.

Z e-mailu Ing. Petra M. ze dne 20.12.2011 adresovaného Karlovi B. bylo zjištěno, že obsahuje text „v příloze posílám podepsanou objednávku.“

Z e-mailu Pavly T. ze dne 18.9.2014 adresovaného xxx bylo zjištěno, že obsahuje text, dostalo se mi informace, že dluhy jednotlivě exportovat nelze.

Z e-mailu Michala F. ze dne 17.9.2014 bylo zjištěno, že narazili při používání produktu Albertina CZ Gold Edition na problém.

Z prohlášení Ing. Jaroslava B. ze dne 16.5.2016 bylo zjištěno, že je daňovým poradcem má k dispozici kompletní účetnictví obchodní korporace Sofis partner s.r.o. Ing. Petr M. nebyl zaměstnancem společnosti Sofis partner s.r.o. na jakýkoliv typ pracovní smlouvy, nebyl evidován v mzdové agendě a nebyl součástí statutárních orgánů ani z jeho strany nedocházelo vůči společnosti k žádným fakturačním titulům.

Z listiny označené jako Albertina objednávka bylo zjištěno, že na titulní straně obsahuje text „objednáváme závazně tyto produkty Albertina CZ Gold Edition, 1 kus období 2011-2013 do roční fakturace, roční cena 49.920,- Kč. Údaje o uživateli Sofis partner s.r.o. Ing. Petr M., funkce vedoucí IT oddělení. Svým podpisem se objednatel zavazuje akceptovat podmínky využívání produktů a služeb, uvedené na druhé straně této objednávky. Dále je uveden datum v Brně dne 19.12.2012. Na titulní straně otištěno razítko Sofis partner s.r.o. nečitelný podpis v části formuláře, kde je předepsáno razítko a podpis odběratele. Pod podpisem odběratele je uveden odchodní konzultant KB. Pod čarou je uveden Soliditet s.r.o. s adresou.

Na zadní části listiny jsou uvedeny podmínky užívání produktů a služeb, v bodě č. 10, 11, 15, 16, 17 je uvedeno označení právního úkonu jako objednávka. Bod č. 13 obsahuje ujednání, všechny spory které by mohly vzniknout z této smlouvy nebo v souvislosti s ní budou s vyloučením pravomoci obecných soudů rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Praze podle jednacího řádu třemi rozhodci ustanovenými podle tohoto řádu. V čl. 15 je uvedena úprava odstoupení od závazné objednávky na produkty není možné po instalaci první dodané verze produktu nebo aktivaci přístupového hesla uživatelem. Na zadní straně listiny je otištěno razítko Sofis partner s.r.o. a nečitelný podpis.

Z písemného prohlášení Karla H. ze dne 12.9.2016 bylo zjištěno, že uvedl, že dokument Albertina objednávka z 19.12.2012 nepodepsal a neobdržel v rámci běžné firemní pošty ani e-mailové pošty. Nevybavuje si, že by před obdržení jeho kopii v rámci žaloby podané u Rozhodčího soudu viděl nebo s ní byl jakýmkoliv jiným způsobem seznámen.

Z výpovědi jednatele žalobce Karla H. bylo zjištěno, že společník a jednatel firmy Robert V. a to firmy Unie pro rozhodčí a mediační řízení ČR a.s. jednal s předchůdcem žalovaného s tím, že dostanou určitou databázi a ta bude hrazena zápočtem vůči reklamním službám. Společník Roberta V. vyjednal vyšší verzi, za níž měli platit finanční úhradu. Od prosince 2011 začala chodit nová verze. Objednávku Albertina ze dne 19.12.2012 viděl poprvé jako přílohu k žalobě rozhodčího soudu v této písemné formě. Žalobce poté, co žalovaný odstoupil od smlouvy, zažaloval tuto částku u obecného soudu, protože o jakékoliv rozhodčí doložce neměli tušení. Jednatel uvedl, že nedal příkaz Ing. Petru M., aby jednal za společnost žalobce v souvislosti s objednávkou databáze.

Ze svědecké výpovědi Petra M. bylo zjištěno, že podpis na objednávce produktu Albertina není jeho.

Ze svědecké výpovědi Ing Karla B. bylo zjištěno, že svědek pracuje jako obchodník, je zprostředkovatelem společnosti žalovaného. Zprostředkoval spolupráci s Unii pro rozhodčí a mediační řízení v roce 2009. Ing M. podpisu objednávky požádal o změnu jednatele na Sofis partner. O dva roky později se pan M. dozvěděl, že máme vyšší verzi produktu a kontaktoval svědka. Svědek vyplnil údaje do objednávkového formuláře, zaslal jej na e-mail pana M. a objednávka se vrátila podepsaná. Svědek odeslal objednávku do zákaznického servisu. K pracovní pozici svědek uvedl, že je obchodník, kontaktuje zákazníky, prezentuje produkty, a zprostředkovává objednávky produktů, smlouvy uzavírat nemůže.

Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil, protože neměly vliv na rozhodnutí ve věci.

Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodčího nálezu dle ust. § 31 písm. b), c) a f) zákona č. 216/1994 Sb. V řízení bylo zjištěno, že Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky vydal dne 26.9.2016 rozhodčí nález sp. zn. Rsp 132/2016. V řízení bylo zjištěno, že žalobce zaslal po obdržení žaloby podané společnosti Bisnode ČR a.s. k rozhodčímu soudu vyjádření ze dne 3.4.2016 v němž namítl nedostatek pravomoci rozhodčího soudu z důvodu neexistence rozhodčí smlouvy. Z rozhodčího nálezu rozhodčího soudu bylo zjištěno, že rozhodčí soud shledal pravomoc k projednání a rozhodnutí z důvodu, že v listině označené jako objednávka ze dne 19.12.2012 byla sjednána rozhodčí doložka, která byla součástí licenční smlouvy. Písemná forma rozhodčí doložky byla dodržena, listina označená jako objednávka ze dne 19.12.2012 byla

nabídkou, kterou žalobce zaslal elektronickou poštou žalovanému. Poté tato objednávka byla opatřena razítkem žalovaného a podpisem. Přijetí návrhu lze považovat za nepochybné vzhledem k tomu, že podpis a razítko je i na druhé straně nabídky, kde jsou Všeobecné obchodní podmínky nabyvatele produktu, jejíž nedílnou součástí je rozhodčí doložka.

Soud při posouzení listiny označena jako Albertina objednávka opatřena datem 19.12.2012 dospěl k závěru, že obsahem této listiny není licenční smlouva, Tuto listiny nelze považovat za dvoustranné právní jednání. Na titulní straně listiny je uvedena objednávka „objednáváme závazně tyto produkty, název produktu a období a cena“. Dále na titulní straně je uvedeno označení uživatele a současně na titulní straně je ujednání „svým podpisem se odběratel zavazuje akceptovat podmínky využívání produktů a služeb“ uvedené na druhé straně této objednávky. Na titulní straně je dále místo pro razítko a podpis odběratele, na této straně není uvedeno žádné místo pro razítko a podpis dodavatele. Společnost Soliditet s.r.o. je uvedena pod čarou pod místem pro razítko a podpis odběratele. Na druhé straně listiny jsou uvedeny podmínky využívání produktů a služeb. V této části je důsledně ve všech ustanovení a to ustanovení 9, 10, 11, 15, 16, 17 uvedeno označení listiny jako objednávky. V textu celé listiny není uveden žádný závazek společnosti Soliditet s.r.o. Sice v článku 5 podmínek využívání produktů a služeb je uveden text, že Soliditet s.r.o. se zavazuje dodávat uživateli objednaný počet pravidelných aktualizací a dodržet termín jednotlivých aktualizací produktů, ovšem v předmětu smlouvy není sjednán ani způsob dodání dat, není sjednán ani počet aktualizací těchto dat a není sjednán ani termín plnění. Z článku 15 podmínek využívání produktů a služeb pak vyplývá, že předpokladem sjednání dvoustranné smlouvy bylo reálné plnění ze strany Soliditet s.r.o., vzhledem k tomu, že toto ustanovení uvádí, že odstoupení od závazné objednávky není možné po instalaci dodané verze produktu nebo aktivace přístupového hesla. Z těchto všech skutečností soud má za to, že listina označená jako Albertina objednávka neobsahuje ofertu - závaznou nabídku společnosti Soliditet s.r.o. Listina vůbec nepředpokládá podpis jednající osoby za společnost Soliditet. Přitom samotný podpis neplní jen funkci informační, ale i funkci zavazující ve vztahu k písemnosti/rozhodnutí NS ČR sp. zn. 20 Cdo 2427/98/ Tento právní závěr potvrzuje výpověď svědka Karla B., který uvedl, že pracoval ve funkci obchodníka společnosti Soliditet s.r.o. a nebyl zmocněn k uzavírání smluv, ale tyto smlouvy zprostředkoval. Další postup společnosti Soliditet s.r.o. poté co jí svědek Karel B. zaslal potvrzenou objednávku s tím, že tato potvrzená objednávka byla zadána k realizaci, byl, že současně s DVD obsahující data byla odběrateli zaslána faktura obsahující výzvu k úhradě částky za roční plnění. Vzhledem k tomu, že soud neshledal, že by byla uzavřena hlavní smlouva týkající se dodání produktu Albertina CZ Gold Edition v písemné formě, neshledal ani, že by byla uzavřena rozhodčí doložka, která byla součástí podmínek využívání produktů a služeb na předmětné listině v písemné formě. V řízení pak nebylo tvrzeno, že by o rozhodčí smlouvě bylo jednáno ústně. Soud tudíž shledal důvodnou námitku žalobce spočívající v neexistenci rozhodčí smlouvy vzhledem k tomu, že nedošlo k uzavření písemné ani ústní rozhodčí smlouvy, a rozhodčí nález dle ustanovení § 31 písm. b) zákona č. 216/1994 Sb. zrušil.

Soud shledal i důvodnou námitku žalobce, že rozhodčí smlouva, tak jak byla formulována v objednávce ze dne 19.12.2012 (správně 19.12.2011) se na projednávanou věc u rozhodčího soudu nevztahovala. Dle návrhu rozhodčí doložky měly být rozhodovány spory, které mohly vzniknout ze smlouvy nebo v souvislosti s ní u rozhodčího soudu. Vzhledem k tomu, že společnost Bisnode ČR a.s. uplatnila u Rozhodčího soudu nárok z titulu nekalé soutěže, tudíž nárok, který má svůj původ v soutěžním stavu účastníků a účasti v hospodářské soutěži. Tento nárok nevyplývá ze závazkového vztahu, kdy nároky ze smluvních vztahů se řeší prostředky závazkového práva nikoliv právní úpravou týkající se nekalosoutěžního

jednání. Navíc žalobce v žalobě podané k rozhodčímu soudu uplatnil zadostiučinění ve formě omluvy, což je institut, jímž dochází k nahrazení újmy nemajetkové nikoliv újmy majetkové, tak jak vyžaduje § 2 zákona č. 216/1994 Sb.

Soud totiž shledal důvod pro zrušení rozhodčího nálezu z důvodu, že návrh rozhodčí smlouvy tak, jak byla koncipována, se na dohodnutou věc nevztahovala.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalobce činila náhrada soudního poplatku ve výši 3000,- Kč, náhrada nákladů právního zastoupení za 6,5 úkonu po 1.500,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, půl úkonu za vyjádření ze dne 3.1.2017 k odvolání žalovaného proti odložení vykonatelnosti rozhodčího nálezu, vyjádření ze dne 23.2.2017, účast na ústním jednání dne 18.7.2017 a dne 10.10.2017 - dva úkony), 7x 300,- Kč paušál, cestovní výdaje za cesty osobním autem z Brna do Prahy a zpět k dvěma ústním jednáním ve výši 4.241,12 Kč, náhrada za promeškaný čas za 2x 10 půlhodin na trase Brno–Praha a zpět ve výši 2.000,- Kč, DPH 3.799,14 Kč, celkem 24.890,26 Kč.

Soud uložil žalovanému uhradit státu dle ustanovení § 148 o.s.ř. úhradu svědeckého svědkovi Ing. Petru M. a to jízdné v částce 1.105,- Kč.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

V Praze dne 10. října 2017

JUDr. Růžena Kučerová, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Eva Horáková