



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci žalobce: **a) Národní divadlo**, IČ 00023337, se sídlem Ostrovní 1, 112 31 Praha 1, zastoupeného JUDr. Hanou Heroldovou, advokátkou, se sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1, proti žalovanému: **OUR MEDIA a.s.**, IČ 28876890, se sídlem Vinohradská 1597/174, 130 00 Praha 3, zastoupeného JUDr. Martinem Lištvanem, advokátem, se sídlem Při Trati 1084/12, 140 00 Praha 4, o **zaplacení o ochranu pověsti právnické osoby**,

t a k t o :

- I. Žaloba na stanovení povinnosti žalovaného do tří dnů od právní moci rozsudku na webové stránce www.parlamentnilisty.cz po dobu 30 po sobě jdoucích dnů publikovat omluvu žalobci následujícího znění a v tomto provedení: **titulek omluvy typ písma bold: „Omluva Národnímu divadlu a jeho řediteli prof. MgA. Janu B.“** , a dále text: „Parlamentní Listy se omlouvají Národnímu divadlu za nepravdivé informace o částkách hrazených Národním divadlem na služební cesty zaměstnanců uvedených v článku ze dne 09.07.2019 a 10.07.2019“, **s e z a m í t á .**

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému, k rukám právního zástupce, náhradu nákladů řízení ve výši 26.862,-Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou se žalobce domáhal ochrany práv proti zásahu do pověsti právnické osoby. Dle žalobního tvrzení je žalobce státní příspěvkovou organizací, jejíž předmětem je provozování divadelní, výstavní, vzdělávací a výchovné činnosti.
2. Žalovaný je provozovatelem internetového diskuzního, zpravodajského a komentátorského portálu na webových stránkách www.parlamentnilisty.cz, s názvem Parlamentní listy. Žalovaný se ve své publicistiko-komentátorské činnosti v období července 2019 zaměřil na činnost žalobce a v souvislosti s tvrzením o nehospodárném nakládáním s prostředky publikoval sérii článků, den 10.07.2019 článek s názvem Takhle nelítá ani B.. Získali jsme ceny letenek, které si nechává proplácet šéf Národního divadla, VIP salónek, žádné čekání, menu pro gurmány, superluxus; dne 9.7..2019 článek: „Padnete: Čtyři umělci z Národního vyjeli čtyřmi služebními auty na festival do Německa. Víme, co to stálo“; dne 29.06.2019 článek s názvem: Chudí umělci? To zapomeňte. Národní divadlo před námi tají milionové platy, kteří ti mistři a manažeři kasírují.“
3. V článku z 10.07.2019 jsou informace publikovány s cílem popsat žalobce jako nehospodárnou organizaci, ředitele žalobce, Jana B., jako osobu zneužívající prostředků žalobce. Tvrzení uvedená v článku jsou nepravdivá. Není pravdou, že žalobce proplácel řediteli letenky v částce, kterou uvádí žalovaný.
4. V článku z 09.07.2019 jsou uvedena nepravdivá tvrzení o úhradě cestě služebními automobily zaměstnancům žalobce Danielu Š., Iloně S., Martě L. a Janu F. Nepravdivé jsou i tvrzení o desítkách letů a cest uvedených osob po celém světě.
5. V článku z 29.06.2019 žalovaný zdůrazňuje jakousi podezřelost v jednání žalobce a zaměstnanců, uvedený článek bezdůvodně osočuje žalobce i jeho zaměstnance z nehospodárnosti a neoprávněné zasahuje do dobré pověsti žalobce.
6. Žalobce 18.07.2019 zaslal žalované výzvu, aby se zdržel šíření nepravdivých informací a žádal uveřejnění omluvy.
7. Články poškozují dobrou pověst žalobce, dobré jméno a čest a žalobce požaduje zadostiučinění ve formě omluvy.
8. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Žalovaný uvedl, že skutečně uveřejnil na webových stránkách provozovaných doménou www.parlamentnilisty.cz, sérii článků o nehospodárném nakládání s veřejnými finančními prostředky v Národním divadle. Jednotlivé články vycházejí z informací, které poskytlo Ministerstvo kultury a žalovaný se opakovaně pokoušel informace ověřit, a to jak formou dotazů na tiskového mluvčího divadla, tak formou žádosti poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žalovaný uvedl, že všechny uváděné informace jsou pravdivé vzhledem

k tomu, že vycházejí ze závěrečného účtu Ministerstva kultury ČR, dokumentu č.j. MK-S2367/2009, uveřejněného Ministerstvem kultury ČR.

9. Z rozhodnutí Ministryně kultury České republiky, č. 29206/2012 z 05.06.2012 bylo zjištěno, že byla vydána Zřizovací listina Národního divadla.
10. Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného zdejším soudem, bylo zjištěno, že dne 08.04.2009 byla zapsána obchodní firma OUR MEDIA a.s.
11. Z výpisu z registru doménových jmen.cz bylo zjištěno, že držitelem domény Parlamentní listy.cz, je OUR MEDIA a.s.
12. Z webové stránky www.parlamentnilisty.cz, bylo zjištěno, že byl dne 9.7.2019 uveřejněn článek s názvem „Padnete: Čtyři umělci z Národního vyjeli čtyřmi služebními auty na festival do Německa. Víme, kolik to stálo“, dne 10.07.2019 článek s názvem „Takhle nelítá ani B.. Získali jsme ceny letenek, které si nechává proplácet šéf Národního divadla, VIP salónek, žádné čekání, menu pro gurmány, superluxus“, dne 29.06.2019 článek s názvem „Chudí umělci? To zapomeňte. Národní divadlo před námi tají multimilionové platy, kteří tamní mistři a manažeři kasírují.“
13. Soud neprováděl důkazy k průkazu výše úhrad za letenky prof.MgA. Jana B. a nákladů na pracovní cestu Daniela Š., Ilony S., Marty L. a Jana F. vzhledem k tomu, že tyto důkazy považoval s ohledem na následující právní závěry za nadbytečné.
14. Žalobou se žalobce domáhal ochrany pověsti právnické osoby dle ust. § 135 o.z., a to zadostiučnění ve formě omluvy a ve formě finanční náhrady. Dle ust. § 135 o.z. právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu a nebo utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do toho práva a nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo, aby byl odstraněn jeho následek.
15. Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo by bez zákonného důvodu zasáhl do její pověsti a nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.
16. Dle právního závěru Nejvyššího soudu ČR v rozsudku, sp. zn. 23 Cdo 327/2021, ze dne 30.11.2021, dle právní úpravy účinné od 01.01.2014 nemá právnická osoba právo na odčinění nemajetkové újmy způsobené neoprávněným zásahem do své pověsti podle § 135 odst. 2 o.z.
17. V předmětné věci dle tvrzení žalobce zasáhl žalovaný uveřejněnými články na internetovém portálu, na webových stránkách www.parlamentnilisty.cz, do pověsti žalobce a tuto pověst poškodil. V řízení bylo z nesporného tvrzení obou účastníků prokázáno, že žalovaný předmětné články zveřejnil na webových stránkách. Vzhledem k tomu, že soud neshledal právní nárok žalobce na odčinění nemajetkové újmy způsobené uveřejněnými články dle vyše cit. právního závěru v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 23 Cdo 327/2021, žalobu zamítl.
18. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Dle úspěchu ve věci soud přiznal žalovanému náhradu nákladů právního zastoupení za tři úkony po 7.100,-Kč, 3krát 300,-Kč paušál a DPH 4.662,-Kč. Celkem částku 26.862,-Kč. Pokud žalobce požadoval, aby soud při rozhodování o nákladech řízení přihlédl k ust. § 150 o.s.ř., soud uvádí, že změnu judikatury nepovažuje za důvod pro nepřiznání náhrady nákladů řízení tak, jak jej předpokládá předmětné ustanovení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Praha, 17. května 2022

JUDr. Růžena Kučerová v.r.
soudkyně