



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Růženou Kučerovou v právní věci **žalobce: Direct Marketing, a.s.**, IČ 31377793, Vlčie hrdlo 61, 821 07 Bratislava, Slovensko, zastoupeného Mgr. Davidem Vosolem, advokátem se sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1, proti **žalovanému: Česká pošta, s.p.**, IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zastoupenému Mgr. Robertem Klenkou, advokátem se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, o ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání,

t a k t o :

- I.** Žalobní nárok nahrazení projevu vůle žalovaného s uzavřením dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek obchodní psaní ve znění z 8.12.2015 **se zamítá.**
- II.** Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému zdržet se nekalosoutěžního jednání vůči žalobci A), a plnit svou zákonnou povinnost ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 29/2009 Sb. ve spojení s odstavcem 2 Poštovních podmínek žalovaného – ostatní služby, tzn. přijímat od žalobce podání zásilek obchodní psaní a uzavírat s ním tak poštovní smlouvy o poštovní přepravě těchto zásilek, **se zamítá.**
- III.** Žaloba na stanovení povinnosti žalovanému zdržet se nekalosoutěžního jednání vůči žalobci, spočívající v zadržování zásilek obchodní psaní zákazníků žalobce, tzn., že žalovaný je povinen řádně doručovat i zásilky obchodní psaní zákazníků žalobce, **se zamítá.**
- IV.** Bod 2 Poštovních podmínek žalovaného – ostatní služby na straně 191 znějící“na základě předem uzavřené písemné dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek – obchodní psaní (dále jen dohoda), bod 13 první odstavec Poštovních podmínek žalovaného – ostatní služby na straně 193 znějící: „Podávat zásilky lze jen na základě písemné dohody. V dohodě se uvádí pošta, která je podle dodavatele určena k předávání zásilek obchodní psaní a zda je podavatelem požadován elektronický report o

nedoručitelných zásilkách (dále jen elektronický report) a komu bude elektronický report předáván a věta druhá bodu 14 Poštovních podmínek žalovaného – ostatní služby na straně 194 znějící: „Způsob úhrady ceny a označení zásilek je stanoven v dohodě“ **jsou neplatné.**

- V. Žaloba na stanovení neplatnosti Poštovních podmínek žalovaného – ostatní služby a to věty 2. bodu 15 na straně 194 znějící: „Podrobné pokyny pro tvorbu svazku obdrží podavatel při uzavření dohody a věty první bodu 18 Poštovních podmínek žalovaného – ostatní služby na straně 195 znějící: „Na základě uzavřené dohody má podavatel možnost využít elektronický report“, **se zamítá.**
- VI. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému k rukám právního zástupce **náhradu nákladů řízení ve výši 11.858,- Kč do 3 dnů** od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce je dle žalobního tvrzení obchodní společnost, jejímž předmětem činnosti je mimo jiné i činnost poštovního konsolidátora k podání poštovních zásilek. Žalovaný je státním podnikem, který je držitelem poštovní licence, a je oprávněn poskytovat službu dodání poštovní zásilky. Žalovaný jako provozovatel poštovních služeb nabízí různé druhy základních i ostatních poštovních služeb, mimo jiné i poštovní službu Obchodní psaní. Služba Obchodní psaní je poštovní službou ve smyslu zákona č. 29/2000 Sb. a provozovatel má podle § 4 odst. 2 tohoto zákona povinnost uzavřít poštovní smlouvu, na jejímž základě službu Obchodní psaní poskytuje, s každým, kde je její uzavření v mezích poštovních podmínek a způsobem v nich ustanovených požaduje. Přičemž ten, kdo uzavření poštovní smlouvy s provozovatelem požaduje, nemusí být stejnou osobou jako odesílatel dané zásilky ve smyslu § 2 písmeno d) zákona o poštovních službách. Podle poštovních a obchodních podmínek žalovaného – ostatní služby je nezbytným předpokladem pro uzavření jednotlivých poštovních smluv na jednotlivá podání zásilek Obchodního psaní uzavření dohody mezi žalobcem a žalovaným (bod 2 na straně 203 poštovních podmínek žalovaného).

Žalobce uzavřel dne 18.2.2013 se žalovaným dohodu o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní č. 982607-0345/2013. Vzhledem k tomu, že žalobce měl v úmyslu podat u žalovaného v roce 2014 konsolidované zásilky společnosti Tesco v objemu 3 – 3,5 milionů kusů, obrátil se telefonicky na žalobce dne 10.12.2013 se žádostí o „nacenění“ služby Obchodní psaní pro zásilky Tesco. Následně svůj dotaz potvrdil emailem ze dne 11.12.2013. Na výše uvedenou žádost odpověděl žalovaný dne 13.12.2013 s odkazem na § 34 odst. 9 zákona o poštovních službách, že odmítá poštovní smlouvy na zásilky Tesco uzavřít. Žalobce považoval takovéto jednání za porušení § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách a zaslal dne 20.12.2013 žalovanému dopis s vysvětlením, že není provozovatel poštovních služeb a zásilky Tesco podává ve funkci poštovního konsolidátora, proto žalovaný nemá žádný důvod zásilky Tesco odmítat převzít k poštovní přepravě. K této žádosti obdržel žalobce vyjádření žalovaného ze dne 3.1.2014, kde žalovaný uvedl, že proběhlo výběrové řízení na doručování zásilek společnosti Tesco, v němž žalovaný neuspěl, a stejné služby dne 25.11.2013 u něj poptávala i společnost MediaServis s.r.o. Z těchto skutečností žalovaný dovodil, že zásilky Tesco, které žalobce hodlá u žalovaného podávat, byly předtím podávány k poštovní přepravě ve smyslu § 2 písmeno m) zákona o poštovních službách u jiného provozovatele poštovních služeb. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě.

Dne 3.1.2014 se žalobce pokusil podat 89 tisíc zásilek Tesco provozovně žalovaného Česká pošta Břeclav 2, pracovníci žalovaného však zásilky Tesco odmítli převzít. Žalobce se pak 6.1.2014 opětovně pokusil o podání zásilek Tesco v provozovně žalovaného v Břeclavi za přítomnosti JUDr. Andrey Štěpánové, notářky, i při tomto pokusu bylo převzetí zásilek ze strany žalovaného odmítnuto. Žalovaný vydal v únoru 2014 oběžník pro své zaměstnance, kterým upozornil na možný podej zásilek Tesco v průběhu února 2014 s tím, že instruuje své zaměstnance, aby zásilky Tesco nepřebírali k poštovní přepravě. Žalobce se ještě 14.2.2014 opětovně pokusil o podání zásilek Tesco v provozovně žalovaného v Břeclavi za přítomnosti notáře, ovšem opět bylo převzetí ze strany žalovaného odmítnuto.

Žalobce v důsledku diskriminačního přístupu žalovaného nemohl ve vztahu ke společnosti Tesco dostát svým smluvním povinnostem, čímž mu vznikla škoda ve formě ušlého zisku a povinnosti i náhradě škody ve vztahu ke společnosti Tesco. Žalobci také vzniká újma na jeho dobré pověsti, neboť společnost Tesco mohla nabýt dojem, že žalobce není schopen poskytovat své služby v dostatečné kvalitě.

Žalovaný pak dne 29.1.2014 vypověděl dohodu č. 982607-0345/2013.

Žalovaný považuje za uzavření dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodního psaní za podmínku přebírání zásilek Obchodního psaní k poštovní přepravě. Neexistenci dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodního psaní žalovaný používá jako prostředek činění obstrukcí vůči žalobci v případě, že se žalobce bude pokoušet předat žalovanému k poštovní přepravě zásilky Tesco, nebo jiné zásilky Obchodního psaní. Podmínky Poštovních obchodních podmínek žalovaného, podmiňující přebírání zásilek Obchodního psaní k poštovní přepravě, jsou v rozporu s § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách, a žalovaný tak obchází povinnost stanovenou v § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách. Dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách vyplývá možnost žalovaného stanovit v poštovních podmínkách rozsah a charakter poskytovaných poštovních služeb, a způsob uzavření poštovní smlouvy, v žádném případě však nevyplývá, že by žalovaný měl právo vázat uzavření poštovní smlouvy na nějakou podmínku, a vůbec nedává možnost podmiňovat uzavření poštovní smlouvy uzavřením nějaké další dohody. Pokud § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách stanoví, že provozovatel je povinen uzavřít poštovní službu s každým, kdo její uzavření navrhne v mezích poštovních podmínek, pak této povinnosti odpovídá právo žalobce jako odesilatele na bezpodmínečné uzavření poštovní smlouvy jednostranným jednáním. Z tohoto důvodu nemůže ustanovení bodu 2 poštovních podmínek žalovaného, jakož i další ustanovení poštovních podmínek žalovaného, odkazující na dohodu o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodního psaní obstát, a je třeba je považovat v souladu s § 580 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. za neplatné pro rozpor se zákonem.

Výpověď nebo obstrukce při vyjednávání a uzavírání takové dohody se může stát velice snadno nástrojem nekalé soutěže, resp. zneužívání dominantního postavení ze strany žalovaného, které umožní žalovanému na poštovním trhu ovlivňovat hospodářskou soutěž ve svůj prospěch.

Jednání žalovaného, spočívající v odmítání přebírání zásilek Tesco k poštovní přepravě, podání výpovědi a instrukce pracovníků žalovaného v podobě oběžníku naplňuje známky nekalé soutěže. Žalobce a žalovaný jsou soutěžiteli na trhu poštovní konsolidace, neboť žalovaný rovněž poskytuje služby poštovní konsolidace prostřednictvím služby „post servis“ 16. Jednání žalovaného je vedeno snahou zvýšit svůj ekonomický prospěch tím, že se snaží

prostřednictvím bojkotování konsolidace a zprostředkováváním podání zásilek ze strany žalobce přinutit odesílatele, aby dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní uzavírali přímo se žalovaným za vyšší ceny bez možnosti uplatnění množstevní, technologické a jiné slevy. Jednání žalovaného je jednání v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže. Žalovaný se tímto jednáním dopustil zneužití svého dominantního postavení na trhu poštovních služeb dle § 11 odst. 1 písmeno c) zákona o hospodářské soutěži, neboť uzavírání poštovní smlouvy na zásilky služby Obchodní psaní odmítá pouze ohledně zásilek Tesco. Žalobci z důvodu porušení svých smluvních závazků vůči svým zákazníkům hrozí, že společnost Tesco bude nucena uzavřít smluvní vztah se žalovaným, a žalobce tak zprostředkovaně přijde o celoroční smlouvu s velkým finančním objemem v řádech desítek milionů Kč.

Žalobce se domáhá ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání žalovaného. Žalobce dále požaduje, aby soud nahradil projev vůle účastníků řízení, spočívající v uzavření dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní. Žalobce se domáhá nahrazení projevu vůle z důvodu, že poštovní podmínky žalovaného nejsou úplné, a bez uzavření dohody není pro žalobce dosažitelná zlevněná cena, za níž je možné obchodní psaní u žalovaného běžně podávat. Mez účastníky došlo ke sporu o znění předmětné dohody, kdy žalovaný požaduje, aby byla sjednána smluvní pokuta ve prospěch žalovaného, v níž žalobce nesouhlasí.

Žalobce se dále domáhal určení neplatnosti bodu Poštovních podmínek žalovaného, kdy podmiňování uzavření adhezní dohody o podávání zásilek Obchodní psaní je v rozporu s ustanovením § 4 zákona o poštovních službách.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Žalovaný označil za nesporné, že je provozovatelem poštovních služeb, evidovaných u ČTÚ a držitelem poštovní licence ve smyslu poštovního zákona. Žalovaný jako provozovatel poštovních služeb má povinnost uzavřít s každým, kdo jej o to požádá, poštovní smlouvu. Ceny, za které žalovaný dodává zásilky na základě poštovní smlouvy, platí pro všechny subjekty na celém území České republiky bez ohledu na to, jaké jsou skutečné náklady, které si doručení konkrétní zásilky v konkrétním případě vyžádá. Z této kontraktační povinnosti umožňuje poštovní zákon několik výjimek. Touto výjimkou je právo držitele poštovní licence odmítnout uzavřít poštovní smlouvu s jiným provozovatelem, jestliže by předmětem poštovní smlouvy mělo být dodání poštovních zásilek, které byly jejich odesílateli podány u tohoto jiného provozovatele (§ 34 odst. 9 poštovního zákona). Jestliže má jiný provozovatel zájem dodávat poštovní zásilky prostřednictvím žalovaného, je v takovém případě žalovaný oprávněn požadovat, aby za tím účelem byla s příslušným provozovatelem uzavřena zvláštní smlouva, tzv. smlouva o přístupu. V souladu s § 34 odst. 6 poštovního zákona je žalovaný oprávněn za své služby, poskytované dle smlouvy o přístupu, požadovat tzv. nákladově orientované ceny, tedy ceny, které reflektují skutečné náklady žalovaného, spojené s danou službou.

Žalovaný uvedl, že se účastnil výběrového řízení vypsání společnosti Tesco Stores ČR a.s., jehož předmětem byl výběr provozovatele, který pro společnost Tesco bude v roce 2014 zajišťovat dodávání poštovních zásilek, obsahujících vyúčtování ke službě Tesco Club Card. Vítězem tohoto výběrového řízení se stala společnost MediaServis s.r.o. MediaServis s.r.o. se obrátil na žalovaného se žádostí o zajištění distribuce zásilek Tesco Club Card. Dle požadavku MediaServisu mělo být předmětem poptávané služby dodání poštovních zásilek v oblastech, kde MediaServis sám nedisponuje vlastním pokrytím. Za tímto účelem MediaServis požádal žalovaného o zpracování cenové nabídky a uzavření dohody o

podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní. Žalovaný s odkazem na § 34 odst. 9 poštovního zákona návrh MediaServisu neakceptoval. Poté, co MediaServis neuspěl ve snaze o uzavření poštovní smlouvy se žalovaným, začal využívat společnosti, které měly se žalovaným uzavřeny rámcové poštovní smlouvy. Jednou z těchto společností je žalobce, další společností byla společnost Canon CZ s.r.o. Žalobce měl se žalovaným uzavřenou dohodu o podmínkách podávání poštovních zásilek obchodní psaní ze dne 18.2.2013, žalobce ji však nikdy v minulosti nevyužil. Až po odmítnutí MediaServisu byl žalovaný osloven žalobcem s požadavkem na stanovení zvláštní ceny pro podávání poštovních zásilek Tesco Club Card. MediaServis se společně se žalobcem snažili využít skutečnosti, že žalobce sám o sobě nemá postavení provozovatele, a žalovaný s ním v minulosti uzavřel dohodu o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní. Toto jednání je zneužití práva, obcházení zákona, které v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 89/2012 nepoužívá právní ochrany. Žalovaný zcela oprávněně odmítl od žalobce zásilky Tesco Club Card převzít a doručit je za podmínek standardní poštovní smlouvy.

Žalovaný vypověděl dohodu ze dne 18.2.2013, která mezi stranami byla uzavřena. Současně nabídl žalobci uzavření nové dohody, která by navíc obsahovala pouze povinnost žalobci informovat žalovaného o tom, které žalobcem podávané zásilky byly původně podány u jiného provozovatele. Dodržení této povinnosti je zajištěno smluvní pokutou. Žalobce takovou dohodu se žalovaným odmítl uzavřít. Namísto toho žalobce podal vůči žalovanému žalobu, v níž požadoval, aby soud autoritativně nahradil vůli žalovaného s uzavřením dohody, jejíž text se v řadě ohledů odchyloval od aktuálního znění dohody, kterou žalovaný v současné době standardně používá při poskytování služby Obchodní psaní s jinými podavateli.

Žalovaný uvedl, že tvrzení žalobce ohledně toho, že by poštovní podmínky žalovaného, které podmiňují uzavření poštovní smlouvy ve vztahu k poštovním zásilkám Obchodní psaní uzavřením další dohody, byly v rozporu se zákonem, a tudíž neplatné, je naprosto nepravdivé. Poštovní zákon výslovně předvídá, že poštovní podmínky nemusí obsahovat veškerá specifika, a umožňuje, že mohou být doplňovány dohodou provozovatele a podavatele. Dle § 4 odst. 3 poštovního zákona platí, že provozovateli nevzniká povinnost uzavřít poštovní smlouvu, jestliže jejím obsahem mají být také odchylky od práv a povinností, které se mají stát obsahem právního vztahu, vzniklého z poštovní smlouvy nebo jejího doplnění. Takovou poštovní smlouvu může provozovatel uzavřít, pokud je na takovou možnost v poštovních podmínkách upozorněno, a pokud se těmito odchylkami a doplňky nezmění povaha nabízené poštovní služby. Uzavření dohody, specifikující některé podmínky hromadného podávání zásilek Obchodní psaní nad rámec poštovních podmínek, má ryze praktický účel, je v souladu s právní úpravou poštovního zákona. Požadavek na písemnou smlouvu využívají standardně i jiní provozovatelé poštovních služeb včetně MediaServisu. Žalovaný může sjednat individuální ceny, dle ustanovení § 4 odst. 3 a § 6 odst. 2 písmeno n) poštovního zákona, které umožňuje žalovanému sjednat s podavateli ceny v nižší výši, než které jsou uvedeny ve zveřejněném ceníku. Možnost slevy je pro největší podavatele v souladu s poštovním zákonem předvídána v ceníku žalovaného při podání minimálně 100 000 kusů ročně.

Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného zdejší soudem, bylo zjištěno, že je zapsaná obchodní firma Česká pošta s.p., jejímž předmětem činnosti je mimo jiné provozování poštovních služeb.

Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Ministerstvem spravedlnosti Slovenské republiky, bylo zjištěno, že byla zapsána firma Direct Marketing a.s., jejímž předmětem činnosti je mimo jiné obchodní a z prostředkovatelská činnost.

Z poštovních podmínek České pošty, účinných od 1.9.2013, bylo zjištěno, že obsahují mimo jiné podmínky k poštovní službě, označené Obchodní psaní s tím, že podnik přijímá poštovní zásilky jako obchodní psaní v k tomu pověřených provozovnách. Obsahem zásilky jsou noviny, časopisy, knihy, brožurky, prospekty nebo tiskoviny výhradě reklamního charakteru. Dle článku 13 podávat zásilky lze jen na základě písemné dohody. V článku 17 cena, za které je služba Obchodní psaní poskytována jsou uvedeny v ceníku. Cena se hradí při podání v hotovosti, pokud nebyl sjednán jiný způsob úhrady.

Z dohody o podmínkách podávaných poštovních zásilek Obchodní psaní č. 982607-0345/2013 bylo zjištěno, že byla uzavřena dne 18.2.2013 mezi Českou poštou s.p. a Direct Marketing a.s. V dohodě bylo dohodnuto, že podací poštou je Pošta Břeclav 70. Způsob úhrady ceny byl sjednán na základě faktury převodem z účtu. Dle bodu 3.2 cena za službu je účtována podle Poštovních podmínek České pošty, ceník základních poštovních služeb a ostatních služeb, platných v den podání zásilky. Dle přílohy č. 1 - ceník ke smlouvě o ceně podávané poštovní zásilky byla jednána cena za obchodní psaní dle hmotnostních pásem, a to pro obchodní psaní nad 100 000 kusů pro období od 1.2.2013 do 31.12.2013.

Z výpovědi dohody ze dne 29.1.2014 bylo zjištěno, že Česká pošta s.p. zaslala Direct Marketing a.s. výpověď dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní č. 980607-0345/2013 ze dne 18.2.2013 s tím, že platnost dohody končí po uplynutí výpovědní lhůty dne 28.2.2014.

Z poštovních podmínek České pošty s.p., ceníku platného od 1.2.2014, bylo zjištěno, že obsahuje v bodě d) bod 2 ceník služeb pro smluvní podavatele Obchodní psaní.

Z rozhodnutí oddělení poštovní licence Českého telekomunikačního úřadu ze dne 22.2.2013 č.j. ČTÚ – 562/2013-600/IV bylo zjištěno, že České poště s.p. byla udělena poštovní licence na celém území České republiky s tím, že musí zajistit dostupnost základních služeb dle § 3 zákona o poštovních službách.

Z emailu z 11.12.2013 žalobce, zasláno České poště, bylo zjištěno, že žalobce požaduje potvrzení ceny a přípravy smlouvy na podpis Tesco 2014 s tím, že řešili problémy, týkající se cenotvorby pro společnost Tesco a žalobce požaduje cenu 4,20 Kč s tím, že předpokládaný objem je 3 – 3,5 milionů kusů za rok 2014.

Z emailu České pošty ze dne 13.12.2013 bylo zjištěno, že Česká pošta uvedla, že neuzavře smlouvu na podání Obchodní psaní pro firmu Tesco. V emailu je uvedeno, že držitel poštovní licence není povinen uzavřít poštovní smlouvu podle § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách v případě, že předmětem smlouvy je dodání poštovních zásilek, které byly podány u provozovatele, toto ustanovení se vztahuje i na případy, kdy jiný provozovatel se pokouší zásilky podsunout věřiteli poštovní licence prostřednictvím třetí osoby.

Z dopisu žalobce ze dne 20.12.2013, zasláno České poště s.p., bylo zjištěno, že obsahuje oficiální žádost o uzavření dohody a získání ceny za specifikovanou zásilku s tím, že tato cena bude ve výši pod hranicí 4,20 Kč za zásilku. Společnost žalobce v tomto případě je

poštovní konsolidátor a zásilky společnosti Tesco by neměly být předmětem poštovní služby u žádného jiného provozovatele poštovních služeb.

Z dopisu České pošty bez data, kterým reaguje Česká pošta s.p. na dopis ze dne 20.12.2013, Česká pošta s.p. považuje za prokázané, že společnost Media Servis vystupuje při distribuci direct mailingových zásilek společnosti Tesco Stores ČR a.s. postavení provozovatele poštovních služeb. Společnost Tesco Stores ČR a.s. vypala v říjnu 2013 výběrové řízení, jehož předmětem byl výběr poskytovatele poštovních služeb, který pro tuto společnost zajistí dodání jejich direct mailingových zásilek. Vítězem tohoto výběrového řízení se stala společnost MediaServis s.r.o. Zásilky společnosti Tesco Stores ČR a.s., které máte zájem podávat u České pošty s.p., jsou zásilkami, jejichž dodání je na základě smluvního vztahu mezi společnostmi Tesco Stores ČR a.s. a společností MediaServis s.r.o. povinná zajistit společnost MediaServis s.r.o. coby provozovatel poštovní služby.

Z notářského zápisu NZ 30/2014 ze dne 14.2.2014 bylo zjištěno, že společnost Direct Marketing a.s. podala k přepravě na České poště s.p. jménem obchodní společnosti Tesco Stores ČR a.s. formou obchodního psaní zásilky, a to 525 kusů. Kopie jedné zásilky Tesco Club Card tvoří přílohu zápisu. Pracovnice přepážky sdělila, že zásilky nemohou převzít.

Z notářského zápisu NZ 1/2014 ze dne 6.1.2014 bylo zjištěno, že společnost Direct Marketing a.s. podala k přepravě na České poště s.p. poukázky Tesco Club Card v počtu 89 000 kusů. Kopie dvou zásilek tvoří přílohu notářského zápisu. Česká pošta uvedla, že zásilky nepřevzme.

Z oběžníku České pošty s.p. bylo zjištěno, že obsahuje informaci, že Česká pošta rozhodla nepřevzít k poštovní přepravě zásilky společnosti Tesco Stores ČR a.s. (Tesco Club Card), původně podané u společnosti MediaServis.

Ze sdělení Českého telekomunikačního úřadu ze dne 9.1.2014 bylo zjištěno, že Český telekomunikační úřad zahájil správní řízení ve věci správního deliktu podle § 37a) odst. 2 písmeno b) zákona o poštovních službách s Českou poštou s.p., kdy se Česká pošta jako provozovatel poštovních služeb měla dopustit správního deliktu tím, že opakovaně neuzavřela poštovní smlouvu se společností Direct Marketing a.s. jako odesílatel poštovních zásilek pro společnost Tesco Stores ČR a.s.

Z webových stránek Českého statistického úřadu bylo zjištěno, že k 14.12.,2014 byl nalezen jeden záznam týkající se provozovatele poskytující nebo zajišťující poštovní služby, tímto provozovatelem je Česká pošta s.p.

Z nových obchodních podmínek společnosti MediaServis s.r.o., které nebyly účinnosti dne 2.5.2014 bylo zjištěno, že obsahují podmínku pro přepravu a dodání nebo podej zásilek, a poskytování s tím souvisejících služeb prostřednictvím společnosti MediaServis s.r.o. na základě uzavřené smlouvy. V článku 2 podejznamená službu, spočívající podle bodu b) v podání nebo prostřednictvím jiného hromadného podavatele k obstarání podání přepravované zásilky jménem a na účet odesílatele u České pošty nebo jiného operátora. Poštovní dodání znamená službu provozovatele, spočívající v poštovní přepravě zásilek za účelem jejich dodání. Dle článku 5.10.1 a 5.10.2 podání zásilek obchodního psaní se uskutečňuje pouze formou hromadného podání. Hromadné podání zásilek obchodního psaní se uskutečňuje pouze tehdy, jsou-li tyto zásilky upraveny odesílatelem v souladu s pokyny provozovatele a pravidly adresování a řazení. Dle ceníku jsou stanoveny ceny za službu podej

obchodního psaní s tím, že je možno poskytnutí množstevní slevy, a ceny za službu dodání obchodního psaní. Cena za službu dodávání obchodního psaní zásilky do 50g S DPH činí 6,17 Kč.

Z ceníku Slovenské pošty a.s., účinného od 1.1.2014, bylo zjištěno, že v části listová zásilka reklamní byla uvedena cena za podání zásilek od 50 kusů s tím, že byla stanovena sleva v případě celoročního podání 250 000 kusů nebo celoročního podání v hodnotě 23 milionů kusů.

Z emailu Tesco Stores ČR a.s. ze dne 29.10.2013 bylo zjištěno, že ve věci Club Card mailings postal Services RFQ Tesco Stores ČR a.s. uvedl, že oznamuje, že Česká pošta a.s. nebyla vybrána jako dodavatel CC mailings poštovních služeb pro Českou republiku. Spolupráci s Českou poštou s.p. ukončují ke dni 31.12.2013, a spolupráci s novým dodavatelem zahájí 1.1.2014.

Z emailu MediaServis s.r.o. ze dne 25.11.2013 bylo zjištěno, že MediaServis požadoval přiznání ceny na zásilky Tesco Club Card v síti České pošty. Zásilky budou připraveny podle pravidel České pošty a půjde o distribuční oblast, kde nemá MediaServis s.r.o. pokrytí. Předpokládáný roční objem podání je 1 – 1,5 milionů kusů v období 1.1. – 31.12.2014.

Z emailu MediaServis s.r.o. ze dne 6.12.2013 bylo zjištěno, že obsahuje urgenci poptávky ceny na obchodní psaní pro Tesco Club Card.

Emailu ze dne 11.12.2013 Media Servis s.r.o. obsahuje opět urgenci na přípravu smlouvy.

Z listiny bez data, označené jako objednávka, bylo zjištěno, že mezi Tesco Stores ČR a.s. jako odesílatelem a MediaServis jako provozovatelem byla uzavřena dohoda o dodání zásilek v síti MediaServis, specifikace zásilky Bonus Mailing a přeprava zásilek a podej do sítě České pošty s.p. v počtu 83 901 kusů, termín přepravy byl sjednán na 6.1.2014 až 9.1.2014.

Z kopie zásilky příjemci bylo zjištěno, že obsahuje označení Tesco Club Card a logo Media Post. Dále obsahuje text: V případě nedoručitelnosti vraťte prosím na adresu MediaServis s.r.o.

Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil, protože neměly vliv na rozhodnutí ve věci.

Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k následujícím právním závěrům. Žalobce se žalobou domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání žalovaného s tím, že žalovaný porušil generální klauzuli a dopustil se omezení hospodářské soutěže vzhledem k tomu, že nepřevzal od žalovaného zásilky odesílatele Tesco Stores ČR a.s., označené jako Club Card, k poštovní přepravě za situace, kdy žalovaný vystupoval jako poštovní konsolidátor, a měl s žalovaným uzavřenou dohodu o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní č. 982607-0345/2013. Dle žalobního tvrzení se žalovaný dopustil porušení § 4 zákona o poštovních službách, kdy jako provozovatel poštovní služby byl povinen uzavřít poštovní smlouvu s každým, kdo její uzavření v mezích poštovních podmínek a způsobem, v nich stanovených, požaduje.

Soud shledal důvodnou námitku žalovaného, že v předmětné věci nebyl žalovaný jako držitel poštovní licence povinen uzavřít poštovní smlouvu dle ustanovení § 34 odst. 9 zákona

o poštovních službách vzhledem k tomu, že předmětem této smlouvy bylo dodání poštovních zásilek, které byly podány u jiného provozovatele poštovních služeb. V řízení bylo prokázáno, že společnost Tesco Stores ČR a.s. oznámila žalobci, že zásilky Club Card Mailings bude v rámci poštovních služeb dopravovat nový dodavatel od 1.1.2014. V řízení bylo dále prokázáno emailovou korespondencí mezi společnostmi MediaServis s.r.o. a žalobcem, že MediaServis s.r.o. požádal uzavření smlouvy o přepravě zásilek Obchodní psaní Tesco Club Card v počtu 1 – 1,5 milionů kusů během roku 2014. Pokud žalobce uváděl, že v rámci předmětné poštovní přepravy zásilek bylo dohodnuto se společností Tesco Stores ČR a.s., že u části zásilek bude společnost MediaServis s.r.o. vystupovat jako konsolidátor s tím, že tyto zásilky budou přepravovány prostřednictvím České pošty, nebyla tato skutečnost v řízení prokázána vzhledem k tomu, že ze smlouvy bez data k rámcové smlouvě pro službu Obchodní psaní č. CP 110/13/ST uzavřeno mezi Tesco Stores ČR a.s. a MediaServis bylo uvedeno, že přeprava zásilek do sítě České pošty bude 83 901 kusů, ovšem společnost MediaServis s.r.o. poptávala u České pošty přepravu zásilek v počtu 1 – 1,5 milionů kusů, a žalovaný poptával přepravu zásilek v počtu 3 – 6,5 milionů kusů za rok 2014. Hodnocením těchto důkazů ve vzájemné souvislosti / § 132 o.s.ř./ má soud za prokázáno, že zásilky byly předány k přepravě jinému provozovateli, a to společnosti Mediaservis s.r.o.

Námitka žalovaného, že na předmětných poštovních zásilkách nebylo označeno převzetí k poštovní přepravě společností MediaServis s.r.o. považuje soud za irelevantní vzhledem k tomu, že skutečnost, že na přepravu předmětných zásilek byla sjednána smlouva mezi Tesco Stores ČR a. s. a MediaServis s.r.o., bylo v řízení prokázáno na základě jiných skutečností.

Soud tudíž neshledal tvrzené nekalosoutěžní jednání žalovaného a žalobě v rozsahu uvedeném ve výroku II a III nevyhověl.

Žalobce se dále domáhal, aby soud nahradil projev vůle žalovaného s uzavřením dohody v podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní ve znění předloženým žalobcem z 8.12.2015. Soud neshledal i tento nárok důvodným vzhledem k tomu, že neshledal právní důvod vzneseného nároku. Žalobce se svého nároku domáhal z titulu ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání, které spočívalo v porušení generální klauzule a omezení hospodářské soutěže. Dle žalobního tvrzení žalovaný poté, co žalobci vypověděl tzv. dohodu o podmínkách podávání poštovních zásilek Obchodní psaní, se žalobcem neuzavřel novou dohodu vzhledem k tomu, že nedošlo k dohodě o obsahu těchto podmínek, zejména žalobce nesouhlasil s ustanovením o smluvní pokutě a s cenovým ujednáním.

Dle ustanovení § 2988 o.z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel, aby odstranil závadný stav, a může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody, nebo vydání bezdůvodného obohacení. Předmětná právní úprava ale nestanoví nárok na nahrazení projevu vůle účastníků tak, jak je např. upraveno v § 1787 o.z., kde obsah budoucí smlouvy určí soud na návrh oprávněné strany. Jiný právní důvod svého nároku žalobce v řízení neuplatil a soud jej neshledal.

Soud shledal žalobu důvodnou v části, v níž žalobce požaduje změnu poštovních podmínek žalovaného v pasáži „Ostatní služby“, týkající se přepravy poštovních zásilek a to Obchodních psaní v části, kde tyto Poštovní podmínky předpokládají, že obchodní psaní lze podat pouze na základě písemné dohody. Soud má za to, že ustanovení Poštovních podmínek v rozsahu, uvedeném ve IV. části výroku rozhodnutí, je v rozporu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách vzhledem k tomu, že předchozí písemná dohoda předpokládá

shodu o všech podmínkách této dohody mezi smluvními stranami, v případě neshody pak žalobce nesplní povinnost, stanovenou v § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách. Podmínku uzavření písemné dohody o podmínkách podávání poštovních zásilek a Obchodních psaní tudíž soud považuje za neplatnou z důvodu rozporu se zákonem dle ustanovení § 544 n.o.z.

Soud neshledal žalobu důvodnou v rozsahu, uvedeném ve výroku V rozhodnutí vzhledem k tomu, že poštovní podmínky v této části obsahují nezbytný postup při podávání hromadných zásilek – Obchodních psaní.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř. Soud dle výsledku sporu přiznal žalovanému jednu polovinu vzniklých nákladů řízení. Náklady řízení žalovaného činila náhrada nákladů právního zastoupení za 7 právního úkonů po 2.500,- Kč dle § 9 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí, vyjádření ze dne 4.6.2015, 30.9.2015, 27.10.2015, účast na ústním jednání dne 1.9.2015, 13.10.2015, 8.12.2015), 7x 300,- Kč paušál a DPH 4.116,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí o obecného soudu povinného.

V Praze dne 8. prosince 2015

JUDr. Růžena Kučerová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Eva Horáková