

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci

navrhovatelky a): **Bayer AG**, ID: HRB 48248
51368 Leverkusen, Spolková republika Německo

navrhovatelky b) **Bayer HealthCare LLC**, ID: HRB 67604
100 Bayer Boulevard, Whippany, NJ 07981, USA
obě zastoupené JUDr. Petrou S. de Brantes, advokátkou,
se sídlem Korunní 810/104E, 101 00 Praha 10 - Vinohrady,

proti

odpůrkyni 1): **STADA Arzneimittel AG**, ID: HRB 71290
Stadastrasse 2-18, 61118 Bad Vibel Německo

odpůrkyni 2): **STADA PHARMA CZ s.r.o.**, IČ: 61063037
Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 5 – Stodůlky
obě zastoupené JUDr. David Štros, advokát,
se sídlem Národní 32, 110 00 Praha 1

o návrhu na nařízení předběžného opatření,

t a k t o :

- I. Návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 7.3.2022, jímž se navrhovatelky domáhají, aby soud uložil odpůrkyni 1) a odpůrkyni 2) povinnost zdržet se nabídky prodeje, distribuce, dovozu a uvádění na trh léku s názvem SORAFENIB STADA 200 mg v České republice tak, jak je definovaný v rozhodnutí o registraci SÚKL č. 44/175/19-C ze dne 08.12.2020, a to až do skončení doby ochrany nebo platnosti patentu CZ/EP2305255 validovaného v České republice, podle toho, která skutečnost nastane dříve, **se o d m í t á.**
- II. Návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 7.3.2022, jímž se navrhovatelky domáhají, aby soud uložil odpůrkyni 1) povinnost zdržet se převodu registrace léku s názvem SORAFENIB STADA tak, jak je definovaný v rozhodnutí o registraci SÚKL č. 44/175/19-C ze dne 08.12.2020, a to až do skončení doby ochrany nebo platnosti patentu CZ/EP2305255 validovaného v České republice, podle toho, která skutečnost nastane dříve, **se o d m í t á.**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

- IV. Navrhovatelkám se společně a nerozdílně **v r a c í** jistota ve výši 50 000 Kč složená na účet Městského soudu v Praze.
- V. Soud ukládá navrhovatelkám, aby soudu do 3 dnů od doručení tohoto usnesení sdělily název poskytovatele platebních služeb (banky) a číslo účtu, na který má být převedena částka odpovídající jistotě, o jejíž vrácení bylo rozhodnuto, nebo není-li to možné, poštovní adresu místa, popř. jméno a příjmení osoby, které má částka vyplacena prostřednictvím poštovní poukázky.

O d ů v o d n ě n í :

1. Podáním specifikovaným ve výroku tohoto usnesení doručeným zdejšímu soudu dne 7.3.2022 navrhovaly navrhovatelky nařízení předběžného opatření, jímž by byla uložena odpůrkyni 1) a odpůrkyni 2) povinnost zdržet se nabídky prodeje, distribuce, dovozu a uvádění na trh léku s názvem SORAFENIB STADA 200 mg v České republice tak, jak je definovaný v rozhodnutí o registraci SÚKL č. 44/175/19-C ze dne 08.12.2020, a to až do skončení doby ochrany nebo platnosti patentu CZ/EP2305255 validovaného v České republice, podle toho, která skutečnost nastane dříve, a dále aby byla uložena odpůrkyni 1) povinnost zdržet se převodu registrace léku s názvem SORAFENIB STADA tak, jak je definovaný v rozhodnutí o registraci SÚKL č. 44/175/19-C ze dne 08.12.2020, a to až do skončení doby ochrany nebo platnosti patentu CZ/EP2305255 validovaného v České republice, podle toho, která skutečnost nastane dříve. Navrhovatelka a) se uložení povinnosti zdržet se nabídky prodeje, distribuce, dovozu a uvádění na trh léku domáhala z titulu, že ze strany odpůrkyň dochází k nekalosoutěžnímu jednání, navrhovatelka b) pak s odůvodněním, že ze strany odpůrkyň dochází k porušování práv k patentu. V případě nároku na uložení odpůrkyni 1) povinnosti zdržet se převodu registrace léku je toto odůvodněno naléhavou potřebou úpravy poměrů.
2. Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle odst. 2 tohoto ustanovení jsou účastníky řízení navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu. Podle odst. 3 tohoto ustanovení příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
3. Podle ust. § 75b odst. 1 o.s.ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, anebo že jde o opětovný návrh na nařízení předběžného opatření, který ve věci týchž účastníků požaduje z obdobných důvodů stejnou nebo obdobnou zatímní úpravu poměrů, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně. Podle odst. 2 cit. ustanovení, nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.
4. Předně je třeba konstatovat, že předběžné opatření je svým způsobem opatřením mimořádným a soud je nařizuje tehdy, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků. S ohledem na výše citované ust. § 75b odst. 1 o.s.ř. se soud nejprve zabýval tím, zda

byla řádně složena zákonem vyžadovaná jistota, když zjistil, že v dané věci byla složena jistota ve výši 50 000 Kč.

5. Z konstantní judikatury vyšších soudů se podává, že právní institut jistoty slouží k zajištění nároku na náhradu škody nebo jiné újmy, která by mohla v souvislosti s nařízením předběžného opatření účastníkům odlišným od navrhovatele předběžného opatření vzniknout, ale současně byl do právní úpravy zaveden též z důvodu zabránění nadužívání tohoto institutu. Každému jednotlivému návrhu na vydání předběžného opatření proto odpovídá povinnost každého jednotlivého navrhovatele složit jistotu v zákonné výši. Jinými slovy, jestliže je v rámci jediného návrhu na vydání předběžného opatření formulováno vícero samostatných návrhů, povinnosti složit jistotu podléhá každý z těchto návrhů. Takový výklad pak logicky odpovídá i tomu, že pokud je pro každý z návrhů podán samostatný návrh na vydání předběžného opatření, není pochyb o tom, že každý návrh podléhá složení jistoty. Kumulací vícero návrhů v jediný společný návrh na vydání předběžného opatření by tak docházelo k obcházení smyslu právní úpravy jistoty (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 25. 6. 2015, sp. zn. II. ÚS 3242/13).
6. V dané věci podaly návrh na nařízení předběžného opatření dvě navrhovatelky, přičemž každá z nich se domáhala toho, aby každé z odpůrkyní byly stanoveny nejružnější povinnosti, konkrétně zdržení se nabídky prodeje, distribuce, dovozu a uvádění na trh ohledně uvedeného léku, a dále odpůrkyni 2) povinnost zdržet se převodu registrace léku. Pokud navrhovatelky složily pouze částku odpovídající jednomu nároku, nesplnily svou povinnost a nesložily řádně jistotu ve výši, která odpovídá jimi uplatněnému návrhu na nařízení předběžného opatření (2 navrhovatelky x 2 odpůrkyně x 1 nárok x 50 000 Kč + 2 navrhovatelky x 1 odpůrkyně x 1 nárok x 50 000 Kč). Navrhovatelky současně netvrdí a z návrhu ani nelze dovodit, že by se jednalo o společný nárok, ať již na straně navrhovatelek či odpůrkyní, nadto za situace, kdy každá z navrhovatelek nárok ve výroku I. dovozuje z jiných skutkových a právních základů. Obdobné platí i ohledně nároku uvedeného ve výroku II.
7. Současně v poměrech projednávané věci nelze dovodit ani některý z důvodů dle § 75b odst. 3 o. s. ř. (nejedná se o předběžné opatření ve věci výživného, ve věci pracovní, ve věci újmy na zdraví; navrhovatelky netvrdí a neprokazují splnění podmínek pro potencionální osvobození od placení soudních poplatků; navrhovatelky netvrdí a soud neshledává nebezpečí z prodlení a navrhovatelky ani neosvědčily, že jistotu nemohly složit, ba naopak ji složily, leč v nedostatečné výši).
8. Soud tedy shrnuje, že v dané věci nebyla řádně (v odpovídající výši) v zákonem stanovené lhůtě složena jistota a soud podle § 75b odst. 2 o. s. ř. návrhy obou navrhovatelek na předběžná opatření odmítl (výrok I. a II.).
9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. á contrario, když navrhovatelky byly se svým návrhem neúspěšné a odpůrkyně sice soudu zaslaly vyjádření, ale na jeho základě soud nerozhodoval, neb návrh na vydání předběžného opatření pro nezaplacení jistoty odmítl, tedy náklady na vyjádření považuje soud za neúčelné.

10. O vrácení jistoty složené navrhovatelkami ve výši 50 000Kč rozhodl soud dle ust. § 75b odst. 4 o.s.ř.

P o u č e n í: Proti výrokům I. až IV. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti výroku V. není odvolání přípustné.

V Praze dne 11. března 2022

Mgr. Jana Příbylová v.r.
soudkyně