



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Radimem Novotným v právní věci

žalobce: **O. K.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx právně zastoupeného JUDr.Filipem Sojákem,
advokátem, se sídlem Košická 30, 100 00 Praha 10

proti

žalovanému: **M. K.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx právně zastoupenému JUDr.Miroslavem Maškem,
advokátem, se sídlem Karlovo nám.3, 120 00 Praha 2

o zaplacení Kč 3.125.000,- s příslušenstvím

o zaplacení EUR 5.000,- s příslušenstvím

t a k t o:

Žalovaný je povinen žalobci zaplatit Kč 3.125.000,- a EUR 5.000,- s 6% úrokem z Kč 3.125.000,- od 1.1.2017 do zaplacení, s 6% úrokem z EUR 5.000,- od 1.1.2017 do zaplacení a

dále Kč 333.085,10 na náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce, to vše ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se domáhal na žalovaném zaplacení směnečné pohledávky ve výši Kč 3.125.000,- s příslušenstvím a EUR 5.000,- s příslušenstvím s odkazem na směnku vlastní vystavenou dne 25.8.2011 na částku EUR 5.000,- splatnou dne 31.prosince 2016, s odkazem na směnku vlastní vystavenou dne 3.března 2012 na částku Kč 500.000,- splatnou dne 31.prosince 2016, s odkazem na směnku vlastní vystavenou dne 3.března 2012 na částku Kč 500.000,- splatnou dne 31.prosince 2016, s odkazem na směnku vlastní vystavenou dne 3.března 2012 na částku Kč 500.000,- splatnou dne 31.prosince 2016, s odkazem na směnku vlastní vystavenou dne 23.března 2012 na částku Kč 500.000,- splatnou dne 31.prosince 2016, s odkazem na směnku vlastní vystavenou dne 23.března 2012 na částku Kč 500.000,- splatnou dne 31.prosince 2016 a s odkazem na směnku vlastní vystavenou dne 23.března 2012 na částku Kč 500.000,- splatnou dne 31.prosince 2016.
2. Jelikož se žalovanému nepodařilo doručit do jeho vlastních rukou vydaný směnečný platební rozkaz, byl usnesením sp.zn. 30 Cm 81/2019-27 ze dne 19.zář 2019 zrušen.
3. Na základě písemné výzvy soudu sp.zn. 30 Cm 81/2019-28 ze dne 19.zář 2019 doručené dne 3.října 2019 podal žalovaný písemné vyjádření ze dne 9.října 2019 doplněné podáním ze dne 29.října 2019, ve kterém uvedl, že uplatněný nárok neuznává, neboť tento neexistoval, případně byl dávno již vyrovnán. Dále uvedl, že žalobce je majitelem kasina v hotelu xxx, které provozuje prostřednictvím společnosti ALEKS CZ,a.s., a které žalovaný jako hráč pokeru často navštěvoval v letech 2008 a 2009. Pokud hráč prohrál ve hře finanční prostředky, byly mu poskytnuty hrací žetony proti vystavené směnce, z výhry pak poskytnutý kredit vrátil. Směnky nevypisoval žalobce, nýbrž zaměstnanci kasina na pokladně, s tím, že se nejednalo o závazek vůči žalobci, ale vůči společnosti ALEKS,a.s. Takovým způsobem postupoval i žalovaný, pokud neměl finanční hotovost a oproti vystaveným žetonům obdržel kopii směnky. Po splnění závazku byly originály směnek zničeny. Žalovaný uvedl, že veškeré tyto závazky byly vyrovnány. Vzhledem k vzájemným přátelským vztahům k žalobci však některé směnky nebyly zničeny, což žalovaný zjistil v rámci exekučního řízení po vydání rozhodnutí u zdejšího soudu ve věci sp.zn. 13 Cm 18/2018. Žalovaný považuje za absurdní stanovení splatnosti směnek 4 roky a 9 měsíců, v jednom případě 6 let. Žalovaný následně zjistil, že originály směnky, jež zůstaly v držení žalobce, byly dodatečně protiprávně doplněny třetí osobou v rubrice data vystavení a data splatnosti a to způsobem, aby závazek nebyl promlčen. Z kopií jiných obdobných směnek vyplývá, že datum vystavení a datum splatnosti nebyly rovněž vypsány. Žalovaný nesouhlasí s tvrzením žalobce, že směnky mu byly předloženy k placení na xxx, xxx. Žalovaný dále uvedl, že směnky zajišťovaly závazky z her a sázek, které nelze uplatnit soudní cestou a nelze jim přiznat soudní ochranu.
4. Žalovaný v ústním vyjádření dne 4.listopadu 2019 upřesnil, že dodatečně dopisované údaje na směnkách v rubrikách data vystavení a data splatnosti jsou vyhotoveny jiným

rukopisem a jiným psacím prostředkem. Žalovaný zapůjčené prostředky vrátil do pokladny kasina do týdne nebo do 2 týdnů s tím, že nevěnoval pozornost vrácení směnek. Pokud by na jeho straně stále existoval dluh, nebyl by připuštěn do kasina k další hře.

5. Žalobce uvedl, že tvrzení žalovaného jsou irelevantní s tím, že obdržel finanční prostředky.
6. Z dopisu ze dne 29.3.2019 bylo zjištěno, že žalobce vyzval žalovaného k zaplacení dluhu ve výši Kč 3.125.000,- a EUR 5.000,-, jež je zajištěn směnkami s tím, že dle podacího lístku ze dne 11.4.2019 byla výzva odeslána doporučenou poštou.
7. Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný vystavil dne 25.8.2011 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 31.prosince 2016 směnečnou sumu ve výši EUR 5.000,-.
8. Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný vystavil dne 3.března 2012 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 31.prosince 2016 směnečnou sumu ve výši Kč 500.000,-.
9. Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný vystavil dne 3.března 2012 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 31.prosince 2016 směnečnou sumu ve výši Kč 500.000,-.
10. Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný vystavil dne 3.března 2012 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 31.prosince 2016 směnečnou sumu ve výši Kč 500.000,-.
11. Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný vystavil dne 23.března 2012 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 31.prosince 2016 směnečnou sumu ve výši Kč 500.000,-.
12. Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný vystavil dne 23.března 2012 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 31.prosince 2016 směnečnou sumu ve výši Kč 500.000,-.
13. Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný vystavil dne 23.března 2012 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 31.prosince 2016 směnečnou sumu ve výši Kč 500.000,-.
14. Z účastnické výpovědi žalobce **O. K.** bylo zejména zjištěno, že se s žalovaným znají cca 10 až 11 let, v kasinu hrával v období let 2011 až 2013 poker s tím, že žalovanému mnohokrát poskytoval půjčky, které v hotovosti vracel. Žalovaný nejprve vystavil v pokladně směnku a poté přišel do kanceláře žalobce si vyzvednout peněžní prostředky, neboť pokladní není oprávněna proti vystavené směnce vydávat žetony. Směnku vypisovala pokladní, nelze přitom vyloučit, že se dotázala kolegyně, jak má listinu vyplnit. Přitom bylo zcela věcí žalovaného, jakým způsobem naloží se zapůjčenou hotovostí. Žalobce potvrdil, že nelze hrát v případě existujícího závazku z půjček. Žalovaný mohl však hrát, neboť vůči „kasinu“ neměl žádné závazky. Žalobce půjčoval žalovanému, neboť vyhrával a „chodili na něho lidi“. Žalobce dále uvedl, že jej žalovaný navštívil v období března až května 2019 po zaplacení „první

směnky“. Předtím potkal žalovaného v listopadu 2018 v herně na xxx, kde mu žalovaný přislíbil zaplacení dluhu.

15. Z účastnické výpovědi žalovaného **M. K.** bylo zejména zjištěno, že nikdy nejednal v kanceláři žalobce, kde také žádné směnky nepodepisoval a ani neobdržel od žalobce žádnou hotovost s tím, že směnky vystavil v pokladně kasina, případně u stolu v kasinu. Žalovaný potvrdil, že dne 25.března 2019 navštívil žalobce za účelem zaplacení „první směnky“ a současně chtěl „vyřešit“ i směnky, jejichž zaplacení je předmětem tohoto sporu, a u kterých se domníval, že jsou promlčené. Žalovaný uvedl, že tyto směnky byly již zaplacený a nevyločil, že v období jejich vystavení (3.3. a 23.3.2019) mohl hrát v kasinu.
16. Soud nepřistoupil k provedení důkazu spisem zdejšího soudu sp.zn. 13 Cm 18/2018, neboť ze směnky jako takové, jejíž zaplacení bylo předmětem tohoto řízení, nemohly být zjištěny žádné významné skutečnosti pro posouzení daného nároku. Skutečnost, že žalovaný vystaví ve prospěch žalobce ve shodném období jinou směnku, ještě neznamená, že tato směnka musí být významná pro vyhodnocení sedmi směnečných vztahů.
17. Soud rovněž neprovedl důkaz kopiemi směnek vystavených žalovaným ve prospěch žalobce a to zejména z důvodu, že se nejedná o originální listiny. I za předpokladu, že by takové originály směnek byly předloženy, pak každá ze směnek má zcela samostatné postavení k příslušnému kauzálnímu vztahu, vzájemně spolu nesouvisí, u některých zůstalo nevyplněno pouze datum splatnosti a mohou tak být směnkami na viděnou (pokud nejsou blankosměnkami), u dalších nebyl vyplněn i datum vystavení. To však neznamená, že i další směnky vystavené v různých obdobích žalovaným ve prospěch žalobce (a vyplněné jinou osobou) musí obsahovat shodné náležitosti jako tyto směnky.
18. Soud neprovedl důkaz znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví ke zjištění rukopisu a použití psacích prostředků na listinách. Znalec by nepochybně byl schopen určit, zda jedna nebo více osob směnku vyplnilo včetně použití druhu psacího prostředku. V současné době však znalci nejsou schopni stanovit časový údaj, kdy byla směnka fakticky vystavena, případně, zda některé její náležitosti byly vyplněny později (po datu vystavení).
19. Soud neprovedl ani důkaz čestným prohlášením pana V. V. ze dne 29.listopadu 2019 o tom, že dne 26.října nebo 27.října 2019 sdělil žalovaný žalobci, že „ví, že mu dluží peníze, které vyhraje a dluh vrátí“. Takové prohlášení je značně obecného charakteru, aniž by z jeho obsahu bylo možné se vši určitostí dovodit, že se právě jednalo o předmětný směnečný dluh.
20. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky není sporu o to, že žalovaný dne 25.března 2019 navštívil žalobce v kasinu na xxx, xxx, nebylo třeba provádět důkaz kamerovým záznamem.
21. V rámci hospodárnosti řízení soud nadále již netrval na výzvě učiněné společností ALEKS CZ,a.s. , aby sdělila, které osoby se podílely v letech 2011 a 2012 na vyplnění směnek následně vystavených žalovaným. Nelze postavit najisto, zda jsou takové osoby společnosti ALEKS CZ,a.s. známy, když žalobce v postavení předsedy představenstva sdělil na jednání prostřednictvím svého zástupce, že nemá informaci o

tom, kdo zastával funkci pokladníka v letech 2011 a 2012. Současně je nutno zvážit, zda případně vyslychaná osoba cca po 8 letech by byla objektivně schopna soudu sdělit, zda v listopadu 2011 nebo v březnu 2012 vyplňovala směnky a v jakém rozsahu.

22. Na základě výsledků provedeného dokazování dospěl soud k následujícím právním závěrům :
23. Je třeba konstatovat, že žalobce uplatnil svůj nárok ze sedmi platných směnek vlastních, které obsahují veškeré zákonné náležitosti uvedené v čl. I. § 75 zák. č. 191/1950 Sb. (dále ZSS) Samotná existence směnky je sama o sobě jediným a zcela dostatečným důvodem pro placení a to s ohledem na abstraktnost směnečných závazků a povahu směnky jako cenného papíru, jež může měnit své majitele bez toho, že by následný oprávněný držitel směnky musel znát okolnosti, za kterých byla vystavena. Při uplatnění směnečného nároku z platné směnky proto žalobce nemusí žádné jiné skutečnosti již prokazovat a zcela postačí, že je vlastníkem platné směnky. Je přitom nerozhodné, zda údaje tam vepsané byly vyhotoveny různými psacími prostředky a nikoli jen jednou osobou.
24. K zásadní námitce žalovaného, že údaje vepsané do rubrik data vystavení a data splatnosti byly vyplněny později po podpisu směnky je třeba uvést, že důkazní břemeno v tomto směru tíží žalovaného, který musí prokázat, že v okamžiku vystavení listiny tato ještě nebyla platnou směnkou, neboť v ní chyběla zákonná náležitost dle čl. I. § 75 ZSS a to s výhradou k rubrice splatnosti, kdy nevyplněním tohoto údaje se může jednat o směnku splatnou na viděnou (v případě neoprávněného doplnění této rubriky by se jednalo o změnu textu směnky dle čl.I § 69 ZSS). Takovým důkazem nemůže být znalecký posudek z oboru písmoznalectví, který není schopen určit časové období vepsaného údaje do směnky. Žalovaný rovněž nenavrhl konkrétní osobu nebo osoby, které se podílely na vyplnění formuláře směnky s tím, že soudu se nepodařilo takové osoby zjistit ani u společnosti ALEKS CZ,a.s. Lze proto uzavřít, že žalovanému se nepodařilo prokázat, že v době jejího vystavení zůstaly datum vystavení i datum splatnosti nevyplněny. Bez ohledu na skutečnost, zda výstavce formuláře směnky vyplnil, zůstává po podpisu listiny odpovědnost na jejím výstavci, který směnky předá remitentu, jež je může převést na další osoby.
25. Mezi účastníky zůstává sporným, co bylo předmětem zajištění jednotlivými směnkami, zda finanční půjčky poskytnuté žalobcem žalovanému nebo zda plnění v podobě „herních žetonů“ poskytnutých žalovanému společností ALEKS CZ a.s. Vzhledem k tomu, že žalobce uplatnil nárok ze směnek, nemusí ničeho tvrdit o kauzálním vztahu. Z toho vyplývá, že žalobce není povinen předkládat důkazy o poskytnutí finančních půjček žalovanému, jejichž existenci navíc žalovaný zpochybnil. Z tohoto důvodu není ani nutné zkoumat, zda finanční prostředky z půjček byly použity do hry. Pokud by taková skutečnost byla prokázána nebo by nebyla mezi účastníky sporná, zkoumal by soud, zda taková pohledávka z půjčky by mohla být platně zajištěna dle § 845 O.Z. (ve znění platném do 31.12.2013) s výhradou § 846 O.Z. (ve znění platném do 31.12.2013), kdy předcházející ustanovení neplatí v případě úředně povoleného výherního podniku. Tvzení žalovaného, že směnky vystavoval oproti přijatým „hracím žetonům“ od společnosti ALEKS CZ,a.s. však nebylo rovněž žádným způsobem prokázáno. V této souvislosti je třeba uvést, že žalovaný setrval na tvrzení, že předmětem zajištění byly poskytnuté „hrací žetony“ od společnosti ALEKS

CZ,a.s., jež nebyla účastníkem směnečného vztahu. Žalovaný rovněž neuvedl niče o tom, v jaké výši a k jakému datu splatil své dluhy společnosti ALEKS CZ ,a.s. (případně žalobci na úhradu směnek) a nepředložil o těchto splátkách příslušný důkaz. Je obtížné uvěřit tvrzení, že o platbách Kč 500.000,- nebyl vystaven žádný pokladní doklad za předpokladu hotovostní platby. Lze proto shrnout, že veškeré námitky žalovaného zejména ohledně existence kauzálního vztahu a jeho zajištění směnkami zůstaly v rovině tvrzení bez relevantního důkazu.

26. Je třeba rovněž konstatovat, že existence výše uvedených směnek musela být žalovanému známa, když se stala předmětem jednání dne 25.března 2019 mezi účastníky sporu ještě v období před doručením předžalobní výzvy.
27. Jelikož jiné námitky proti uplatněným nárokům ze směnek nebyly žalovaným uplatněny, bylo žalobnímu návrhu v plném rozsahu vyhověno.
28. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. dle úspěchu stran ve sporu v rozsahu mimosmluvní odměny dle § 7 a § 11 vyhl.č. 177/96 Sb. za 6 úkonů právní služby po Kč 21.340,- za převzetí zastoupení, podání žaloby, písemné vyjádření ze dne 3.12.2019, 3 účasti na soudních jednáních ve dnech 4.11.2019, 9.12.2019, 20.1.2020, v rozsahu poloviny úkonu právní služby ve výši Kč 10.670,- dle § 11 odst.2 písm.h) vyhl.č. 177/96 Sb. za předžalobní výzvu, v rozsahu 7 paušálních částek po Kč 300,- dle § 13 odst.3 vyhl.č. 177/96 Sb. , to vše zvýšené o 21 % DPH a dále v rozsahu soudního poplatku ve výši Kč 162.705,-.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 20. ledna 2020

JUDr. Radim N o v o t n ý, v.r.
s a m o s o u d c e