

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavou Bernou v právní věci žalobce: Ing. A. H., nar. xxx, xxx, zastoupeného Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, Lochotínská 18, Plzeň proti žalovanému: ČKD Kutná Hora, a.s., Karlov 197, Kutná Hora, IČ: 508055, zastoupenému JUDr. Kamila Steinbachová, Ph.D., advokát, Bezová č.p. 1658, Praha 4, o neplatnost usnesení valné hromady žalovaného

t a k t o :

I. Žaloba se žádostí, aby soud určil, že usnesení valné hromady žalovaného, konané dne 30.června 2005 jsou neplatná, se z a m í t á .

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 50.823,50 Kč k rukám zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou domáhá, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady žalovaného, která se konala dne 30.června 2005, a to z důvodu, že v průběhu valné hromady došlo k zásadnímu porušení akcionářských práv žalobce. Zástupci žalobce žalovaný zabránil účastnit se valné hromady tím, že jej ostraha žalovaného pod pohrůžkou odvedla z prostor, kde se valná hromada konala. Žalobci tak bylo znemožněno na této valné hromadě hlasovat. Důvodem tohoto jednání žalovaného byla skutečnost, že zástupce žalobce pořizoval z jednání valné hromady zvukový záznam. Ač byl vyzván k tomu, aby toto nahrávání ukončil, zástupce žalobce tak neučinil. Poté byl pod pohrůžkou násilného vyvedení z prostor konání valné hromady vyzván k odchodu a k opuštění areálu sídla žalovaného. Žalobce je přesvědčen, že jednací řád, který valná hromada přijala a který zakazuje pořizovat obrazové a zvukové záznamy pro účely jiné nežli vypracování zápisu z valné hromady a notářského zápisu, postrádá racionální odůvodnění. S ohledem na skutečnost, že pouze při jednání valné hromady má akcionář možnost získat o žalovaném a jeho hospodaření pro něj podstatné informace, je tedy veden snahou tyto informace při jednání valné hromady přesně zaznamenat. Ustanovení o zákazu pořizování zvukových záznamů právo akcionářů na

získání potřebných informací omezuje, takový zákaz není běžný ani v činnosti jiných společností. Žalobce dále v této souvislosti uvádí, že jednání žalované společnosti však není vůči jejím akcionářům korektní ani v jiných směrech, neboť je vedena snahou akcionářům jejich přítomnost na valné hromadě co nejvíce ztížit. Při vstupu do areálu žalovaného vyžadovala zaměstnankyně žalovaného ve vrátnici objektu po zástupci žalobce sdělení jména a předložení průkazu totožnosti s tím, že si opíše rodné číslo, s tím zástupce žalobce nesouhlasil. Byl tedy nucen vyčkat a do místa konání valné hromady byl odveden doprovodem. V důsledku tohoto zdržení zmeškal zahájení valné hromady. Předmětná valná hromada schválila navržený jednací řád, zvolila orgány valné hromady, schválila zprávu představenstva o podnikání společnosti, o stavu jejího majetku, schválila řádnou účetní závěrku za rok 2004, konsolidovanou účetní závěrku za rok 2004, návrh na rozdělení zisku za rok 2004 a návrh na odměňování orgánů společnosti.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že zástupce žalobce, který se dostavil na jednání předmětné valné hromady, zprvu odmítl v recepci žalovaného předložit plnou moc, opravňující jej k zastupování žalobce na valné hromadě. K jejímu předložení a k předložení průkazu totožnosti byl vyzván pracovníci žalovaného. Poté, když ji po delším dohadování předložil a ostraha areálu si ověřila, že se jedná o zástupce akcionáře, byl zástupci žalobce do objektu ihned umožněn přístup. Je běžnou praxí, že se osoba, vstupující do objektu žalovaného, musí prokázat průkazem totožnosti, je od ní vyžadováno sdělení účelu návštěvy, dostává kartičku pro vstup do objektu. Zástupce žalobce se z důvodu, že odmítal předložit plnou moc, dostavil opožděně na jednání valné hromady, při kterém pořizoval zvukové záznamy. Poté, když byl valnou hromadou schválen jednací řád, který zakazuje pořizování obrazových a zvukových záznamů z jednání, byl zástupce žalobce vyzván, aby pořizování zvukových záznamů ukončil, zástupce žalobce však odmítl. Poté byl vyzván pořádkovou službou k opuštění valné hromady. Zástupce žalobce podal protest, který je připojen k zápisu z valné hromady a dobrovolně opustil valnou hromadu. Pokud by zástupce žalobce respektoval schválený jednací řád, mohl se jednání valné hromady účastnit. Skutečnost, že žalobce opustil valnou hromadu, neměla v daném případě závažné právní následky a nebyla podstatným porušením zákona, skutečnost, že zástupce žalobce, na valné hromadě nehlasoval, nemohla výsledky hlasování ovlivnit.

Ve věci rozhodl soud prvního stupně usnesením ze dne 13. prosince 2007 čísla jednacího 36 Cm 26/2006-132 tak, že žalobu o určení neplatnosti valné hromady žalovaného zamítl jako nedůvodnou.

K odvolání žalobce rozhodoval ve věci Vrchní soud v Praze jako soud odvolací, který svým rozhodnutím usnesení čísla jednacího 14 Cmo 131/2009-168 ze dne 18. května 2010 usnesení soudu prvního stupně v části, ve které soud rozhodl o zamítnutí žaloby, potvrdil.

Na základě dovolání, podaného žalobcem, rozhodoval ve věci Nejvyšší soud České republiky, který rozhodnutím ze dne 20. června 2012 čísla jednacího 29 Cdo 1717/2011-201 usnesení Vrchního soudu v Praze a usnesení Městského soudu v Praze zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Dovolací soud v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že zásadní právní význam rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, napadeného dovoláním, shledává řešení otázky, zda jde v dané věci o porušení právních předpisů, které má pro akcionáře závažné právní následky, pokud je mu upřeno právo účastnit se jednání valné hromady tím, že je z valné hromady vykázán. Přitom posouzení, zda má kontrétní porušení právních předpisů pro akcionáře závažné právní následky, závisí na okolnostech, za kterých k němu došlo. Obecně lze souhlasit s tím, že je-li akcionáři znemožněna účast na valné

hromadě tím, že je z valné hromady vykázán, jde o podstatné porušení jeho práv. Na druhé straně je třeba zvažovat, zda se vykázáný akcionář nechoval na valné hromadě způsobem, kterým by ohrozil práva ostatních akcionářů, popřípadě společnosti, zda například neznemožnil nadměrným hlukem projednávání jednotlivých bodů programu či nenapadal fyzicky ostatní akcionáře, popřípadě zasahoval do jejich osobnostních práv a přes výzvu, aby takového jednání zanechal, v něm pokračoval. V takovém případě by bylo nejen právem, ale i povinností společnosti chránit práva akcionářů i práva vlastní a pokud by neměla k dispozici mírnější prostředky nebo se tyto ukázaly neúčinnými, mohla by přistoupit i k vykázání rušitele z valné hromady. Dovolací soud dále uzavřel, že skutečnost, že akcionář neměl možnost ovlivnit vahou svých hlasů výsledek hlasování, není bez dalšího důvodem k závěru, že porušení zákona či stanov nemělo závažné právní následky. Nelze jej fakticky vyloučit z práva domáhat se neplatnosti valné hromady pouze z důvodu, že nemá dostatečný počet hlasů, aby mohl přijetí napadeného usnesení ovlivnit. Dovolací soud uložil soudu prvního stupně, aby zvážil, zda pořizováním zvukového záznamu přednesů akcionářů na valné hromadě nezasahuje akcionář do práv ostatních akcionářů, popřípadě do práv společnosti. Dojde-li k závěru, že tomu tak je, bude se zabývat i tím, zda prostředek, použitý k zabránění takovému jednání, a to vykázání z valné hromady, byl adekvátní.

Soud vzal za svá skutková zjištění souhlasná prohlášení účastníků řízení o tom, že dne 30.června 2005 se konala valná hromada žalované společnosti a tato skutečnost byla dále prokázána zápisem z jednání valné hromady ze dne 30.června 2005. Tímto zápisem bylo dále prokázáno, že valná hromada přijala jednací řád této valné hromady, dle něhož je na valné hromadě zakázáno pořizovat obrazové a zvukové záznamy, vyjma záznamů pro potřebu zpracování zápisu z valné hromady a pro potřebu zpracování notářského zápisu. Tyto skutečnosti nebyly mezi účastníky řízení sporné. Sporná nebyla ani skutečnost, že zástupce žalobce průběh valné hromady nahrával na diktafon, byl vyzván předsedajícím valné hromady k tomu, aby přestal s pořizováním zvukového záznamu, což neučinil a poté byl vyzván k opuštění valné hromady pod pohrůžkou vyvedení bezpečností službou. Poté zástupce žalobce opustil jednací sál za doprovodu dvou členů bezpečnostní služby a v jejich doprovodu opustil i areál sídla žalovaného.

Dokazováním zjištěné skutečnosti posoudil soud dle ustanovení § 183 obchodního zákoníku ve znění platném ke dni konání valné hromady, upravující neplatnost usnesení valné hromady. Dle § 183 odst.1 obchodního zákoníku o prohlášení rozhodnutí valné hromady za neplatné platí obdobně ustanovení § 131.

Dle ustanovení § 131 odst.1 obchodního zákoníku každý společník, jednatel, likvidátor, správce konkursní podstaty, vyrovnací správce nebo člen dozorčí rady může požádat soud, aby vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou nebo stanovami. Není-li toto právo uplatněno do tří měsíců ode dne konání valné hromady nebo, pokud nebyla řádně svolána, ode dne, kdy se mohl dovědět o konání valné hromady, zaniká.

Odkaz ustanovení § 183 odst.1 obchodního zákoníku na obdobné užití § 131 obchodního zákoníku vede nepochybně k závěru, že v akciové společnosti akcionář patří k okruhu osob, které jsou oprávněny navrhnout soudu vyslovení neplatnosti valné hromady. Mezi účastníky řízení nebylo sporu o tom, že žalobce byl v době konání valné hromady i v době zahájení řízení v této věci akcionářem žalovaného. Je tedy zřejmé, že je osobou věcně legitimovanou k podání žaloby. Tříměsíční lhůta v ustanovení § 131 odst.1 obchodního zákoníku počala běžet v daném případě dnem konání valné hromady, které se účastnil zmocněný zástupce žalobce.

Lhůta pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je lhůtou hmotněprávní a návrh tedy musí být doručen soudu nejpozději poslední den lhůty. Posledním dnem lhůty byl den 30.zář 2005 /§ 122 odst.2 zák.č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů/, žaloba v této věci došla soudu dne 29.zář 2005, tedy před uplynutím stanovené lhůty.

Soud veden závěry dovolacího soud zvažoval, zda pořizováním zvukového záznamu přednesů akcionářů na valné hromadě nezasahuje akcionář do práv ostatních akcionářů, popřípadě do práv společnosti. Otázku pořizování obrazových a zvukových záznamů a jejich použití upravuje § 12 zák.č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku. Dle ustanovení § 12 odst.1 občanského zákoníku písemnosti osobní povahy, podobizny, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy, týkající se fyzické osoby nebo jejích projevů, smějí být pořízeny nebo použity jen s jejím svolením. Dle ustanovení § 12 odst.3 občanského zákoníku se tyto záznamy mohou bez svolení fyzické osoby pořídít nebo použít přiměřeným způsobem též pro vědecké a umělecké účely, pro tiskové, rozhlasové a televizní zpravodajství, ani takové použití však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy fyzické osoby. Z této úpravy je zřejmé, že pro pořízení a použití zvukového záznamu bez souhlasu fyzické osoby musí být naplněn účel a současně zveřejnění nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy fyzické osoby. Požadavek akcionářů na pořizování zvukových záznamu z jednání valné hromady má soud za odůvodněný, neboť pomocí technického zařízení je tak akcionáři umožněno zaznamenat přesně průběh jednání. Je nepochybné, že při jednání valné hromady může dojít k projevům ze strany akcionářů, které nesouvisí s předmětem jednání valné hromady a mají osobní povahu. Pro tento případ musí mít ten, kdo pořizuje záznam, souhlas s pořízením příslušné části záznamu od dotčené osoby. Obecně však z požadavku na dodržování práv akcionářů je nepochybné, že akcionář má v rámci svého práva na informace právo použít postup, který mu tento přístup k informacím usnadní a pořízení a použití zvukového záznamu je v jeho prospěch. Je zřejmé, že při respektování osobnostních práv fyzických osob by pak akcionář / i samotná společnost / mohli být rušeni v případě, kdy by pořizování zvukového záznamu rušilo jednání valné hromady. Taková skutečnost v řízení nebyla prokázána ani tvrzena, důvodem je nepochybně skutečnost, že chod nahrávacího zařízení není hlučný. Soud tedy dospěl k závěru, že žalovaný nebyl oprávněn bránit zástupci žalobce v pořizování záznamu, pokud tímto jednáním nerušil průběh a účel jednání a že pokud tak učinil, porušil čl. 4 odst.1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého povinnosti mohou být ukládány pouze na základě zákona a v jeho mezích. Zákaz pořizování zvukových záznamů akcionáře bezdůvodně omezuje, žalovaný v tomto smyslu neuvedl v řízení jediný důvod, kterým by doložil oprávněnost tohoto požadavku. Z tohoto důvodu má soud za to, že rovněž předmětné ustanovení jednacího řádu je v rozporu se zákonem. S ohledem na uvedený závěr se soud již nezabýval otázkou, zda prostředek, použitý žalovaným k zabránění takovému jednání, tedy vykázaní z jednání valné hromady, byl odpovídající.

Soud má za to, že porušení práva žalobce zúčastnit se valné hromady bylo podstatné, nemělo však závažné právní následky. Při této úvaze vyšel soud jednak z posouzení programu jednání valné hromady, ze skutečnosti, že zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku přijala valná hromada 97,69% hlasy přítomných akcionářů, účetní závěrka za rok 2004 i konsolidovaná účetní závěrka byla schválena stejným procentem hlasů přítomných akcionářů stejně bylo hlasováno i o návrhu na rozdělení zisku za rok 2004 . Hlasování žalobce na této valné hromady nemohlo výsledky tohoto hlasování ovlivnit. Soud dále dle závěrů dovolacího soudu zkoumal další konkrétních okolnosti případu. Pro posouzení otázky vzniku závažných následků je předpokladem, aby tvrzení o nich ze strany žalobce byla dostatečně konkrétní. Žalobce v řízení tvrdil, že těmito

závažnými právními následky je skutečnost, že se zástupce žalobce nemohl účastnit jednání valné hromady, rozhodovat o schválení účetní závěrky, o vypořádání hospodářského výsledku a kontrolovat tak hospodaření společnosti, klást na valné hromadě otázky a požadavky na vysvětlení. Soud má tyto skutečnosti za důsledek, vyplývající z neúčasti zástupce žalobce na valné hromadě. Žalobce však v řízení netvrdil žádný vážný následek, k němuž došlo v důsledku jeho nepřítomnosti na valné hromadě, netvrdil, jaké závažné právní následky mělo porušení jeho práva akcionáře v jeho právní sféře či ve sféře samotné žalované společnosti nebo ostatních akcionářů. Žalobce v řízení netvrdil, že by se někdy po konání valné hromady takové následky projevíly.

Dle ustanovení § 131 odst.3 písm. a/ soud neplatnost valné hromady nevysloví, došlo-li k porušení právních předpisů, jehož důsledkem je jen nepodstatné porušení práv osob oprávněných domáhat se rozhodnutí o neplatnosti usnesení valné hromady nebo jiných osob nebo jestliže porušení nemělo závažné právní následky. Soud má za to, že porušení práva žalobce zúčastnit se valné hromady bylo podstatné, nemělo však závažné právní následky a proto žalobu zamítl jako nedůvodnou.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. o.s.ř. Soud přiznal žalovanému, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů právního zastoupení dle vyhl.č. 484/2000 Sb. za řízení v této věci do odvolání, a to ve výši 13.149,50 Kč včetně pěti paušálních částek za převzetí věci, vyjádření ze dne 9.května 2006, ústní jednání ze dne 3.října 2007, 27.listopadu 2007, 13.prosince 2007 a DPH, za řízení před odvolacím soudem přiznal soud žalobci náhrad nákladů odvolacího řízení dle § 224 odst.1 o.s.ř. ve výši paušální částky 15.000,-Kč snížené dle ustanovení § 18 vyhl.č. 484/2000 Sb., o 50% a jednu paušální částku ve výši 300,-Kč a DPH, celkem 9.360,-Kč, za řízení před dovolacím soudem přiznal soud žalobci částku 9.075,-Kč ve výši 50% odměny snížené dle § 18 odst.1 vyhl.č. 484/2000 Sb. a DPH, za řízení před soudem 1.stupně po dovolání pak na odměně za zastupování soud přiznal žalobci částku 19.239,-Kč včetně 3 úkonů právní pomoci po 300,-Kč za účasti na dvou ústních jednání a za písemné vyjádření ve věci a DPH, celkem 50.823,50 Kč.

P o u č e n í : Proti rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu se sídlem v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

V Praze dne 19.března 2013

Za správnost vyhotovení:
Hollová

JUDr. Jaroslava Berná, v.r.
samosoudce