

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská 9, 120 00 Praha 2, rozhodl samosoudkyně JUDr. Jitkou Kitličkovou v právní věci žalobce **Karma Český Brod, a.s.** se sídlem Zborovská 693, 282 31 Český Brod, IČ 26190982, zastoupeného Mgr. Lubošem Havlem, advokátem se sídlem Na Pankráci 30a/404, 140 00 Praha 4, proti žalovanému **Freight Masters Solutions s.r.o.**, se sídlem Mikovcova 605/4, 120 00 Praha 2, Vinohrady, IČ 27577686, o zaplacení částky 52.479,65 EUR s příslušenstvím

t a k t o :

I. Řízení ve věci se z a s t a v u j e .

II. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 51.040,- Kč prostřednictvím účtárny podepsaného soudu po právní moci tohoto usnesení.

III. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 15.7.2011, podanou soudu dne 18.7.2011, se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení částky 52.479,65 EUR se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. za dobu od 21.6.2011 do zaplacení, a to z titulu náhrady škody, vzniklé žalobci ztrátou zboží specifikovaného v balicím listu č. 20110524 ze dne 24.5.2011, které žalovaný přepravoval podle objednávky žalobce ze dne 20.5.2011 ze závodu žalobce do závodu společnosti ORANIER Heiz und Kochtechnik GmbH v Gladenbachu ve Spolkové republice Německo.

V době od 11.5.2012 do 13.12.2014 bylo řízení přerušeno podle § 263 a násl. zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, z důvodu prohlášení konkursu na majetek žalovaného. Po zrušení konkursu, kdy v řízení mohlo být opět pokračováno, vzal žalobce před prvním jednáním ve věci samé žalobu v celém rozsahu zpět.

Soud s ohledem na procesní úkon žalobce usnesením čj. 39 Cm 84/2011 – 109 ze dne 5.4. 2016 řízení ve věci zastavil podle § 96 odst. 2 o.s.ř., podle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a podle § 10 odst. 3 z.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích rozhodl dále o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci. Při pokusu o doručení tohoto usnesení do datové schránky žalovaného však soud zjistil, že žalovaný byl v den vydání předmětného usnesení, tedy ke dni 5.4. 2016, vymazán z obchodního rejstříku (podkladem pro výmaz bylo podle § 312 odst. 3 z.č. 182/2006 Sb. zrušení konkursu na majetek žalovaného jako dlužníka). Za těchto okolností nemůže usnesení čj. 39 Cm 84/2011 – 109 ze dne 5.4.2016 nabýt právní moci. Soud proto postupoval podle § 103 ve spojení s ust. § 19 o.s.ř. a pro

nedostatek podmínek řízení (když je zřejmé, že vymazaný – tedy již neexistující – subjekt nemůže být účastníkem řízení) ve věci vydal toto nové usnesení, kterým řízení zastavil podle § 104 odst. 1 o.s.ř. (výrok I.).

Dále soud rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích (ve znění účinném v době zahájení tohoto řízení) o vrácení soudního poplatku ve výši 51.040,- Kč žalobci, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci samé. Uvedený poplatek vrátí žalobci účtárna Městského soudu v Praze po právní moci tohoto usnesení (výrok II. usnesení).

Výrok III. usnesení o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř.

Je-li v tomto usnesení odkazováno na občanský soudní řád, jde s ohledem na datum zahájení řízení o zákon č. 99/1963 Sb. ve znění účinném do 31.12.2013 – viz článek II. odst. 2 přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb..

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode jeho doručení, a to Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 6. května 2016

JUDr. Jitka Kitličková v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Ivana Zahoráková