

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudkyně Mgr. Janou Slavíkovou v právní věci

žalobce: **FATRA – HIF, s.r.o. "v likvidaci" (původně SIMATOS s.r.o.)**
IČO 48584355
sídlem T. Bati 1541, 763 61 Napajedla

proti
žalovanému: **TERRIMA s.r.o.**, IČO 48590924
sídlem Bubenské nábřeží 306, 170 04 Praha 7

o zaplacení částky Kč 345 190,30 s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění

1. Žalobce se žalobou ze dne 13. 12. 2001 domáhal proti žalovanému zaplacení částky Kč 345 190,30 s příslušenstvím. Platebním rozkazem ze dne 19. 2. 2002, č.j. 70 Ro 4342/2001-8 bylo žalobě vyhověno a žalovaný proti němu podal v zákonné lhůtě odpor.
2. V průběhu řízení byl usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2002, č.j. 90 K 13/2002-6 na majetek žalovaného prohlášen konkurs, s tím, že účinky konkursu nastaly téhož dne. Soud následně zjistil z rejstříku konkursů vedeného zdejším soudem, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 9. 2021, č.j. 90 K 13/2002-514, které nabylo právní moci dne 13. 10. 2021, byl zrušen konkurs na majetek žalovaného po splnění rozvrhového usnesení. Dále soud zjistil z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 42395, že dne 16. 10. 2008 došlo k výmazu žalobce z obchodního rejstříku po skončení likvidace, a to bez právního nástupce.
3. Podle ust. § 107 odst. 1 a 5 o. s. ř., jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví. Vzhledem k tomu, že nelze v řízení pokračovat, neboť společnost žalobce zanikla bez právního nástupce, soud řízení podle § 107 odst. 1 a 5 o. s. ř. zastavil.
4. Výrok o nákladech řízení je vzhledem k zániku žalobce odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.
5. Podle ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích by měl žalobce nárok na vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši Kč 13 810. Soud konstatuje, že však s ohledem na zánik žalobce o vrácení soudního poplatku nerozhodoval, neboť by soudní poplatek nebylo komu vrátit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Praha 1. března 2022

Mgr. Jana Slavíková, v. r.
asistentka soudkyně