



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Pražákem ve věci

žalobkyně: **XXX senior services, s.r.o.**, IČO: XXX
sídlem xxx, xxx
zastoupená JUDr. Robertem Falbrem, advokátem
sídlem Kopeckého 1326/47, Praha 6

proti

žalované: **J. P.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx

**o zdržení se jednání a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění,
rozsudkem pro zmeškání,**

takto:

- I. Řízení se částečně zastavuje, pokud jde o žalobní návrh v tom rozsahu, aby bylo rozhodnuto, že žalovaná je povinna zdržet se šíření informací o tom, že jako pečovatelská služba žalobkyně Covid nezvládla a hledala pomoc, a o tom, že se žalobkyně nechová ke klientům dobře, že klienti umírají, rovněž tak v tom rozsahu, ve kterém se žalobkyně domáhala, aby žalovaná odstranila ze svého facebookového profilu veškeré záznamy obsahující informace, že jako pečovatelská služba žalobkyně Covid nezvládala a hledala pomoc a že se nechová ke klientům dobře a klienti umírají, rovněž tak v tom rozsahu, ve kterém se žalobkyně domáhala uveřejnění na internetových stránkách a facebookovém profilu omluvy ve znění, že společnost jako pečovatelská služba nezvládá Covid, že se ke svým klientům nechová dobře a že klienti umírají.
- II. Žalovaná je povinna zdržet se šíření následujících informací:
 - informací o tom, že se pečovatelská služba žalobkyně podílela na očkování seniorů vakcínou Pfizer v pečovatelském domě v Xxx a že žalobkyně disponovala vakcínami,
 - informací o tom, že vakcinaci seniorů prováděli přímo pracovníci pečovatelské služby, tedy žalobkyně,

- informací o tom, že po provedeném očkování zemřelo několik seniorů,
- informací o tom, že po provedeném očkování se u několika seniorů rapidně zhoršil zdravotní stav,
- informací o tom, že jedna z kolegyní paní V., která se nechala „vakcínovat“ dostala vysoké teploty, začaly jí ochrnovat končetiny rukou a nohou, jako kdyby dostávala mrtvičku, a teď leží na přístrojích,
- informací o tom, že zaměstnanci žalobkyně byli pod velkým nátlakem paní K. A. P., jednatelky žalobkyně, která na ně vyvíjela nátlak, aby se nechali naočkovat, a dále jim sdělovala, aby nikdo nešířil informace o tom, že zemřeli dva klienti po očkování,
- informací o tom, že paní V. V. působila u žalobkyně jako pečovatelka i po xxx,
- informací o tom, že paní V. V. ukradla dokumentaci vztahující se ke klientům v pečovatelských domech, o něž se žalobkyně stará, a že to žalobkyni může ohrozit,
- informací o tom, že paní K. A. P., jednatelka žalobkyně zfalšovala úmrtní listy.

III. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci rozsudku odstranit ze svého facebookového profilu xxx veškeré záznamy obsahující následující informace:

- informace o tom, že se pečovatelská služba žalobkyně podílela na očkování seniorů vakcínou Pfizer v pečovatelském domě v Xxx a že žalobkyně disponovala vakcínami,
- informace o tom, že vakcinaci seniorů prováděli přímo pracovníci pečovatelské služby, tedy žalobkyně,
- informace o tom, že po provedeném očkování zemřelo několik seniorů,
- informace o tom, že po provedeném očkování se u několika seniorů rapidně zhoršil zdravotní stav,
- informace o tom, že jedna z kolegyní paní V., která se nechala „vakcínovat“ dostala vysoké teploty, začaly jí ochrnovat končetiny rukou a nohou, jakoby dostávala mrtvičku, a teď leží na přístrojích,
- informace o tom, že zaměstnanci žalobkyně byli pod velkým nátlakem paní K. A. P., jednatelky žalobkyně, která na ně vyvíjela nátlak, aby se nechali naočkovat, a dále jim sdělovala, aby nikde nešířili informace o tom, že zemřeli dva klienti po očkování,
- informace o tom, že paní V. V. působila u žalobkyně jako pečovatelka i po xxx,
- informace o tom, že paní V. V. ukradla dokumentaci vztahující se ke klientům v pečovatelských domech, o něž se žalobkyně stará, a že to žalobkyni může ohrozit,
- informace o tom, že paní K. A. P., jednatelka žalobkyně zfalšovala úmrtní listy.

IV. Žalovaná je povinna do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku písemně doručit žalobkyni a uveřejnit na internetových stránkách xxx a na facebookovém profilu xxx následující omluvu:

„Omlouvám se společnosti XXX senior services s. r. o., IČO XXX, se sídlem xxx, xxx (dále jako „společnost“) za to, že jsem prostřednictvím svého facebookového profilu umožnila o této společnosti a v souvislosti s činností této společnosti šířit nepravdivé a difamační informace. Tyto informace spočívaly v tvrzení o tom, že se společnost, která vykonává pečovatelskou službu v sociálních bytech v Xxx, prostřednictvím svých pracovníků podílela na očkování seniorů vakcínou Pfizer, že po provedeném očkování zemřelo několik seniorů a že se po provedeném očkování u několika seniorů rapidně zhoršil jejich zdravotní

stav, že byly zfalšovány úmrtní listy tak, aby neobsahovaly vakcinaci jako skutečnou příčinu úmrtí. Výše uvedené nepravdivé informace zasáhly do dobré pověsti společnosti.“

- V. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci rozsudku uhradit žalobkyni částku 250 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně od 11. 3. 2021 do zaplacení.
- VI. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci rozsudku uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobkyně, a to ve výši 22 081 Kč.

Odůvodnění:

1. V souladu s ust. § 157 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) soud uvádí v odůvodnění tohoto rozsudku pouze předmět řízení a stručné důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.
2. Předmětem řízení byly zdržovací a odstraňovací nároky žalobkyně a dále tvrzený nárok na zadostiučinění za vzniklou újmu ve formě omluvy a peněžité satisfakce, jak je uvedeno ve výročí tohoto rozsudku. Dle svých tvrzení žalobkyně dlouhodobě poskytuje terénní pečovatelské služby na území Středočeského kraje. Žalobkyně požívá vynikající pověsti. Žalovaná se prezentuje na veřejnosti zejména prostřednictvím sociálních sítí Facebook a Instagram jako aktivistka bojující, kromě jiného, proti opatřením k zamezení šíření nemoci Covid-19. Prostřednictvím svého facebookového profilu žalovaná šíří o žalobkyni nepravdivá tvrzení a obvinění, která hrubě poškozují dobrou pověst žalobkyně. Jedná se o zveřejněná videa obsahující informace v souvislosti s poskytováním pečovatelských služeb v sociálních bytech v obci Xxx. Konkrétní tvrzení žalované (viz výroky rozsudku – pozn. soudu) mají dehonestující povahu a nezakládají se na pravdě. Nepravdivost výroku žalované je zřejmá již jen z toho, že údajná vakcinace podle žalované proběhla v době, kdy v České republice ještě žádné dostupné vakcíny (s jedinou výjimkou) dostupné nebyly.
3. Žalovaná se k podané žalobě a k tvrzením v ní uvedeným nevyjádřila.
4. Soud nařídil ve věci jednání na den 13. 1. 2022 a jednal dle ust. § 101 odst. 3 o. s. ř. v nepřítomnosti žalované, která se k jednání bez omluvy nedostavila, ačkoliv byla řádně a včas obeslána. Zásilka určená do vlastních rukou žalované (§ 49 o. s. ř.), obsahující žalobu, předvolání a poučení o následcích nedostavení se k jednání, byla žalované doručena fikcí dne 16. 12. 2021, tedy více než 10 dnů před datem prvního jednání. Soud žalované doručoval na její adresu pro doručování v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř., tj. na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel.
5. Před zahájením jednání ve věci samé vzala žalobkyně žalobu částečně zpět. Soud proto s ohledem na částečné zpětvzetí žaloby řízení podle ust. § 96 odst. 2 věty první o. s. ř. částečně zastavil, a to v rozsahu zpětvzetí, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozsudku.
6. Podle § 153b o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání (odst. 1). Rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (odst. 2).

7. V dané věci se žalovaná, byť byla řádně předvolána, k prvnímu jednání, které se ve věci konalo, bez důvodné a včasné omluvy nedostavila a žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání. Soud proto vyšel z tvrzení uvedených v žalobě jako z tvrzení nesporných a na jejich základě rozhodl v souladu s žalobním návrhem. V nyní posuzované věci nejde o případ, kdy by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o. s. ř., nárok žalobkyně uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní právní normou a nejedná se o rozhodnutí konstitutivní povahy, jímž by došlo ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky ve smyslu § 153b odst. 3 o. s. ř.
8. V posuzované věci se jedná po hmotněprávní stránce o nárok z titulu práva na ochranu dobrého jména a dobré pověsti právnické osoby podle § 135 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Zdržovací a odstraňovací nároky žalobkyně vyplývají přímo z ustanovení § 135 o. z. Pokud jde o nároky satisfakční, tj. na omluvu a na peněžité zadostiučinění za způsobenou újmu, ty plynou z analogického užití ustanovení § 423 odst. 2 a § 2988 o. z. (shodně k tomu viz např. *Výtisk Michal, in Petrov, Jan a kol. Občanský zákoník: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. s 209*). S ohledem na závažnost zásahu žalované do dobrého jména a dobré pověsti žalobkyně, a to i s přihlédnutím k celospolečenskému dopadu i nebezpečnosti jednání žalované soud přiznal žalobkyni v rámci zadostiučinění jak peněžitou satisfakci v žalované výši, tak i omluvu (k tomu srov. např. *rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 4. 2002, sp. zn. 28 Cdo 1640/2001*). V opačném případě by totiž, se zřetelem ke všem okolnostem daného případu, samotná povinnost zdržet se závadového jednání dozajista nepřinesla kýženou preventivně-satisfakční funkci ve vztahu k žalobkyni. Konečně soud žalobkyni přiznal i právo na zákonný úrok z prodlení z žalované částky podle § 1970 o. z., ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., a to s přihlédnutím k závěrům uvedeným v *nálezu Ústavního soudu ze dne 10. 12. 2019, sp. zn. II. ÚS 2149/17*, podle kterých aby mohlo peněžité zadostiučinění za nemajetkovou újmu plnit svou funkci, musí z ní plynout také nárok na úroky z prodlení.
9. Na základě shora uvedeného soud tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích II – V. O lhůtách k plnění bylo rozhodnuto podle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.
10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl výrokem VI podle ust. § 142 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 146 odst. 2 o. s. ř. Přestože žalobkyně vzala svou žalobu částečně zpět, což by bylo možno považovat za neúspěch ve věci (resp. zavinění zastavení řízení), přiznal jí soud plnou náhradu nákladů řízení. Část předmětu řízení, ohledně níž vzala žalobkyně svou žalobu zpět, je totiž ve vztahu ke zbytku zcela nepatrná. Náklady žalobkyně sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 7 500 Kč (za žalobu a návrh na předběžné opatření) a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a ust. § 9 odst. 4 písm. a/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“), z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč sestávající z částky 3 100 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v ust. § 11 odst. 1 a. t. (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby a účast při soudním jednání dne 13. 1. 2022), dále sestávají z částky 1 550 Kč za úkon uvedený v ust. § 11 odst. 2 a. t. (návrh na předběžné opatření ze dne 23. 3. 2021) a ze čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a náhrady 21 % DPH ve výši 2 531 Kč. Soud nepřiznal náhradu nákladů řízení za zaslání předžalobní výzvy, neboť tato byla vyhotovena a odeslána přímo žalobkyní, nikoliv jejím zástupcem, který náhradu tohoto úkonu taktéž nepožadoval. Podle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. je žalovaná povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolačím důvodem proti rozsudku pro zmeškání (výroky II, III, IV a V rozsudku) jsou jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 13. ledna 2022

Mgr. Pavel Pražák, v.r.

soudce