



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Nebesařovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce: **REABOTON s.r.o.**, IČO: 28207530

sídlem Salvátorská 931/8, Praha 1

zast. Mgr. Martinem Engelem, advokátem, Politických vězňů 1272/21, Praha 1

proti

žalované: **O. M. K.**, nar. xxx

bytem xxx

zast. Mgr. Janou Latkovou, advokátkou, Masarykovo nábř. 2018/10, Praha 2

o ochranu pověsti právnické osoby

**takto:**

- I. Žaloba s návrhem, aby žalovaná byla uznána povinnou do 90ti dnů uveřejnit v časopise Moje psychologie omluvu žalobci následujícího znění: „V souvislosti s rozhovorem, který jsem poskytla časopisu Moje psychologie v prosinci 2020, jsem uvedla následující informaci: a následně dům vykradli dělníci firmy REABOTON s.r.o. patřící P.u S. a Marku L., která objekt opravovala. Tyto informace se nezakládají na pravdě a jejich zveřejněním jsem neoprávněně poškodila dobrou pověst společnosti REABOTON s.r.o., jejímiž společníky jsou Marek L. a P. S.. Za tento neoprávněný zásah do její dobré pověsti se tímto společností REABOTON s.r.o. hluboce omlouvám“; se **zamítá**.
  
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení v částce 13 552 Kč k rukám právní zástupkyně Mgr. Jany Latkové do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

Žalobce se podanou žalobou dne 30.4.2021 domáhal proti žalované shora uvedeného rozhodnutí. V žalobě uvedl, že jeho předmětem podnikání je m.j. provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Žalovaná zakoupila na adrese Xxx, Xxx nemovitost a vzhledem k tomu, že se znala s jedním ze společníků žalobce P.em S., požádala ho jako fyzickou osobu (nikoliv jako společníka žalobce), zda by jí nepomohl s rekonstrukcí zakoupení nemovitosti. Jmenovaný s návrhem souhlasil s tím, že pro žalovanou vyhledá řemeslníky, kteří budou rekonstrukci realizovat, přičemž p. S. bude na rekonstrukci dohlížet. Tuto činnost konal nezištně, jen jako přátelskou výpomoc., a to nezávisle na podnikání žalobce. V průběhu rekonstrukce došlo k odcizení šperků žalované, a to z rekonstruované nemovitosti jedním z dělníků. Věc byla šetřena Policií ČR. Žalovaná následně obvinila P.a S., že za tuto skutečnost může žalobce, a to vzhledem k tomu, že se domnívala, že dělník, který krádež provedl, byl zaměstnancem žalobce. V této souvislosti žalobce zdůraznil, že mezi účastníky nebyla ohledně uvedené rekonstrukce uzavřena žádná smlouva či dohoda, a to ani ústní formou. Přestože uvedené skutečnosti byly žalované známy a po předm. incidentu znovu žalobcem vysvětleny, poskytla žalovaná v prosincovém vydání časopisu Moje psychologie rozhovor, kde vědomě poškodila dobrou pověst žalobce lživým sdělením o odpovědnosti žalobce za krádež v jejím bytě. Jednalo se o informaci: „ a následně dům vykradli dělníci firmy REABOTON s.r.o. patřící P.u S. a Marku L., která objekt opravovala“. Žalobce následně dopisem ze dne 30.11.2021 vyzval žalovanou, aby uveřejnila v časopise Moje psychologie požadovanou omluvu, žalovaná na výzvu nereagovala. Žalobce má za to, že žalovaná popsáním jednáním neoprávněně dle ust. § 135/1 obč. zasáhla do dobré pověsti žalobce.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby. Učinila nesporným, že osobně znala jednoho ze společníků žalobce pana P.a S., s nímž jednala o rekonstrukci jejího domu na adrese Xxx, Xxx. Společník

žalobce komunikoval se žalovanou pod hlavičkou společnosti žalobce a i z emailové komunikace je zcela jistě možné dovodit, že neměla důvod pochybovat, že ve vztahu ke stavebním pracím v její nemovitosti je v právním vztahu s žalobcem a tyto stavební práce jsou prováděny žalobcem. V této souvislosti odkázala i na obsah trestního spisu, kdy sám pan S. označil dělníka, který krádež provedl, za kmenového pracovníka. Žalovaná dále zdůraznila, že žalobcem napadené sdělení zveřejněné v časopisu *Moje psychologie* je pravdivé, nemůže být proto do dobré pověsti žalobce tímto výrokem zasaženo. Napadené sdělení neobsahuje ani žádné dehonestující výrazy, které by jej posunuly za hranice obecně uznávaných pravidel slušnosti a učinily by z něho sdělení neoprávněně zasahující do dobré pověsti žalobce. Žalovaná jen ve velmi složité situaci sdělila skutečnosti, které měly zásadní vliv na její psychické zdraví. Skutková tvrzení žalované se opírají o fakta, objektivně existující realitu, která jsou zjištělná pomocí dokazování, pravdivost je tedy ověřitelná. Vytkané jednání je toliko realizací práva na svobodu projevu a šíření informací. V doplnění vyjádření pak žalovaná odkázala na aktuální rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.11.2021 sp. zn. 23 Cdo 327/2021 s tím, že Nejvyšší soud došel k závěru, že právnická osoba nemá právo na odčinění nemajetkové újmy způsobené (samotným) neoprávněným zásahem do své pověsti podle ust. § 135/2 obč.č zák., není-li výslovně ujednáno jinak.

Z obsahu časopisu *Moje psychologie* prosinec 2020 bylo zjištěno, že zde byl zveřejněn na str. 10 - 19 rozhovor se žalovanou, jehož nosným tématem byl nedávný odchod jejího manžela xxx J. M.. K otázce redaktorky na str. 16 „ Má to truchlení nějaké fáze? Proměňuje se nějak? - žalovaná v rámci odpovědi na tuto otázku v závěru dodala: „Nakonec jsem si musela pomoci antidepresivy, k čemuž v poslední době přispělo i to, že jsme se stali obětí podvodu při koupi nemovitosti (ještě za J. života) a následně dům vykradli dělníci firmy Reaboton s.r.o., patřící P.u S. a Marku L., která objekt opravovala“.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalobce bylo zjištěno, že předmětem podnikání společnosti je m.j. provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Jednateli společnosti jsou Marek L. ( den vzniku funkce 19.11.2019) a P. S. (den vzniku funkce 6.1.2022). Oba jmenovaní jsou od 19.11.2019 společníky, každý obchodním podílem 50%.

Mezi účastníky nebylo sporným, že žalovaná prováděla v roce 2020 rekonstrukci své nemovitosti na adrese Xxxxxx, přičemž ohledně realizace této rekonstrukce jednala s P.em S., který byl v rozhodné době společníkem žalobce a zajistil dělníky (řemeslníky) na předm. stavbu. Spornou nebyla rovněž skutečnost, že rekonstrukce byla zahájena a v průběhu stavebních prací byly žalované odcizeny šperky a další cennosti, které se nacházely v předm. nemovitosti. Spornou mezi účastníky pak zůstala otázka, zda p. P. S. uzavřel smlouvu se žalovanou za žalobce jako zhotovitele a z tohoto smluvního titulu zajistil dělníky (řemeslníky) na předm. stavbu či jednání p. S. bylo pouhou přátelskou výpomocí nezávislou na podnikání žalobce, jak tvrdí strana žalující.

Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 2 T 131/2021 ze dne 16.12.2021 bylo zjištěno, že obžalovaný R. Š. byl shledán vinným, že mj. v době od 20.8.2020 nejméně do 1.10.2020 v ulici Xxxxxx vstoupil do obytné části domu, kde probíhaly stavební práce z důvodu

rekonstrukce, na nichž se též podílel, a odcizil zde specifikované cennosti, čímž způsobil poškozené O. M. K. škodu v celkové výši 142 385,15 Kč. Dle sdělení právní zástupkyně žalované je rozsudek pravomocný.

Z obsahu obžaloby Obvodního zastupitelství pro Prahu 5 č.j. 2 ZT 330/2020 ze dne 1.9.2021 v předmětné věci obv. R.a Š.a vyplývá, že obviněný m.j. uvedl, že práci na rekonstrukci mu dal P. S.. Pan P. K. při podaném vysvětlení uvedl, že na základě ústní dohody s p. S. prováděl v předm. nemovitosti v září 2020 stavební práce, které mu určoval buď p. S. nebo obviněný. Další pracující na předm. rekonstrukci P. F. m.j. uvedl, že v daném týdnu viděl v domě asi 2x nebo 3x p. S., který řešil věci s pracovníky a dovážel materiál. Z obsahu obžaloby dále vyplynulo, že na úřední záznam o podaném vysvětlení byl vyslechnut i P. S., společník a jednatel společnosti REABTON s.r.o., IČO: 28207530, která prováděla práce v rámci rekonstrukce v domě poškozené. Jmenovaný m.j. uvedl, že s poškozenou O. M. měli přátelský vztah, proto se domluvili na rekonstrukci předm. domu za předloženou finanční nabídku, kterou poškozená přijala. Rekonstrukce započala 18.8.2020. Nejprve na místo povolal dva kmenové pracovníky, obviněného a P. K., kteří u něj pracovali cca 3 měsíce, na demoliční práce. Jmenovaný dále uvedl, že obviněného zaměstnal, rekonstrukce paní M. byla jeho první zakázka, na kterou jej využil. V této souvislosti zdůraznil, že při výběru zaměstnanců se nepídí po jejich minulosti. Poškozená O. M. K. na úřední záznam o podaném vysvětlení m.j. uvedla, že se na rekonstrukci dohodla se známým P. S., který vlastní stavební firmu jak v Londýně tak v České republice, přičemž jí ukázal objekty, které postavil a dostala na něj pozitivní reference.

Z listin, předložených v řízení žalovanou, bylo zjištěno, že vyúčtování materiálu dodaného na stavbu Akce Xxx O. M. vč. vyúčtování odpracovaných hodin řemeslníků (m.j. i R. Š.) vystavila žalované ke dni 12.10.2020 společnost REABOTON s.r.o. s tím, že k 9.10.2020 byly uhrazené zálohy celkem v částce 300 000 Kč, rozdíl činí 174 388,35 Kč. Vyúčtování bylo žalované zasláno dne 12.10.2020 z mailové adresy od „Reaboton L. S.“; součástí přílohy byla i nabídka firmy Siko koupelny a kuchyně č. 587666 pro projekt Xxx pro klienta REABOTON s.r.o. Soud dále zjistil, že společnost Asokno spol. s r.o. zaslala společnosti žalobce (vystavenou pro ReaBoton s.r.o., k rukám P.a S.) cenovou nabídku N-19459/20 ze dne 17.9.2020 plastových prvků na akci „Xxx, Praha 5, Stodůlky“, a to na mailovou adresu [reaboton@icloud.com](mailto:reaboton@icloud.com) (Reaboton L. S.). Z faktury č. 161020 ze dne 13.10.2020 vystavené P. F. - malířské a lak. práce na odběratele REABOTON s.r.o. vyplývá, že předmětem fakturace byla výmalba prvního patra na akci Xxx.

Z výpovědi svědka Miroslava B. (partnera žalované) vyplynulo, že jmenovaný v rozhodné době bydlel v předm. nemovitosti a řešil průběh rekonstrukce. Jednal s panem S., který jim podával reference o své firmě v Čechách i v Londýně, svědek měl tudíž za to, že rekonstrukci provádí společnost REABOTON s.r.o., která zároveň působí i v Londýně. Smlouva byla uzavřena ústní formou. Svědek v průběhu stavebních prací předal osobně panu S. zálohy celkem v částce 300 000 Kč, aniž by požadoval písemné potvrzení. Žalovaná slyšena jako účastnice řízení uvedla, že smlouvu ohledně předm. rekonstrukce uzavřela ústní formou s panem S., který se prezentoval jako zástupce firmy REABOTON s.r.o. Na uzavření smlouvy se společností žalobce přistoupila proto, že se jednalo o stavební firmu (na společnost si zjišťovala reference), jinak by danou smlouvu nikdy neuzavřela. Vlastní jednání s p. S. v průběhu rekonstrukce pak řešil svědek Miroslav B.. Žalovaná zdůraznila, že pan L. o celé záležitosti

věděl. Co se týká finančních záležitostí, obdrželi od p. S. cenovou nabídku za firmu REABOTON a následné vyúčtování za tuto firmu. Subdodavatelé na předmětné rekonstrukci - pan F., který vystavil fakturu na společnost REABOTON, stejně tak firma ASokno, se na žalovanou obrátili s tím, že jim nebylo firmou REABOTON zapláceno.

Pan P. S., slyšen jako účastník řízení, uvedl, že na dovolené na Malorce hovořili se žalovanou o jejím záměru rekonstruovat předm. nemovitost. Nabídl jí proto, že jí s tím pomůže. Je sice pravdou, že uváděl, že je společníkem stavební společnosti, výslovně však uvedl, že to udělá jako přátelskou výpomoc. V Praze pak jednal se svědkem p. B., kterému představil i pana L. jako společníka firmy. Jmenovaný dále uvedl, že si sjednal řemeslníky a do rekonstruované nemovitosti docházel tak 1x týdně. Od sv. B. osobně obdržel zálohu 300 000 Kč. K dotazu soudu p. S. výslovně uvedl, že nepodniká jako fyzická osoba; právní stránku při najímání lidí na stavbu nijak neřešil. Pokud v rámci trestního řízení uvedl, že se jednalo o kmenové pracovníky, jedná se o špatnou formulaci, maximálně je předtím najímal na úklid. Ke své pozici ve společnosti žalobce v rozhodné době uvedl, že s panem L. jednali o všem společně, nerozlišovali, kdo byl společník či jednatel. V té době s ohledem na svůj trestní rejstřík ještě nemohl být jednatelem společnosti. K provedenímu dokazování výše uvedenými listinami P. S. uvedl, že p. F. byl sice subdodavatel žalobce, nicméně ho pouze doporučil žalované, která mu práci neuhradila. Při mailové korespondenci používal firemní adresu proto, že svůj rodinný email používal výslovně pro soukromé účely. Neuvědomil si, že by to mohlo mít nějakou váhu. Cenovou nabídku od firmy Siko si vyžádal jménem žalobce proto, aby zajistil žalované nižší cenu. Byť konečnou fakturu vystavil za firmu REABOTON, platil vše z vlastních prostředků.

Soud na základě shora provedeního dokazování dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Podle ust. § 135 obč. zák. se může právnická osoba domáhat ochrany proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby. Dle konstantní judikatury je třeba od tvrzení, která mají objektivní povahu a jako takové je lze ověřit, odlišovat názor (hodnotící soud). Pravdivá informace nezasahuje do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby, ledaže by byl údaj podán takovou formou a v takových souvislostech, že zkresluje skutečnosti či vyvolává dojem zkreslení skutečnosti, čímž působí difamačně ( srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 975/2015). Hodnotící úsudek je vždy subjektivní a je způsobilý zasáhnout do pověsti právnické osoby pouze v případě, že není založen na pravdivých podkladech a není opřen o konkrétní skutečnosti. Předpokladem pro uplatnění uvedeného nároku je rovněž existence (dobré) pověsti právnické osoby, která se předpokládá, pokud není v řízení úspěšně prokázán opak. Žalovaná pověst žalobce v řízení nezpochybňovala. Lze tedy uzavřít, že žalobce má dobrou pověst.

Není sporu o tom, že výše uvedený žalobou napadený výrok žalované je třeba považovat za skutkové tvrzení, jehož pravdivost je třeba v řízení prokazovat, neboť je svým obsahem způsobilé zasáhnout do pověsti žalobce jako právnické osoby. V této souvislosti je rovněž třeba zdůraznit, že intenzitu dopadu na pověst žalobce jako právnické osoby je třeba posuzovat v celém kontextu zveřejněného rozhovoru. Ze shora provedeního dokazování jednoznačně vyplynulo, že žalovaná v době zveřejnění předm. rozhovoru vycházela

z pravdivých údajů, že smlouvu o rekonstrukci předm. nemovitosti uzavřela (ústně) se žalobcem jako zhotovitelem, který na stavbu zajistil své pracovníky či subdodavatele. O tomto závěru svědčí provedené listinné důkazy (závěrečné vyúčtování společnosti žalobce vč. potvrzení o přijetí zálohy, cenové nabídky subdodavatelů - firmy Siko koupelny a kuchyně a Asokno s.r.o. či faktura P. F.). Ve stejném duchu vypovídal o uzavření této smlouvy i samotný P. S. v rámci úředním záznamu o podaném vysvětlení v trestním řízení (obv. R. Š. označil za kmenového pracovníka), jak vyplývá z obžaloby ze dne 1.9.2021. S ohledem na skutečnost, že p. S. v rámci účastnického výslechu výslovně uvedl, že jako fyzická osoba nepodniká, nemohou být pochybnosti o tom, že se jeho tvrzení o kmenových pracovnících vztahovalo na společnost žalobce, když nadto v rámci úředního záznamu byl jmenovaný označen jako společník a jednatel (byť nepřesně) společnosti REABOTON s.r.o. Pokud následně po zveřejnění předm. rozhovoru se žalovanu v prosinci 2020 změnil p. S. svá předchozí tvrzení ohledně osoby zhotovitele, jedná se dle názoru soudu o účelovou argumentaci, která nemá oporu v provedeném dokazování. Nadto pan S. ve své účastnické výpovědi uvedl, že jednatele a druhého společníka p. L.a představil sv. B., který na průběh rekonstrukce z pověření žalované dohlížel, což přisvědčuje závěru, že jednatel žalobce o prováděné rekonstrukci věděl. Ve věci pak považuje soud za nepodstatné, jakým způsobem p. S. vypořádal obdrženou zálohu se žalobcem či jak proběhlo konečné vypořádání smlouvy. V řízení bylo dále prokázáno ( nebylo ani mezi účastníky sporným), že v průběhu rekonstrukce jeden z najatých dělníků (řemeslníků) R. Š. odcizil z nemovitosti cennosti žalované, za což byl následně pravomocně odsouzen. Lze tedy uzavřít, že napadený zveřejněný výrok žalované se zakládá na pravdě. Z celého kontextu předm. rozhovoru vyplývá, že jeho nosným tématem byl psychický stav žalované v souvislosti s nedávným odchodem jejího manžela, přičemž v rámci odpovědi na jednu z mnoha otázek žalovaná m.j. uvedla, že k užívání antidepresiv přispěly další dvě události, a to podvod při koupi nemovitosti a následné vykradení domu dělníky žalobce. Jednalo se ze strany žalované pouze o základní pravdivou informaci o oné události, aniž by toto tvrzení bylo dále difamačním způsobem rozvíjeno. Soud proto ze všech shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že napadený výrok žalované, zveřejněný v časopise *Moje psychologie*, nenaplnuje ve vztahu k žalobci skutkovou podstatu neoprávněného zásahu do pověsti právnické osoby ve smyslu ust. § 135 obč. zák.; žaloba byla proto v celém rozsahu zamítnuta. Z tohoto důvodu nebylo třeba se již zabývat argumentací žalované týkající se aktuálního rozhodnutí NS ČR sp. zn. 23 Cdo 327/2021.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142/1 o.s.ř. Žalované byla dle vyhl.č. 177/1996 Sb. přiznána náhrada za účelně vynaložené náklady právního zastoupení za 4 úkony právní služby po 2 500 Kč ( převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě a účast na jednání soudu – 26.11.2021 a 16.2.2022); dále dle § 13/3 vyhlášky 4x rež. paušál po 300 Kč; s připočtením 21 % DPH v částce 2 352 Kč celkem k náhradě 13 552 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 16. února 2022

JUDr. Helena Nebesařová v. r.  
předsedkyně senátu