



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Nebesařovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **CM3 & MEKSPED s.r.o.**, IČ: 28945875, se sídlem na Primátorská 296/38, Praha 8 – Libeň, zast. Mgr. Ing. Petrem Lhotským, advokátem, Praha 1, Opletalova 1284/37, proti žalovanému: **OBISTAV, s.r.o.**, IČ: 24838870, se sídlem Dopravní 500/9, 104 00 Praha 10 – Uhřetěves, o zaplacení částky 462.300,-Kč s přísl. a částky 11.070,-EUR s přísl.

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 462.300,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 28.500,-Kč od 25.10.2012 do zaplacení, z částky 55.000,-Kč od 26.10.2012 do zaplacení, z částky 55.000,-Kč od 27.10.2012 do zaplacení, z částky 55.000,-Kč od 30.10.2012 do zaplacení, z částky 42.300,-Kč od 2.11.2012 do zaplacení, z částky 57.500,-Kč od 3.11.2012 do zaplacení, z částky 55.000,-Kč od 7.11.2012 do zaplacení, z částky 114.000,-Kč od 13.11.2012 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 11.070,-EUR s úroky z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 2.840,-EUR od 16.10.2012 do zaplacení, z částky 2.350,-EUR od 17.10.2012 do zaplacení, z částky 1.400,-EUR od 18.10.2012 do zaplacení, z částky 1.420,-EUR od 19.10.2012 do zaplacení, z částky 1.420,-EUR od 20.10.2012 do zaplacení, z částky 1.580,-EUR od 31.10.2012 do zaplacení, z částky 60,-EUR od 1.11.2012 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 143.834,50 Kč k rukám právního zástupce Mgr. Ing. Petra Lhotského do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### **Odůvodnění:**

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalovaném původně zaplacení částky 462.300,- Kč a 13.270,-EUR. V žalobě a jejím doplnění uvedl, že v říjnu 2012 obstaral na základě ústně uzavřené rámcové zásilatelské smlouvy pro žalovaného přepravy kontejnerů, kdy poskytnuté služby ( v žalobě konkrétně specifikované ) žalovanému vyúčtoval následujícími fakturami: č. 1201400972 ze dne 10.10.2012 na 28.500,-Kč /splatná 24.10.2012/, 1201400977 ze dne 11.10.2012 na 55.000,-Kč /splatná 25.10.2012/, č. 1201400980 ze dne 12.10.2012 na 55.000,-Kč /splatná 26.10.2012/, č. 1201400982 ze dne 15.10.2012 na 55.000,-Kč /splatná 29.10.2012/, č. 1201401007 ze dne 18.10.2012 na 4.300,-Kč /splatná 1.11.2012/, č. 1201401010 ze dne 18.10.2012 na 38.000,-Kč /splatná 1.11.2012/, č. 1201401019 ze dne 19.10.2012 na 57.500,-Kč /splatná 2.11.2012/, č. 1201401030 ze dne 23.10.2012 na 55.000,-Kč /splatná 6.11.2012/, č.1201401061 ze dne 29.10.2012 na 38.000,-Kč /splatná 12.11.2012/, č. 1201401062 ze dne 29.10.2012 na 38.000,-Kč /splatná 12.11.2012/, č. 1201401063 ze dne 29.10.2012 na 38.000,-Kč /splatná 12.11.2012/, č. 12014000894 ze dne 1.10.2012 na 1.420,-EUR /splatná 15.10.2012/, č. 12014000895 ze dne 1.10.2012 na 1.420,-EUR /splatná 15.10.2012/, č. 1201400917 ze dne 3.10.2012 na 2.350,-EUR /splatná 17.10.2012/, č. 1201400924 ze dne 3.10.2012 na 1.400,-EUR /splatná 17.10.2012/, č. 1201400925 ze dne 4.10.2012 na 1.420,-EUR /splatná 18.10.2012/, č. 1201400942 ze dne 5.10.2012 na 1.420,-EUR /splatná 19.10.2012/, č. 1201400955 ze dne 9.10.2012 na 2.200,-EUR /splatná 23.10.2012/, č. 1201400984 ze dne 16.10.2012 na 1.580,-EUR /splatná 30.10.2012/ a č.1201401035 ze dne 24.10.2012 na 60,-EUR /splatná dne 31.10.2012/. Žalobce dále uvedl, že žalovaný uvedené faktury přes upomínku žalobci neuhradil, když celkem dluh činí žalovanou částku.

Žalovaný ve svém vyjádření navrhl zamítnutí žaloby s tím, že namítl jednostranné započtení své pohledávky ve výši 163.568,64 EUR za žalobcem vůči pohledávkám žalobce, které jsou předmětem tohoto řízení. Žalovaný pak odkázal na oznámení zápočtu ze dne 20.11.2012, smlouvu o postoupení předm. pohledávky z původního věřitele společnosti AG TRUEPARTNERS LIMITED na žalovaného ze dne 19.10.2012 a fakturu vystavenou původním věřitelem žalovanému ze dne 12.10.2012, znějící na částku 163,568,64 EUR.

Žalobce k obraně žalovaného uvedl, že namítaná pohledávka neexistuje, nemohla být proto ani platně postoupena a započtena. Obrana žalovaného má souvislost s přepravou zásilky týkající se fa č. 1201400955 na částku 2.200,-EUR. Žalobce v daném případě obstaral pro žalovaného přepravu zásilku v kontejneru č. CBHU9955965, a to uzavřením smlouvy o přepravě s dopravcem spol. BETA s.r.o. Během přepravy z přístavu Hamburk do Varšavy došlo k přepadení kamionu dopravce a odcizení kontejneru s nákladem. O loupeži byl dne 12.10.2012 sepsán polskou policií protokol. Rozhodnutím polské policie ze dne 24.12.2012 bylo vyšetřování bez úspěchu ukončeno. Podle údajů v námořním konosamentu, který

žalobce obdržel od žalovaného, měl kontejner obsahovat 446 balení dámských legín. Podle faktury č. HKGL1210051, kterou žalobce obdržel od žalovaného, a která byla žalovaným použita pro účely celního řízení, činila hodnota zásilky částku 10.008,-USD. Žalobce pak zdůraznil, že jako zasílatel za škodu na zásilce neodpovídá, neboť své povinnosti splnil. Naopak žalovaný neposkytl žalobci potřebnou součinnost. Žalobce vyzval žalovaného dopisem z 26.10.2012 k vyčíslení vzniklé škody a zaslání dokladů prokazujících výši škody, aby mohl uplatnit jménem žalovaného nárok na náhradu škody za ztrátu zásilky vůči dopravci. Zároveň poučil žalovaného o výši možné náhrady škody dle čl. 23 Úmluvy CMR, tedy do výše hodnoty zásilky při převzetí k přepravě. Žalovaný na daný dopis nereagoval. Žalobce dále zdůraznil, že žalovaným tvrzené jednostranné započtení mu nebylo doručeno, seznámil se s ním až při nahlédnutí do spisu. Žalobce rovněž zpochybnil, že by od žalovaného obdržel před obstaráním předm. přepravy objednávku služeb z 2.10.2012, kterou žalovaný založil jako důkaz do spisu. Pokud by však soud dospěl k závěru, že mezi účastníky byla v daném případě uzavřena smlouva o přepravě věci, je žalobce zproštěn odpovědnosti za škodu na zásilce ve smyslu ustanovení čl. 17 odst.2 Úmluvy CMR, neboť loupežné přepadení je okolností, kterou dopravce nemůže odvrátit a jejíž následky odstranit není v jeho moci. K uplatněné škodě žalovaným ve výši 163.568,64 EUR pak žalobce namítl, že se společností AG TRUEPARTNERS LTD nikdy nebyl v žádném závazkovém právním vztahu, uvedená společnost nemá žádný právní důvod k uplatnění nároků vůči zasílateli či dopravci. Nadto není jasné, jak uvedená společnost dospěla k částce, kterou vyfakturovala žalobci.

Ještě před jednáním ve věci vzal žalobce žalobu do částky 2.200,-EUR ( včetně příslušenství z této částky), vyplývající z faktury č. 1201400955, zpět. Soud proto v tomto rozsahu řízení zastavil.

Na jednání nařízené na den 26.11.2014, ač řádně předvolán, se žalovaný bez včasné omluvy nedostavil, bylo proto jednáno a rozhodnuto v jeho nepřítomnosti dle ust. § 101/3 o.s.ř., přičemž soud vycházel z obsahu spisu a z provedených důkazů.

Z listiny ze dne 20.11.2012 - Oznámení o provedení jednostranného zápočtu, podepsané jednatelem žalované společnosti Jiřím H. ( předložené k důkazu žalovaným) bylo zjištěno, že žalovaný svůj závazek vůči žalobci vyplývající z faktur ( konkrétně zde specifikovaných ), které jsou předmětem žaloby, uznal jako svůj závazek vůči žalobci, přičemž započítal na tuto pohledávku závazek žalobce vůči žalovanému k úhradě částky 163.568,64 EUR.

Na základě shora uvedeného dokazování oznámením o provedení zápočtu je zřejmé, že žalovaný pohledávku žalobce v žalované výši nespornuje, což ostatně vyplynulo i z jeho tvrzení v tomto řízení, když žalobce navíc k důkazu doložil všechny předm. faktury vč. souvisejících listin ( osvědčujících plnění). Soud se proto dále zabýval žalovaným namítanou pohledávkou v částce 163.568,64 EUR. V této souvislosti je třeba konstatovat, že žalovaný vnesl námítku započtení rovněž jako procesní obranu ve smyslu ust. § 98 o.s.ř., nepovažoval proto soud za relevantní zabývat se mezi účastníky spornou otázkou, zda jednostranný zápočet byl řádně doručen žalobci.

Na základě provedeného dokazování listinami ( objednávka žalovaného ze dne 2.10.2012, Protokol polské policie ze dne 12.10.2012 vč. českého překladu – obsahující výpověď řidiče Jiřího S., rozhodnutí polské policie ze dne 24.12.2012 o zastavení vyšetřování vč. českého překladu ) a nesporných tvrzení účastníků dospěl soud k následujícím skutkovým a právním závěrům.

Mezi účastníky byla na základě objednávky žalovaného ze dne 2.10.2012 uzavřena smlouva o přepravě zboží – kontejneru č. CBHU 9955965 z Hamburku do ČR – CÚ Most a následně do Polska - Varšava. V průběhu přepravy došlo dne 12.10.2012 na území Polska – vojvodství Mazovské u čerpací stanice Lukoil k násilnému přepadení a loupeži na osobě řidiče předm. vozidla Jiří S. ( pracovníkovi společnosti BETA spol. s r.o.), přičemž m.j. došlo ke krádeži kontejneru se zbožím – 87.600 kusů kalhot a převezení tahače s návěsem na jiné, neurčené místo. Polská policie pod dozorem státního zastupitelství ve městě Piacezno zahájila vyšetřování této události a provedla přípravné řízení a následně řízení rozhodnutím ze dne 24.12.2012 zastavila z důvodu neodhalení pachatelů.

Jak bylo shora uvedeno, mezi účastníky byla uzavřena smlouva o přepravě, které se řídí Úmluvou o přepravní smlouvě v mez. silniční nákladní dopravě (CMR) – vyhl. č. 11/1975 Sb. (dále jen Úmluva CMR ). Žalobce pak k provedení předm. přepravy smluvně použil společnost BETA spol. s r.o. ( viz čl. 3 Úmluvy CMR), odpovídá tudíž přímo žalovanému za provedení přepravy. Z provedené dokazování však vyplynulo, že v souladu s čl. 17 odst.2 Úmluvy CMR je žalobce zproštěn odpovědnosti za škodu na zásilce, neboť tato byla vyvolána okolnostmi, které žalobce jako dopravce nemohl odvrátit a jejichž následky odstranit nebylo v jeho moci. Uvedený závěr jednoznačně vyplývá z prokázaného loupežného přepadení řidiče Jiřího S. na benzinové pumpě. Žalovaný ostatně v řízení tento závěr ničím nevyvrátil. Z uvedeného důvodu pak bylo již nadbytečné se zabývat výší žalovaným tvrzené škody. Nad rámec je však třeba konstatovat, že žalovaným předložená faktura na částku 163,568,64 EUR, vystavená společností AG TRUEPARTNERS LIMITED, bez dalšího neprokazuje vznik škody ve fakturované výši resp. existenci pohledávky žalovaného z titulu náhrady škody v uvedené výši, za kterou by měl žalobce jako dopravce odpovídat, přičemž žalovaným předložená Rámcová kupní smlouva ze dne 11.7.2012 nemá ve vztahu k předm. věci ( bez konkrétních skutkových tvrzení a doložení důkazů) žádnou vypovídací hodnotu. Soud proto ze všech uvedených důvodů dospěl k závěru, že obrana žalovaného není důvodná.

Jak bylo shora uvedeno, nárok žalobce na zaplacení částky 462.300,-Kč a částky 11.070,-EUR za provedené přepravy zboží v říjnu 2012 nebyl mezi účastníky sporným, soud proto žalobě v celém rozsahu ( po částečném omezení žaloby) vyhověl jak ve výroku I. a II. uvedeno. Žalovaným nebyla sporována ani splatnost předm. faktur, soud proto vyhověl žalobě i co do požadovaných zákonných úroků z prodlení.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142/1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 146/2, věta první o.s.ř., neboť žalobce z procesního hlediska zavinil, že řízení bylo částečně zastaveno. S ohledem na skutečnost, žalobce měl úspěch ve věci cca 92,9 %, přiznal soud

žalobci s odkazem na ust. § 142/2 o.s.ř. po odečtení neúspěchu náhradu v poměrné výši tj. 85,8 %, a to vše při splnění podmínek ust. § 142a o.s.ř. Žalobci vznikly účelně vynaložené náklady právního zastoupení dle vyhl.č. 177/1996 Sb. - odměna za 5 úkonů právní služby po 11.540,-Kč ( převzetí a příprava zastoupení, kvalifikovaná výzva k plnění ze dne 31.5.2013, podání žaloby vč. jejího doplnění ze dne 16.8.2013, účast na jednání 12.2.2014, vyjádření k obraně+ částečné zpětvzetí ze dne 20.2.2014), dále odměna za tři úkony právní služby po 11.300,-Kč ( účast na jednání – 19.3.2014, 30.4.2014 a 26.11.2014), celkem tedy za 8 úkonů právní služby s připočtením paušální náhrady 8 x 300,-Kč ( § 13/3 vyhlášky) činí náklady za právní zastoupení celkem částku 94.000,-Kč. Poměrná část k náhradě pak činí částku 80.652,-Kč plus 21% DPH v částce 16.936,90 Kč, celkem tedy za právní zastoupení 97.588,90 Kč. Soud dále přiznal žalobci k náhradě příslušnou část uhrazeného soudního poplatku v částce 38.066,-Kč a náhradu za hotové výdaje v částce 8.179,60 Kč ( překlady z polštiny ), celkem tedy byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení v částce 143.834,50 Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 26. listopadu 2014

JUDr. Helena Nebesařová v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Veronika Vyhnánková