

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Nebesařovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Reality Dělnická s.r.o.**, IČO: 41695101, se sídlem U průhonu 700/10, Praha 7, zast. JUDr. Karlem Čermákem jr., Ph.D., LL.M., advokátem, Elišky Peškové 15/735, Praha 5, proti žalovanému: **dTest, o.p.s.**, IČO: 45770760, se sídlem Černomořská 419/10, Praha 10 - Vršovice, zast. Mgr. Martinem Elgerem, advokátem, Vodičkova 30, Praha 1, o ochranu dobré pověsti právnické osoby a ochranu před nekalosoutěžním jednáním

t a k t o :

I. Soud schvaluje **smír** uzavřený mezi účastníky v tomto znění:

1. Žalovaný se v souladu se svými principy testování zavazuje testovat výrobky s datem výroby spadajícím do období, ke kterému se test váže a ve kterém bude test v časopise publikován. V případném testu opalovacích přípravků v kalendářním roce 2016 tak bude žalovaný testovat šarže výrobků s co nejdelším datem trvanlivosti.
2. Žalovaný na svých internetových stránkách do 2 týdnů od právní moci usnesení o schválení smíru, po dobu 12 měsíců, zveřejní článek v níže dohodnutém znění, který bude provázán testem opalovacích přípravků z roku 2013 publikovaným na adrese <https://www.dtest.cz/clanek-2967/test-opalovacich-pripravku-2013> (bude se vypisovat jako související článek) tak, aby čtenář tohoto testu mohl rozkliknout odkaz na tento související článek. Článek bude uveřejněn pod nadpisem „Posudek SZÚ na Astrid mléko na opalování“ v tomto znění :

„Pro zajištění plné informovanosti spotřebitelů zveřejňujeme v souvislosti s naším testem opalovacích přípravků z července 2013 posudek Státního zdravotního ústavu na výrobek Astrid mléko na opalování OF 20, který nechala vypracovat společnost Astrid Cosmetics.“

Pod článkem bude uveřejněno úplné znění posudku Státního zdravotního ústavu na výrobek Astrid mléko na opalování OF 20 ze dne 5.3.2013 sp.zn. CTZB 187-333/13-22, EX 130130 a posudek Státního zdravotního ústavu ze dne 16.7.2013 sp.zn. CTZB 187-1049/13-102, EX 130405.

3. Každá strana nese ve sporu sama své vlastní náklady, které jí vznikly, včetně odměny svého právního zástupce.

- II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci vrácen soudní poplatek v částce 4.800,-Kč prostřednictvím Městského soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou dne 27.8.2013 domáhal proti žalovanému ochrany dobré pověsti a proti nekalosoutěžnímu jednání.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli smír ve shora uvedeném znění, jehož součástí jsou i náklady řízení.

Podle ust. § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Soud smír uzavřený mezi účastníky schválil, neboť neodporuje právním předpisům.

Výrok o vrácení části soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10/7 z.č. 549/1991 Sb.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné.
Proti výroku II. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 30. prosince 2015

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Veronika Vyhnánková