



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zuzanou Čížkovou jako samosoudcem ve věci

žalobce: **Moje právo s.r.o.**, IČO: 059 24 723,
sídlem v Prostějově, Plumlovská 4167/18,
zastoupeného JUDr. Vladimírem Muzikářem, advokátem,
sídlem v Brně, Havlíčkova 127/13,

proti

žalovaným: **č. 1 Dobrá mysl, s.r.o.**, IČO: 448 47 220,
sídlem v Praze 10, Dubeč, V Rohožníku 535,
zastoupenému JUDr. Pavlínou Širůčkovou, advokátkou,
sídlem v Praze 1, Vodičkova 791/41,

č. 2 Pešek Prosek, s.r.o., IČO: 023 77 454,
sídlem v Praze 10, Dubeč, V Rohožníku 535,
zastoupenému JUDr. Petrem Mrázkem, advokátem,
sídlem v Praze 4, Pod Klauďiánkou 271/4a,

o zaplacení Kč 632.544,- s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaní č. 1 a č. 2 jsou povinni zaplatit žalobci částku Kč 519.431,- s úrokem z prodlení z částky Kč 19.521,- ve výši 2,5 % p.a. ode dne 14. června 2007 do zaplacení a z částky Kč 499.910,- ve výši 2 % p.a. ode dne 14. června 2007 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba o zaplacení částky Kč 113.113,- s příslušenstvím se zamítá.
- III. Žalovaní č. 1 a č. 2 jsou povinni nahradit žalobci náklady řízení ve výši Kč 157.765,47 k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Původní žalobce ODU, s.r.o. se domáhal proti původnímu žalovanému Pešek, s.r.o. zaplacení částky Kč 632.544,- s příslušenstvím. V odůvodnění žaloby uvedl, že žalobce a žalovaný uzavřeli ústní smlouvu o dílo na dodání zařízení prodejny včetně montáže, které bylo žalovaným žalobci dodáno. Převzetí věcí včetně provedení montáže žalobce žalovanému potvrdil na jím vyhotoveném předávacím protokolu ze dne 4. července 2002. V předávacím protokolu byla žalovaným přesně vyčíslena cena za provedené dílo a specifikováno dílo co do rozsahu dodaného zařízení prodejny a provedených prací. Sjednaná cena ve výši Kč 4.830.569,- byla žalobcem žalovanému řádně uhrazena. Poslední provedená úhrada na zaplacení ceny díla ze dne 22. července 2003 byla ve výši Kč 100.000,- s tím, že dlužnou byla již pouze část ceny díla ve výši Kč 913,-. Část úhrady ve výši Kč 99.084,- tedy byla plněním bez právního důvodu. Revizí účetních dokladů žalobce zjistil, že nad rámec sjednané ceny bylo žalovanému nedopatřením zaplaceno celkem Kč 632.544,-. Toto plnění bylo ze strany žalobce plněním bez právního důvodu a jedná se o bezdůvodné obohacení na straně žalobce tvořené následujícími platbami žalobce

22. července 2003	99.084,-	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
5. září 2003	100.000,-	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
19. září 2003	33.460,-	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
10. října 2003	100.000,-	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
31. října 2003	100.000,-	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
18. listopadu 2003	100.000,-	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
2. prosince 2003	100.000,-	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet

2. Původní žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že mezi účastníky byla uzavřena písemná kupní smlouva ze dne 15. května 2002, jejímž předmětem bylo dodání zařízení prodejny. Původně sjednaná cena činila Kč 4.110.586,- + DPH, tj. celkem Kč 5.014.915,-. V čl. VI odst. 3) smlouvy bylo sjednáno, že cena bude upravena podle skutečně dodaného množství zboží a vyúčtována v příloze k předávacímu protokolu. Dne 4. července 2002 byl žalobcem a žalovaným schválen předávací protokol a schválena celková cena bez DPH k fakturaci ve výši Kč 4.830.569,-, tj. celkem Kč 5.893.294,-. Protože žalobce sjednanou cenu v plné výši nezaplatil, byl mezi stranami

dne 1. října 2002 uzavřen splátkový kalendář, podle kterého se žalobce zavázal doplatit Kč 2.544.482,- včetně DPH. Dne 13. května 2003 uznal žalobce dluh ve výši Kč 1.394.492,-. Doplnění dluhu žalobce se žalovaný domáhá u zdejšího soudu ve sporu vedeném pod sp. zn. 39 Cm 135/2004.

3. V doplňujícím vyjádření ze dne 14. ledna 2013 žalovaný uvedl, že je pravda, že žalovaný pro žalobce dodal zařízení prodejny a žalobce žalovanému zaplatil uváděné platby uvedené v žalobě v bodu I. Není však pravda, že by mezi účastníky byla sjednána ústně cena ve výši Kč 4.830.569,- a že cokoliv nad to by bylo bezdůvodným obohacením. Poukázal na ust. § 323 odst. 2 a § 407 odst. 3 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obch. zák.“). Plněním závazků žalobce uznal svůj závazek k úhradě ceny za dílo. Má se tedy za to, že v tomto rozsahu závazek trval. Je tedy na žalobci, aby prokázal, že ke dni zaplacení jeho závazek neexistoval. K tomu však žalobce žádné důkazy nenavrl.
4. V dalším doplňujícím vyjádření ze dne 6. června 2014 žalovaný uvedl, že v průběhu dodávky došlo k tomu, že si žalobce dodatečně doobjednal další zboží, které bylo dodáno. Soupis tohoto zboží je obsažen na listu 2 přílohy předávacího protokolu ze dne 4. července 2002. Jeho cena byla sjednána ve výši Kč 870.582,-. Žalovaný prohlásil, že i tato cena v předávacím protokolu byla vyjádřena bez DPH. Cena doobjednaného zboží včetně DPH činila tedy Kč 1.062.110,-. Žalobce nicého nepřiplatil, naopak ještě za zboží statisíce dluží. Tvrzení žalobce o tom, že revizí účetních dokladů zjistil, že byla žalovanému nedopatřením zaplacená žalovaná částka, a že se jedná ze strany žalovaného o bezdůvodné obohacení, žalobce nijak neprokazuje.
5. Na straně žalující došlo k několikerému postoupení pohledávky, naposledy byla sporná pohledávka postoupena současnému žalobci, jehož vstup do řízení ve smyslu § 107a o.s.ř. byl připuštěn usnesením ze dne 9. května 2007, č. j. 42 Cm 132/2007 – 288.

Usnesením ze dne 5. listopadu 2015, č.j. 42 Cm 132/2007-209, které nabylo právní moci dne 16. prosince 2015, soud připustil, aby do řízení na straně žalovaného jako další účastník přistoupila společnost Pešek Prosek, s.r.o. Tato společnost, jak zjištěno, vznikla na základě projektu rozdělení odštěpením žalovaného ze dne 2. července 2013. Došlo tak k rozdělení společnosti žalovaného na dvě společnosti, a to Dobrá mysl, s.r.o. a Pešek Prosek, s.r.o. Přistoupení dalšího žalovaného do řízení připustil, neboť přistupující společnost se stala ručitelem rozdělované společnosti Pešek s.r.o. až do výše ocenění jmění, jež na ni přešlo podle projektu rozdělení uvedené v posudku znalce pro ocenění jmění. Pasivní legitimace dalšího žalovaného v tomto řízení plyne z § 257 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev.

6. Na jednání dne 13. dubna 2016 byl žalobce poučen podle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. o tom, že musí dotvrdit a případně označit důkazy k uzavření ústní smlouvy mezi stranami, tedy jakým způsobem byla tato smlouva uzavřena, jaké byly náležitosti této smlouvy, jak došlo k ofertě a akceptaci smlouvy.
7. V doplnění žaloby ze dne 4. května 2016 žalobce uvedl, že mezi právním předchůdcem žalobce (ODU, s.r.o.) a žalovaným č. 1, byla uzavřena ústní kupní smlouva a smlouva o dílo, a to někdy v období ode dne 15. května 2002 do dne 4. července 2002 (přesné datum žalobce nezná, nicméně je přesvědčen, že pro specifikaci smlouvy a její dostatečnou určitost, není určení data nezbytné). Po uzavření této smlouvy bylo uzavřeno několik dodatků, taktéž v ústní formě, a to v závislosti na tom, jak vznikala potřeba změn při realizaci dodávky zařízení prodejny „Bauspezi Prostějov“, k čemuž uvedená kupní smlouva a smlouva o dílo směřovala. V průběhu dodávky

vybavení této prodejny vznikala postupně celá řada nových požadavků, na které bylo nutno operativně reagovat, tedy smluvní strany postupně předmět kupní smlouvy a smlouvy o dílo měnily. Konečnou podobu kupní smlouvy a smlouvy o dílo lze datovat až ke dni 4. července 2002, kdy vznikl předávací protokol, v němž je přesně specifikován předmět plnění kupní smlouvy a smlouvy o dílo, jakož také cena za toto plnění. Žalobce učinil tento předávací protokol součástí svých skutkových tvrzení, tvrdí tedy, že předmět plnění kupní smlouvy a smlouvy o dílo je přesně specifikován v předávacím protokolu ze dne 4. července 2002 s tím, že cena za dodávku tam uvedeného zboží byla sjednána ve výši 4.830.569,- Kč (jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 1059/2011, byla tato částka vč. DPH).

8. Soudem provedeným dokazováním byly prokázány níže uvedené skutečnosti. Při hodnocení provedených důkazů postupoval soud podle ust. § 132 o.s.ř., podle něhož důkazy hodnotí podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.
9. Mezi společností Pešek a spol. s r.o. jako dodavatelem a společností IPM COLOR, s.r.o. jako objednatelem byla sjednána smlouva dne 15. května 2002, jejímž předmětem byl závazek dodavatele dodávat objednateli zařízení, regálový systém, infostoly, naváděcí systém zákazníků, zahradní Alu-stoly, pokladní boxy a další vybavení marketu dle specifikace uvedené v příloze a služby s tím, spojené (montáž obchodního zařízení, záruční a pozáruční servis). Dodávky zboží měly být realizovány na základě písemných objednávek. Objednatel se zavázal objednané zboží řádně převzít (potvrdit převzetí podpisem na dodacím listě) a zaplatit za něj sjednanou cenu. Cena byla určena po vzájemné dohodě ve výši Kč 4.468.029,-. Dodavatelem byla poskytnuta sleva ve výši Kč 8 % z uvedené ceny a konečná cena zakázky tak činila Kč 4.110.586,- bez DPH. Podle článku VI. odst. 3) si smluvní strany smluvily doúčtování přesného počtu drobného příslušenství (háčky, dělítko, police aj.) po konečné sumarizaci, která měla být součástí předávacího protokolu. Objednatel se zavázal hradit faktury v písemně dohodnutých lhůtách splatnosti. Zavážení regálových dílů a montáž měla být zahájena dne 20. května 2002, ukončení hrubé montáže mělo být dne 27. května 2002, a vystrojení regálů příslušenstvím probíhat podle možností ostatních dodavatelů zboží do dne 7. června 2002. Specifikaci, která měla tvořit přílohu smlouvy, strany nepředložily.
10. Mezi objednatelem IPM Color s.r.o. a dodavatelem PEŠEK a spol., s.r.o. byl dne 4. července 2002 sepsán Předávací protokol Bauspezi Prostějov, podle něhož uvedeného dne byla předána dodávka a montáž regálových systémů na akci „Bauspezi Prostějov“ bez zjevných vad a nedodělků. Přílohou předávacího protokolu byl rozpis regálových sestav a příslušenství, v němž byly uvedeny i nepoužité díly, které měly být dodavateli vráceny, a objednateli neměly být účtovány. V příloze předávacího protokolu jsou uvedeny dodané regálové systémy v částce Kč 3.959.987,-, zboží doobjednané v průběhu stavby v částce Kč 870.582,-. V rekapitulaci je k těmto dvěma částkám připočtena částka Kč 235.520,- za montáž a odečtena částka Kč 150.600,-. Celkem je k fakturaci uvedena částka Kč 4.830.569,-.
11. Mezi společnostmi Pešek a spol. s.r.o. a IPM Color, s.r.o. byl dne 1. října 2002 dohodnut splátkový kalendář, v němž je uvedeno, že ke dni 30. srpna 2002 zbývá k úhradě dle předávacího protokolu Kč 2.544.492,- včetně DPH. Splátkový kalendář obsahoval dvě varianty, kdy první varianta byla vázána na poskytnutí kontokorentního úvěru firmě BG trade. Nedostala-li by uvedená firma kontokorentní úvěr, platila druhá varianta splátkového kalendáře.
12. Soudu byla původním žalovaným předložena fotokopie uznání dluhu ze dne 13. května 2003, podle něhož dlužník IPM Color, s.r.o., IČO 253 35 845 uznává svůj dluh vůči věřiteli Pešek a

spol. s r.o., IČO: 448 47 220 ve výši Kč 1.394.492,- ke dni 22. dubna 2003 z důvodu neuhrazení ceny za provedené dílo na základě smlouvy ze dne 15. května 2002 týkající se dodání regálového vybavení pro obchodní dům BAUSPEZI - Prostějov a předávacího protokolu ze dne 4. července 2002 a zavázal se jej zaplatit dle splátkového kalendáře ze dne 1. října 2002.

13. Vzhledem k tomu, že na jednání dne 9. listopadu 2017 k dotazu soudu, zda je na uznání dluhu a splátkovém kalendáři jeho podpis, Ing. Pavel M. soudu sdělil, že na předložených mu listinných nejsou jeho podpisy, soud ustanovil usnesením ze dne 21. prosince 2017, č.j. 42Cm 132/2007, znalkyni z oboru písmoznalectví Mgr. Marii B. a uložil jí podat písemně znalecký posudek. Úkolem znalkyně bylo posoudit pravost podpisu Ing. Pavla M. na uznání dluhu ze dne 13. května 2003 a na splátkovém kalendáři ze dne 1. října 2002. Znalkyně vypracovala znalecký posudek ze dne 9. května 2018, č. zp.: MB-518/2018 a učinila následující závěr: „Přichází v úvahu, že kopie sporného podpisu předpokládaného znění „xxx“ předložená na kopii uznání dluhu ze dne 13. května 2003, kterou jsem označila č. 1/518, může být v rovině nízké pravděpodobnosti kopií pravého podpisu Ing. Pavla M., jehož podpisy byly předloženy ke srovnání, za předpokladu, že zkoumáním originálu podpisu by nebyly prokázány průvodní znaky padělání ani technický přenos obrazu podpisu z jiné písemnosti. Sporný podpis předpokládaného znění „xxx“ na splátkovém kalendáři ze dne 1. října 2002, který jsem označila č. 2/518, není běžně užívaným podpisem Ing. Pavla M. O jeho pravosti však nelze zcela objektivně rozhodnout, neboť i když nelze na základě nalezených znaků vyloučit variantu jiného pisatele, nelze tuto variantu z předložených materiálů ani písmoznalectvy prokázat.
14. V podání ze dne 9. listopadu 2017 žalovaný č. 1 uvedl, že nebylo prokázáno hrazení částek splátek žalobcem (právním předchůdcem žalobce). Některé splátky byly poukázány odlišnými subjekty a není zřejmé, z jakého důvodu se nyní vrácení domáhá žalobce. Následně, v příloze podání ze dne 22. prosince 2017, zaslal žalovaný č. 1 soudu doklady k platbám, které podle něho nejsou žalobcem dostatečně prokázány. Podle tvrzení žalovaného č. 1 na jednotlivých dokladech je evidentně později doplněno razítko IMP Color s.r.o., nicméně původní doklady zněly buď BG trade, a.s., nebo na fyzickou osobu Pavel M. Celkem se jedná o platby v hodnotě Kč 2.376.124,-.
15. Příjmovým pokladním dokladem ze dne 22. května 2002 bylo prokázáno, že společnost Pešek a spol. s.r.o. převzala od společnosti BG trade, a.s. částku Kč 100.000,- představující zálohu na regály. Na tomto dokladu jsou otisky razítek jak společnosti BG trade, a.s., tak i společnosti IPM Color, s.r.o., sídlící na stejné adrese. V podání ze dne 22. května 2002 je uvedeno, že dne 22. května 2002 byla v rámci zálohy na dodávku regálových systémů poskytnuta záloha dodavateli Kč 100.000,-. Jak vypadala horní část tohoto podání, ukazuje obrázek níže.

otisk razítka

otisk razítka

otisk razítka

16. Doklady společnosti Union banka, a.s. prokazující vklad hotovostí bylo prokázáno, že dne 16. května 2002 byla vložena hotovost Kč 750.000,-. Jako účel platby je uvedeno: „VKL.HOT.BG.TRADE ZÁL.PLAT, V: xxx, ING. PAVEL M. xxx“. Vedle tohoto textu je otisk razítka společnosti IPM Color, s.r.o. Stejněho obsahu jsou i další vklady hotovostí Kč 200.000,- ze dne 7. června 2002 a Kč 200.000,- ze dne 14. června 2002. Na vkladu hotovostí částky Kč 200.000,- ze dne 24. června 2002 je uvedeno: VKLAD HOTOVOSTI M. PAVEL xxx. To samé je uvedeno i na vkladu hotovostí Kč 200.000,- ze dne 28. června 2002. Na vkladu hotovostí Kč 200.000,- ze dne 9. července 2002 je uvedeno: VKLAD PAVEL M. Na vkladu hotovostí Kč 200.000,- ze dne 15. července 2002 je uvedeno: VKLAD HOTOVOSTI,

V:0026258991, M. PAVEL xxx. Na vkladu hotovosti Kč 300.000,- ze dne 19. července 2002 je uvedeno: VKLAD HOTOVOSTI, M. PAVEL ING., xxx. Na vkladu hotovosti Kč 26.124,- ze dne 31. ledna 2003 je uvedeno: VKLAD PAVEL M, V: 0000642002, K:0379. Na všech uvedených dokladech vystavených společností Union banka, a.s. je otisk razítka společnosti IPM Color, s.r.o.

17. V průběhu řízení, podáním ze dne 9. října 2018, žalovaný č. 2 tvrdil, že žalobce neprokázal úhradu částky Kč 4.830.569,- tvrzené v žalobě (viz tabulka níže).

Předložil soudu listiny (výpisy z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o., výdajové pokladní doklady, objednávku regálů společnosti BG Trade a.s. a faktury společnosti Pešek a spol., s.r.o., kterými byly účtovány úroky z prodlení) vyvracející, podle jeho názoru, tvrzení žalobce o úhradě částky v rozsahu nejméně Kč 2.350.000,-.

číslo položky	datum provedení platby	platba jistiny	platba úroku	způsob úhrady
1	16.5.2002	750 000 Kč		Union - vklad na účet
2	22.5.2002	100 000 Kč		hotově na provozovně
3	7.6.2002	200 000 Kč		Union - vklad na účet
4	14.6.2002	200 000 Kč		Union - vklad na účet
5	24.6.2002	200 000 Kč		Union - vklad na účet
6	28.6.2002	200 000 Kč		Union - vklad na účet
7	9.7.2002	200 000 Kč		Union - vklad na účet
8	15.7.2002	200 000 Kč		Union - vklad na účet
9	19.7.2002	300 000 Kč		Union - vklad na účet
součet		2 350 000 Kč		
10	29.7.2002	300 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
11	6.8.2002	200 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
12	14.8.2002	150 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
13	19.8.2002	100 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
14	28.8.2002	100 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
15	2.9.2002	100 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
16	24.9.2002	100 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
17	30.9.2002	50 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
18	31.10.2002	350 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
19	21.11.2002	8 764 Kč		Union - bankovní převod na účet
20	29.11.2002	250 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
21	20.12.2002	150 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
22	30.12.2002	100 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
23	21.1.2003	24 880 Kč	úrok	Union - bankovní převod na nový účet
24	21.1.2003	26 124 Kč	úrok	Union - vklad na účet Peška
25	17.2.2003	50 000 Kč		Union - bankovní převod na účet
26	4.4.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
27	5.5.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
28	29.5.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
29	9.6.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
30	7.7.2003	19 885 Kč	úrok	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
31	22.7.2003	100 000 Kč	v žalobě 2 splátky 916 Kč + 99 084 Kč	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
32	5.9.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
33	19.9.2003	33 460 Kč	úrok	KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
34	10.10.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
35	31.10.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
36	18.11.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
37	2.12.2003	100 000 Kč		KB, a.s. - bankovní převod na nový účet
celkem jistina		5 358 764 Kč	104 349 Kč	
celkem jistina i úrok		5 463 113 Kč		

- 1) celkem platby včetně úroků 5 463 113 Kč (jde o nesprávnou částku uvedenou v žalobě jako částka údajně uhrazená na cenu díla)
- 2) platby bez úroků 5 358 764 Kč
- 3) pouze IPM Color s úroky 3 086 989 Kč
- 4) pouze IPM Color bez úroků 3 008 764 Kč (částky přesahující tuto sumu nebyly prokázány jako uhrazené na cenu díla)

Tvrzený přeplatek 632.544 Kč vychází pouze při použití nesprávné výše plateb 5.463.113 Kč odečtené od nesprávné výše ceny díla 4.830.569 Kč. Budeme-li odečítat platby provedené IPM Color na úhradu ceny díla a bez úroků, tj. částku 3.008.764 Kč, žádný přeplatek nevznikne ani při použití nesprávné ceny díla, natož v případě kdyby se tato částka odečítala od ceny díla navýšené o DPH.

18. Objednávkou regálů ze dne 26. dubna 2002 žalovaný č. 2 prokázal, že společnost BG Trade a.s. objednala, na základě osobního jednání, u společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. dodávku a montáž regálových systémů na akci „market Bauspezi Prostějov“ s předběžným termínem montáže 20. května 2002 a ukončení montáže 30. května 2002.

19. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 20. května 2002 bylo prokázáno, že dne 16. května 2002 byla na tento účet připsána částka Kč 750.000,-, u níž je uvedeno:

16.05.02 :		211	B0001 VKL.HOT.BG.TRADE ZÁL.PLAT V:0	CR	750,000.00
	ING. PAVEL			CR	

20. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 10. června 2002 bylo prokázáno, že dne 7. června 2002 byla na tento účet připsána částka Kč 200.000,-, u níž je uvedeno:

07.06.02 :		211	B0001 VKL.HOT.BG.TRADE ZÁL.PLAT V:0	K:0008	CR	200,000.00
	ING. PAVEL				CR	

21. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 17. června 2002 bylo prokázáno, že dne 14. června 2002 byla na tento účet připsána částka Kč 200.000,-, u níž je uvedeno:

14.06.02 :		211	B0001 VKL.HOT.BG.TRADE ZÁL.PLAT V:0		CR	200,000.00
	ING. PAVEL				CR	

22. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 24. června 2002 bylo prokázáno, že dne 24. června 2002 byla na tento účet připsána částka Kč 200.000,-, u níž je uvedeno:

24.06.02 :		211	B0001 VKLAD HOTOVOSTI		CR	200,000.00
------------	--	-----	-----------------------	--	----	------------

23. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 1. července 2002 bylo prokázáno, že dne 28. června 2002 byla na tento účet připsána částka Kč 200.000,-, u níž je uvedeno:

28.06.02 2		211	B0001 VKLAD HOTOVOSTI		CR	200,000.00
------------	--	-----	-----------------------	--	----	------------

24. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 15. července 2002 bylo prokázáno, že dne 9. července 2002 byla na tento účet připsána částka Kč 200.000,- a dále připsána částka Kč 200.000,- dne 15. července 2002, u nichž je uvedeno:

09.07.02		211	B0001 VKLAD PAVEL		CR	200,000.00
----------	--	-----	-------------------	--	----	------------

15.07.02 :		211	B0001 VKLAD HOTOVOSTI	V:00	CR	200,000.00
------------	--	-----	-----------------------	------	----	------------

25. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 22. července 2002 bylo prokázáno, že dne 19. července 2002 byla na tento účet připsána částka Kč 300.000,-, u níž je uvedeno:

19.07.02		211	B0001 VKLAD HOTOVOSTI	PAVEL-ING.	CR	300,000.00
----------	--	-----	-----------------------	------------	----	------------

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Pékná.

26. Výpisem z účtu společnosti Pešek a spol., spol. s r.o. ze dne 27. ledna 2003 bylo prokázáno, že dne 21. ledna 2003 byly na tento účet připsány částky Kč 24.880,- a Kč 26.124,-, u nichž je uvedeno:

21.01.03	IFM COLOR, S.R.O. 210103	CR	24.880.00
21.01.03	B0001 VKLAD PAVEL I V:00000000000000000000	CR	26.124.00

27. Výdajovým pokladním dokladem bez data bylo prokázáno, že společnost BG trade a.s. vyplatila společnosti Pešek a spol., s.r.o. zálohu na regály ve výši Kč 100.000,-.

28. Společnost Pešek a spol., s.r.o. vystavila dne 22. května 2002 stvrzenkou o přijetí zálohy ve výši Kč 100.000,- od společnosti BG trade, a.s.

29. Na jednání dne 15. listopadu 2018 předložil žalovaný soudu fotokopii faxové zprávy obsahující uznání dluhu ze dne 13. května 2003, v jejíž horní části je obsažen v níže zobrazeném obrázku následující text:

13/05/2003 15:20
28/04 03 MON 14:32

BAU SPEZI. PROSTJE
PESEK A SPOL. S.R.O.

01
001

30. Soudu je známo z jeho činnosti, že se společnost Pešek, s.r.o. proti právnímu předchůdci žalobce v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 39 Cm 135/2004 domáhala zaplacení téže částky, která je i zde předmětem sporu, a to z titulu doplatku ceny za dodávku a montáž zařízení prodejny Baupezi Prostějov, které dodala na základě smlouvy ze dne 15. května 2002, tj. z téhož obchodního vztahu, který je předmětem i tohoto řízení. Zdejší soud rozsudkem ze dne 26. srpna 2009, č.j. 39 Cm 135/2004-185, jehož rozsudek potvrdil Vrchního soudu v Praze svým rozhodnutím ze dne 7. září 2010, č.j. 1 Cm 2/2010-229, vyšel co do určení výše sjednané ceny z obsahu předávacího protokolu ze dne 4. července 2002 a v něm uvedené částky 4 830 569 Kč a dále z uznání dluhu ze dne 13. května 2003 (vzhledem k výši uznané částky, která v sobě měla podle jeho zjištění zahrnovat DPH), dovodil, že cena uvedená na předávacím protokole je cenou bez DPH, žalobci proto přiznal (po částečném zpětvzetí) částku 494 492,-Kč. Nejvyšší soud však oba rozsudky svým rozsudkem ze dne 7. srpna 2012, č. j. 32 Cdo 1059/2011-268, zrušil a vrátil k novému projednání s odůvodněním, že se odklonily od dosavadní judikatury Nejvyššího soudu, podle níž je nerozhodné, zda sjednaná cena v sobě zahrnuje DPH či nikoli, podstatné zkrátka je, jaká cena byla sjednána a tu je povinen dlužník zaplatit. Ve vztahu k uznání dluhu uvedl, že domněnka o trvání závazku v době uznání je vyvrácena. V mezidobí v uvedeném řízení však žalovaný pravomocně přiznanou částku zaplatil, žalobce vzal žalobu zpět a řízení bylo zastaveno.

31. Na základě shora zjištěných skutečností dospěl zdejší soud k následujícím závěrům.

Podle ust. § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Žalobce opírá svůj nárok o ust. § 451 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 31. prosince 2013 (dále jen „o. z.“), podle něhož kdo se na úkor jiného

bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Podle odst. 2 cit. ust. je bezdůvodným obohacením majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Soud se vzhledem k tvrzením žalobce a obraně žalovaného zabýval otázkou, zda částku, která je předmětem sporu, zaplatil žalobce (jeho právní předchůdce) jako objednatel právnímu předchůdci žalovaných jako zhotoviteli bez právního důvodu, tedy nad rámec ujednání o ceně plnění, které nesporně žalovaná strana žalobci dodala.

32. Soud má shodně se závěry přijatými rozhodnutími vydanými v souvisejícím sporu za to, že základem pro určení výše ceny účastníky sjednané byl předávací protokol, v němž byla stanovena částka 4 830 569 Kč za dodávku a montáž regálů. Smlouva, kterou účastníci uzavřeli písemně, není totiž pro nedostatečnou specifikaci předmětu plnění platná (§ 37 odst. 1 o. z.). Příloha k písemně uzavřené smlouvě, která měla blíže vymezit předmět plnění, soudu nebyla předložena. Lze nicméně vycházet z toho, že smlouvu účastníci sjednali ústně a rozsah plnění (dodávku a montáž konkrétního zařízení) i cenu za ně stanovili definitivně v uvedeném předávacím protokolu. Smlouvu lze posoudit jako smlouvu o dílo podle § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“), protože dodávka zahrnovala i montáž.

33. Z rozsudku Nejvyššího soudu č.j. 32 Cdo 1059/2011-268 vyplývá, jak již uvedeno, že posouzení, zda předmětná dodávka zařízení prodejny a jeho montáže byla sjednána včetně DPH nebo bez DPH je nerozhodné. Podle ust. § 546 odst. 1 obch. zák. má zhotovitel právo na zaplacení pouze dohodnuté ceny za dílo, a to bez ohledu na to, zda zahrnuje či nezahrnuje DPH, když žádný právní předpis neopravňuje zhotovitele „navýšit“ cenu díla o DPH ani v situaci, kdy dohodnutá cena díla DPH nezahrnuje.

34. Soud nepovažoval za důvodné námitky žalovaného, že část plateb, které přijal, mu nezaplatil objednatel (tedy původní žalobce v tomto řízení). Z předložených pokladních či bankovních dokladů shora uvedených totiž vyplývá, za jakým účelem byly platby poskytnuty, objednatel je přijal a jako nejasné platby je plátcí nevrátil. Žalovaný ostatně ani netvrdí, proč by mu měl uvedené částky platit namísto objednatele jiný subjekt. Nadto v řízení 39 Cm 135/2004, v němž vystupoval jako žalobce, sám žalovaný těmito platbami operoval, sám tvrdil, že mu je hradil objednatel, měl pouze zato, že dodavatelovo plnění bylo neúplné a chtěl zaplatit víc. Jeho argumenty uplatněné v tomto řízení jsou tedy zjevně účelové.

35. Na uznání dluhu a na splátkovém kalendáři jsou podpisy Ing. M. jako tehdejšího objednatelova jednatele. V řízení 39 Cm 135/2004 ing. M. ve svých vyjádřeních žádné námitky proti obsahu těchto listin nevznášel, svůj podpis na nich nezpochybňoval. Naopak se k nim vyjadřoval tak, že byl uveden v omyl, protože v uznání dluhu i ve splátkovém kalendáři je uvedena vyšší částka, než kterou v té době skutečně dlužil. Teprve po změně právního zástupce v tomto řízení začal Ing. M. namítat, že podpis na uvedených listinách není jeho. Soud nechal zpracovat znalecký posudek, kterým žalobcova skutková věrže prokázána nebyla (nebylo prokázáno, že by podpis na těchto listinách byl padělán či okopírován). V kontextu všech uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že splátkový kalendář i uznání dluhu jsou pravými listinami, které Ing. M. za objednatele podepsal. K podpoře tohoto závěru lze dodat, že objednatel v průběhu smluvního vztahu ani nebrojil proti tomu, že mu na základě ujednání ve splátkovém kalendáři byly účtovány úroky z prodlení, a tyto úroky platil.

36. Porovnáním částky, kterou měl podle předávacího protokolu objednatel zhotoviteli zaplatit, a součtu částek, které podle shora uvedených dokladů zaplatil, dochází soud skutečně k částce žalované, nelze ji však přesto v celém rozsahu žalobci přiznat. Z porovnání specifikace dlužné částky uvedené v žalobě a částek, které byly objednateli účtovány (viz tabulka v bodě 17), je totiž zřejmé, že částky 24 880,-Kč, 26 124,-Kč, 19 885,-Kč, 8 764,-Kč a 33 460,-Kč (jejichž součet dává částku 113 113,-Kč) jsou úroky, které zhotovitel objednateli účtoval za prodlení s úhradou dluhu podle splátkového kalendáře, nešlo tedy o částky, které by žalobce, resp. jeho právní předchůdce zaplatil bez právního důvodu. (Nikdo ostatně ani netvrdil, že by tyto částky dodavatel použil na úhradu jistiny dluhu, protože by tak dlužník určil - srov. § 330 odst. 2 obch. zák.). V rozsahu 113 113,-Kč proto soud žalobu zamítl, ve zbylém rozsahu žalobě vyhověl, protože v řízení bylo prokázáno, že částku uvedenou v I. výroku tohoto rozsudku právní předchůdce žalobce zaplatil žalovanému nad rámec sjednané ceny díla; tj. bez právního důvodu.

37. Žalovaný se s vrácením bezdůvodného obohacení ocitl v prodlení bezprostředně poté, kdy mu platby přesahující cenu díla byly poukázány na jeho účet, tj. od července do prosince r. 2003. Proto bez ohledu na to, že žalobce požadoval úroky z prodlení až od r. 2007, řídí se právní úprava stanovící jejich výši nařízením vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném do 27. dubna 2005, tj. právním předpisem účinným v době, kdy se dlužník dostal do prodlení (k tomu srovnej zejména stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 19. 4. 2006, sp. zn. Cpjn 202/2005).

38. Podle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném do dne 27. dubna 2005, činila výše úroků z prodlení ročně dvojnásobek diskontní sazby, stanovené Českou národní bankou a platné k prvnímu dni prodlení s plněním peněžitého dluhu. Podle ČNB činila diskontní sazba ode dne 26. června 2003 do 31. července 2003 1,25, ode dne 1. srpna 2003 do 25. června 2004 1,00.

39. S ohledem na přijaté závěry se soud nezabýval hodnocením zbylých, v řízení provedených, důkazů. Zjištění z nich učiněná by na závěru soudu již nemohla nic změnit.

40. Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. Oprávněný nárok žalobce byl co do částky Kč 519.431,-. Úspěch žalobce tak činil 82,12 % a jeho neúspěch 17,88 %. Po odečtení neúspěchu od úspěchu, soud dospěl k závěru, že žalobci vzniklo právo na náhradu 64,24 %. Náhrada nákladů řízení žalobce sestává ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši Kč 25.300,-, 17 úkonů právních služeb, režijní náhrady a DPH. Pro určení odměny za jeden úkon právní služby soud vycházel z ustanovení § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), kdy za jeden úkon právní služby náleží odměna ve výši Kč 10.380,-. Právní zástupce žalobce ve věci učinil následující úkony: převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, sepsání žaloby, vyjádření ve věci samé ze dne 2. 1. 2008, návrh na přistoupení dalšího účastníka do řízení ze dne 9. 6. 2014, vyjádření ze dne 4. 5. 2016, návrh na vstup procesního nástupce do řízení ze dne 11. 4. 2017, vyjádření ze dne 1. 11. 2018 a vyjádření ze dne 15. 2. 2019 dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, dále 9x účast na soudním jednání, a to dne 13. 4. 2016, dne 22. 6. 2016, dne 19. 10. 2016, dne 9. 11. 2017, dne 18. 9. 2018, dne 15. 11. 2018, dne 22. 1. 2019, dne 7. 3. 2019, dne 30. 4. 2019 dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT, dále návrh na vydání předběžného opatření ze dne 19. 1. 2018 a návrh na zrušení předběžného opatření ze dne 30. 5. 2018 dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) a § 11 odst. 3 AT. Právnímu zástupci náleží též režijní náhrada za 17 úkonů právních služeb ve výši Kč 5.100,- dle ust. § 13 odst. 3 AT. V souladu s ust. § 14a AT náleží zástupci žalobce též částka Kč 38.127,60 odpovídající 21 % DPH (z částky Kč 181.560,-). Žalobci v souladu s ust. § 151 odst. 3 o.s.ř. a ust. § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše pašální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, náleží též náhrada nákladů ve výši Kč 600,- v době, kdy nebyl zastoupen právním zástupcem, a to za úkony: návrh

na vstup procesního nástupce do řízení na místo žalobce ze dne 7. 1. 2012, vyjádření k odvolání žalovaného ze dne 3. 9. 2012. Náhrada nákladů řízení ve výši 64,24 % pak činí částku Kč 157.765,47. Platební místo bylo určeno v souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 10. května 2019

JUDr. Zuzana Čížková
předsedkyně senátu

z důvodů úmrtí v. z. JUDr. Monika Vacková