



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 20.3.1998

a je vykonatelné.

KRAJSKÝ OBCHODNÍ SOUD V PRAZE

dne 14.11.1998



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský obchodní soud v Praze rozhodl Mgr. Miroslavou Motyčkovou, jako samosoudcem, v právní věci žalobce: **Petrimex akciová společnost, IČ 00000655, se sídlem Bratislava, ul. Dr. Vl. Clementisa 10, Slovenská republika, právně zastoupeného: JUDr. Ing. Václavem Jermanem, advokátem, se sídlem Praha 10, Boloňská 302/28 proti žalovanému: AGROFERT a. s., IČ 60197773, se sídlem Praha 3, Roháčova 83, právně zastoupenému: JUDr. Evou Hlaváčkovou, advokátem, Advokátní kancelář se sídlem Praha 7, Výstaviště o neplatnost usnesení valné hromady**

t a k t o :

I. Žaloba s žádostí, aby soud určil, že rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti AGROFERT a. s., se sídlem Praha 3, Roháčova 83, konané dne 13. 2. 1995, týkající se změny Stanov společnosti článek X. odst. 5, navýšení základního jmění společnosti upsáním nových akcií o 3 000 000,-- Kč ve prospěch společnosti O.F.I. Ost Financz und Investment A.G. ve výši 400 000,-- Kč, jako i rozhodnutí o vzdání se předkupního

práva k upisovaným akciím současného akcionáře je neplatné, se zamítá.

II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 3 185,-- Kč, k rukám právního zástupce, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 15. 5. 1995, doručenou soudu dne 18. 5. 1995, se žalobce domáhal, aby soud určil neplatnost rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti AGROFERT a. s., se sídlem Praha 3, Roháčova 83, konané dne 13. 2. 1995 týkající se změny Stanov společnosti článek X. odst. 5, navýšení základního jmění společnosti upsáním nových akcií o 3 000 000,-- Kč ve prospěch společnosti O.F.I. Ost Finanz und Investment A.G. ve výši 400 000,-- Kč, jako i rozhodnutí o vzdání se předkupního práva k upisovaným akciím současného akcionáře. Dále se domáhal náhrady nákladů řízení.

V žalobě žalobce uvedl, že žalobce je zakladatelem žalovaného. Žalobce vykonává podle § 190 obchodního zákona práva valné hromady společnosti AGROFERT a. s., jako její zakladatel a jediný akcionář; výkonným a statutárním zástupcem je 5ti členné představenstvo, které rozhoduje o všech záležitostech společnosti, pokud nespádají do působnosti valné hromady (§ 15 Stanov). Podle § 17 Stanov je pro platnost rozhodnutí představenstva společnosti požadována nadpoloviční většina hlasů přítomných členů za předpokladu, že je přítomna také nadpoloviční většina všech členů představenstva. Dne 13. 2. 1995 se konala v sídle žalobce, jako zakladatele, mimořádná valná hromada společnosti AGROFERT a. s., na které bylo přijato usnesení, kterým se změnil článek X. odst. 5 Stanov. Na základě tohoto usnesení, přijatého na této mimořádné valné hromadě, bylo rozhodnuto o upsání nových akcií ve prospěch nových akcionářů, a tím ohroženo majoritní postavení žalobce, neboť ten se ze 100 % vlastníka akcií stal pouze akcionářem s podílem 25 % na základním jmění společnosti. Dále bylo rozhodnuto o tom, že jediný 100 % akcionář společnosti Petrimex a. s. nevyužije svého předkupního práva na upsání nových akcií a souhlasí s tím, aby společnost nabídla nově emitované akcie jinému zájemci. V daném případě však představenstvo žalobce, jako statutární orgán zakladatele a jediného akcionáře žalovaného, na den 13. 2. 1995 nesvolávalo valnou hromadu své dceřinné společnosti, neobdrželo žádnou pozvánku na tuto mimořádnou valnou hromadu od představenstva nebo od dozorčí rady dceřinné společnosti, nikoho nezmocnil k zastupování zakladatele, jako jediného akcionáře, na této valné hromadě, nerozhodoval o navýšení základního jmění upsáním nových akcií své dceřinné společnosti, ani se tedy nemohl vzdát předkupního práva na nově emitované akcie žalovaného. Podle zápisu z mimořádné valné hromady ze dne 13. 2. 1995 se této valné hromady zúčastnili zástupci žalobce s členkou

představenstva Ing. E. T. CSc. Ve skutečnosti se však tato členka valné hromady nikdy nezúčastnila, neboť v té době nebyla přítomna v republice, a nacházela se v Anglii. Zápis je tedy účelový a nepravdivý. Valná hromada společnosti AGROFERT a. s. neprobíhala v souladu s ustanovení § 188 obchodního zákona a zápis z ní neobsahuje náležitosti podle § 188 obchodního zákona a podle článku X. Stanov, nebyl zvolený předseda valné hromady, zapisovatel ani ověřovatel zápisu. Zápis dále neobsahuje náležitosti podle § 188 odst. 2 obchodního zákona a podle článku XI. odst. 5 a 6 Stanov, podle § 188 odst. 3 obchodního zákona a článku XI. odst. 5 Stanov není přiložena prezentační listina přítomných a plná moc k zastupování.

Žalobce uvedl, že na základě těchto skutečností pokládá jednání bývalých členů představenstva za právně neúčinné a v rozporu s § 15 Stanov. Žalobce má zato, že valná hromada nebyla vůbec svolána, tj. nebyla svolána podle ustanovení § 184 odst. 3 a 4 obchodního zákona, jediný akcionář nedal písemnou plnou moc ke svému zastupování na této valné hromadě, což je v rozporu s článkem XI. odst. 2 Stanov společnosti AGROFERT a. s. Dále žalobce uvedl, že teprve dodatečně zjistil, že mimořádná valná hromada konaná dne 13. 2. 1995 měla formálně právní nedostatky, nebyl podán návrh na zápis zvýšeného jmění do obchodního rejstříku žalovaným. Žalovaný, aby zhojil tyto nedostatky inscenoval nové jednání dne 22. 2. 1995 a z této valné hromady pořídil notářský zápis a podal návrh i na zápis do obchodního rejstříku. Jak se uvádí v dopise generálního ředitele ze dne 6. 3. 1997 čj. GR 190/97, dne 13. 2. 1995 se nekonalo žádné, ani mimořádné zasedání představenstva Petrimex a. s. a ani na tento den nebylo svoláno. Jako důkaz navrhl žalobce zápis z mimořádné valné hromady ze dne 13. 2. 1995, Stanovy společnosti Petrimex a. s. a dopis ze dne 6. 3. 1997 čj. GR 190/97.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v celém rozsahu z důvodu zániku práva daného žalobci ustanovení § 183 ve spojení s § 131 odst. 1 obchodního zákona. Žalobce podle těchto ustanovení může právo na určení neplatnosti usnesení valné hromady uplatnit u soudu v zákonné tříměsíční lhůtě, která počíná běžet dnem přijetí dotčeného usnesení, a žalobce svoje právo v zákonné lhůtě neuplatnil. Posledním dnem pro podání žaloby u soudu byl 15. květen 1995, neboť dotčené usnesení je ze dne 13. 2. 1995, a soud obdržel žalobu až dne 18. 5. 1995.

Dále žalovaný uvedl, že listina ze dne 13. 2. 1995 je zápisem z pracovního jednání představenstva žalobce, nikoli tedy zápisem z mimořádné valné hromady. Tato listina je nesprávně označena. Dne 13. 2. 1995 se žádná valná hromada nekonala, a i v případě, že by se konala, žalobce nedodržel zákonnou tříměsíční lhůtu.

K tvrzení žalobce, že žalovaný dne 22. 2. 1995 zinscenoval valnou hromadu, žalovaný uvedl, že na 22. 2. 1995 byla řádně svolána valná hromada, která řádně proběhla podle ustanovení obchodního zákona a žalovaný dal dne 24. 4. 1995 návrh na zápis změn v obchodním rejstříku, které byly přijaty touto valnou hromadou, a rejstříkový soud tuto změnu usnesením ze dne 2. 5. 1995 zapsal. Ing. B. jako statutární orgán žalovaného, i v

případě, že by neměl pověření žalobce, mohl za žalovaného jednat a valnou hromadu svolat. Pokud jde o přítomnost paní T. [redacted] žalovaný uvedl, že je mu známo, že paní T. [redacted] byla v době konání mimořádného zasedání představenstva žalobce v Anglii, po návratu zápis z jednání i prezenční listinu podepsala, neboť s rozhodnutím představenstva souhlasila. Jako důkaz žalovaný navrhl návrh na zápis změn v obchodním rejstříku ze dne 24. 4. 1995, usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 2. 5. 1995, výpis z obchodního rejstříku žalobce ze dne 3. 5. 1995, pozvánku a prezenční listinu na mimořádné zasedání představenstva žalobce svolané na den 13. 2. 1995 a zápis z mimořádného zasedání představenstva žalobce ze dne 13. 2. 1995 pořizovaný ve slovenském jazyce. Proč došlo k vyhotovení zápisu v českém jazyce, není žalovanému známo.

Z dokladů předložených žalobcem soud zjistil:

- z fotokopie Zápisu z jednání mimořádné valné hromady akciové společnosti AGROFERT a. s. konané dne 13. 2. 1995 v sídle Petrimex a. s., že byl vyhotoven zápis ze dne 13. 2. 1995, přítomnými uvedeni: Ing. A. [redacted] R. [redacted] a [redacted] společnosti Petrimex a. s., [redacted] společnosti AGROFERT a. s., Ing. E. [redacted] a T. [redacted] CSc. - [redacted] a [redacted] společnosti Petrimex a. s., [redacted] společnosti AGROFERT a. s., Ing. A. [redacted] B. [redacted] společnosti Petrimex a. s., [redacted] společnosti AGROFERT a. s. a Ing. P. [redacted] H. [redacted] společnosti AGROFERT a. s.; listina opatřena podpisy výše uvedených osob, zasedání svoláno k návrhu představenstva, aby akcionář změnil článek X. odst. 5 Stanov a společnost AFGROFERT a. s. zvýšila své základní jmění vydáním nových akcií; valná hromada se jednomyslně usnesla, že změni článek X. odst. 5 Stanov tak, že: "valná hromada musí být svolána nejméně jednou ročně, a to do 30. června příslušného kalendářního roku"; mimořádná valná hromada souhlasila s tím, aby: "základní jmění společnosti bylo zvýšeno na 4 000 000,-- Kč, tedy o 3 000 000,-- Kč vydáním 300 kusů akcií na jméno o jmenovité hodnotě á 10 000,-- Kč"; statutární zástupci akcionáře Petrimex a. s. prohlásili, že: "akcionář Petrimex a. s. nevyužije své předkupní právo na upsání nových akcií a souhlasí s tím, aby společnost nabídla nově emitované akcie jinému zájemci"; mimořádná valná hromada uložila představenstvu společnosti, aby: "do dvou dnů od jejího konání rozeslala výzvu k upisování akcií, přičemž navýšení bylo schváleno tak, že společnost O.F.I. Ost Finanz und Investment A. G. upíše 2 600 000,-- Kč a Spolana a. s. Neratovice 400 000,-- Kč"; akcie možno upisovat od 24. 2. do 25. 3. 1995 v sídle společnosti AGROFERT a. s.;
- z dopisu ze dne 6. 3. 1997 čj. GR/190/97, že na základě žádosti právního zástupce žalobce JUDr. Jermana ze dne 3. 3. 1997, související s podáním žaloby na společnost AGROFERT a. s., sdělil generální ředitel a předseda představenstva Petrimex a. s., že na den 13. 2. 1995 nebylo svoláno ani se nekonalo řádné ani mimořádné zasedání představenstva Petrimex a. s. a nebyl pořizován žádný zápis ze zasedání představenstva.

Z dokladů předložených žalovaným soud zjistil:

- z Návrhu na zápis změn v obchodním rejstříku ze dne 24. 4. 1994, že navrhovatel - společnost AGROFERT a. s. vyhotovila návrh na zápis změn ve Stanovách obchodní společnosti AGROFERT a. s., které byly provedeny valnou hromadou dne 22. 2. 1995, formou notářského zápisu čj. N 47/95, Nz 42/95 tak, že: "vymazává se základní jmění 1 000 000,-- Kč, 100 kusů akcií na jména ve jmenovité hodnotě 10 000,-- Kč a zapisuje se základní jmění 4 000 000, 400 kusů akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 10 000,-- Kč, návrh podepsán [redacted] společnosti AGROFERT a. s. Ing. A. [redacted] B. [redacted] a adresován Obvodnímu soudu pro Prahu 1, obchodní rejstřík, Praha 1;
- z Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ve věci návrhu společnosti AGROFERT a. s., se sídlem Praha 3, na zápis do obchodního rejstříku sp. zn. Firm 21751/95, Rg. B 2633/05 ze dne 2. 5. 1995, že v obchodním rejstříku oddíl B, vložka 2633 bylo ke dni 2. 5. 1995 vymazáno základní jmění 1 000 000,--Kč, 100 kusů akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 10 000,-- Kč a zapsáno základní jmění 4 000 000,-- Kč, 400 kusů akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 10 000,-- Kč, rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 5. 1995;
- z výpisu z obchodního rejstříku Obvodního soudu Bratislava 1 v Bratislavě číslo I - 3953/95 ze dne 3. 5. 1995, že dne 1. 1. 1969 byla do rejstříku oddíl Sa, vložka číslo 926/B, zapsána společnost Petrimex a. s., se sídlem Bratislava, ul. Dr. Vl. Clementisa 10, statutárním orgánem představenstvo, ve kterém ke dni 3. 5. 1995 byl [redacted] Ing. A. [redacted] R. [redacted] [redacted] Ing. E. [redacted] T. [redacted] CSc. a [redacted] [redacted] Ing. A. [redacted] B. [redacted] Ing. V. [redacted] P. [redacted] a Ing. J. [redacted] V. [redacted]
- z Pozvány na mimořádné zasedání představenstva společnosti Petrimex a. s. na den 13. 2. 1995 ve 14.30 hodin, že [redacted] Ing. A. [redacted] R. [redacted] pozval členy představenstva společnosti Petrimex a. s. na mimořádné zasedání, programem jednání: "Návrh na zvýšení základního jmění dceřinné společnosti AGROFERT a. s., Praha";
- z Prezenční listiny z mimořádného zasedání představenstva společnosti Petrimex a. s. ze dne 13. 2. 1995, že na listině je podepsán [redacted] [redacted] Ing. A. [redacted] R. [redacted] [redacted] [redacted] Ing. E. [redacted] T. [redacted] a [redacted] [redacted] Ing. A. [redacted] B. [redacted] a Ing. V. [redacted] P. [redacted]
- ze Zápisu z mimořádného zasedání představenstva společnosti Petrimex a. s. ze dne 13. 2. 1995, že dne 13. 2. 1995 se konalo mimořádné zasedání představenstva před zasedáním mimořádné valné hromady společnosti AGROFERT a. s. svolané na 13. 2. 1995 na 15 hodinu do sídla společnosti Petrimex a. s., představenstvo společnosti Petrimex a. s. souhlasilo s tím, aby: "mimořádná valná hromada společnosti AGROFERT a. s. schválila navýšení základního jmění na 4 000 000,-- Kč, aby se společnost Petrimex a.s., jako zakladatel a jediný akcionář

společnosti AGROFERT a. s., vzal svého předkupního práva na upsání nových akcií, a aby akcie byly upsány na základě nabídky firmy O.F.I. Švýcarsko ve výši 2 600 000,-- Kč a Spolana a. s. ve výši 400 000,-- Kč, zachování stávajícího managementu jako podmínka upsání akcií švýcarské firmě".

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

O prohlášení rozhodnutí valné hromady za neplatné platí obdobně ustanovení § 131 (§ 183 obchodního zákona).

Každý společník, jednatel nebo člen dozorčí rady společnosti může požádat do tří měsíců soud, aby vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, popřípadě stanovami (§ 131 odst. 1 obchodního zákona).

Soud vzal za prokázané, že žalobce nedodržel zákonem stanovenou tříměsíční lhůtu k požádání, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady. Listina předložená žalobcem a nazvaná "Zápis z jednání mimořádné valné hromady akciové společnosti AGROFERT a. s. konané dne 13. 2. 1995 v sídlem Petrimex a. s.", je ze dne 13. 2. 1995. Tříměsíční lhůta k podání žádosti, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, je lhůtou prekluzivní, a po marném uplynutí této lhůty nelze již požádat o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. Lhůta k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady v předmětné věci uběhla dnem 15. 5. 1995. Dle ustanovení § 122 odst. 2 a 3 občanského zákona konec lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá událost od níž lhůta počíná. Není-li takový den v posledním měsíci, případně konec lhůty na jeho poslední den. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Posledním dnem pro podání žádosti na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 13. 2. 1995, byl den 13. 5. 1995. Vzhledem k tomu, že tento den, tedy 13. 5. 1995, připadl na sobotu, posledním dnem lhůty bylo pondělí 15. 5. 1995. Tento den by musela být žádost podána u soudu. Žadost však byla u soudu podána až dne 18. 5. 1995, tedy po lhůtě.

Na základě výše uvedených skutečností soudu nezbylo, než žalobu zamítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř.. Účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Soud proto v souladu s ustanovením § 137 o.s.ř. přiznal žalovanému náhradu nákladů za právní zastoupení (dva právní úkony á 200,-- Kč, dva režijní paušály á 30,-- Kč - převzetí případu a vyjádření k žalobě podle § 13 odst. 6, § 16 odst. 1 písm. a/ a c/ a § 19 odst. 3 vyhl. č. 270/90 Sb., dva a půl právního úkonu á 1 000,-- Kč a tři režijní paušály á 75,-- Kč - vyjádření ke změně žaloby, jednání dne 10. 12. 1997 a účast na vyhlášení rozsudku dne 17. 12. 1997 podle § 9 odst. 1, § 11

odst. 1 písm. d/ a g/ a odst. 2 písm. f/ a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb.), neboť měl ve věci plný úspěch.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení (ve 2 vyhotoveních), a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 17. prosince 1997

Za správnost:

Mgr. Miroslava M o t y č k o v á, v.r.
samosoudce