

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Radimem Novotným ve věci

žalobkyně: **PARAMO, a.s.**, IČO 48173355
sídlem Přerovská 560, 530 06 Pardubice

proti
žalovanému: **JUDr. Jan H.**, narozený dne xxx, xxx
xxx, xxx
bytem xxx, xxx

o zaplacení 2 216 000 Kč

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Směnečný platební rozkaz Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 5. 5. 1997, č. j. Sm 191/97-11, se zrušuje.**
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 44 320 Kč.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 9 dne 10. 12. 1996 se žalobkyně domáhala proti žalovanému zaplacení směnečné pohledávky ve výši 2 216 000 Kč. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 11. 12. 1996, č. j. 9 C 260/96-3, byla věc postoupena Krajskému obchodnímu soudu v Praze (nyní Městský soud v Praze) jako soudu věcně příslušnému.

Soud návrhu vyhověl vydáním směnečného platebního rozkazu ze dne 5. 5. 1997, č. j. Sm 191/97-11. Proti uvedenému směnečnému platebnímu rozkazu podal žalovaný včasné námitky.

Následně bylo zjištěno, že usnesením Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 16. 2. 1998, sp. zn. K 58/97, byl na majetek žalovaného prohlášen konkurs. Z toho důvodu došlo k přerušení řízení podle ust. § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2020, č. j. K 58/97-3131, byl konkurs na majetek žalovaného zrušen. Toto usnesení nabylo právní moci dne 21. 7. 2020. V řízení, které bylo přerušeno v důsledku prohlášení konkursu na majetek žalovaného, tak bylo možné pokračovat.

Žalobkyně následně podáním ze dne 11. 12. 2020 vzala žalobu v celém rozsahu zpět.

Dle ust. § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud proto na základě shora uvedeného rozhodl ve výrocích I. a II. v souladu s ust. § 96 odst. 2 o. s. ř., řízení pro zpětvzetí návrhu zastavil a citovaný směnečný platební rozkaz zrušil.

Ohledně vrácení soudního poplatku za žalobu rozhodoval soud v souladu s ustálenou judikaturou podle právních předpisů účinných v době zahájení řízení (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 18.

12. 2012, sp. zn. I. ÚS 3296/12, nebo nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2013, sp. zn. IV. ÚS 2116/12). Vzhledem k tomu, že v projednávané věci doposud nebylo zahájeno jednání ve věci samé, rozhodl soud ve výroku III. s ohledem na zastavení řízení v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění účinném ke dni zahájení řízení, tj. k 10. 12. 1996, o vrácení 50 % ze zaplaceného soudního poplatku. Soudní poplatek ve výši 44 320 Kč bude žalobkyni vrácen prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto usnesení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobkyně zpětvzetím žaloby zavínila, že řízení bylo zastaveno, a je tedy povinna hradit žalovanému jeho náklady. Vzhledem k tomu, že žalovanému v řízení žádné náklady nevznikly, rozhodl soud, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 15. prosince 2020

JUDr. Radim Novotný, v.r.
samosoudce