



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jindřichem Jabornickým v právní věci žalobce: **EURO DEVELOPMENT BOHEMIA, s.r.o.**, IČ 284 15 558, se sídlem Ječná 550/1, 120 00 Praha 2 - Nové Město, proti žalovaným: **1) Petr S.**, nar. XXX, bytem XXX, XXX, **2) František T.**, nar. XXX, bytem XXX, XXX, **3) att firm s.r.o.**, IČ 284 95 144, se sídlem Kyselova 1185/2, 182 00 Praha 8 – Kobylisy, pro 48.000,- Kč s příslušenstvím a směnečnou odměnu 160 Kč

**t a k t o:**

I. Žalovaní č. 1, 2 a 3, jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečný peníz ve výši 48.000 Kč spolu se 6 % úroků ročně z této částky od 11.3.2010 do zaplacení a směnečnou odměnu 160 Kč.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal na žalované straně plnění ze směnky vlastní, vystavené žalovaným č.1 dne 10.12.2009 v Hradci Králové, s bezpodmínečným slibem zaplatit dne 10.března 2010 společnosti IFP Institut Finančního Poradenství, a.s., směnečnou sumu 48.000 Kč s místem placení v Brně. Žalovaní č. 2 a 3 jsou na směnce vyznačeni jako avalisté s připojeným nečitelným podpisem a na rubu směnky je vyznačena nepřetržitá řada indosamentů končící ve prospěch žalobce.

K výzvě soudu podle § 115a a § 101 odst. 4 o.s.ř., nesdělil žádný z účastníků, že by nesouhlasil, aby věc byla rozhodnuta bez nařízení jednání a proto soud v tomto smyslu v řízení postupoval.

Soud shledal nárok žalobce prokázaným.

Z uplatněné směnky bylo zjištěno, že všechny její náležitosti odpovídají skutkovému tvrzení v žalobě.

Jak vyplývá ze zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb., svědčí majiteli směnky právo přímo z tohoto cenného papíru vůči všem osobám, které jsou ze směnky zavázány ( Čl. I. § 47 odst. 1, 2). To se týká i výstavce směnky vlastní a osob, které ji za výstavce avalovaly ( Čl. I. § 77 odst. 1, § 78 odst. 1 a § 32 odst. 1).

Protože uplatněná směnka má všechny náležitosti požadované v ustanovení Čl. I. § 75 citované právní normy k tomu, aby šlo o platný cenný papír, prokázal žalobce své právo ze směnky vyplývající i vůči žalované straně, která je z ní zavázána.

Soud proto žalobě vyhověl v plném rozsahu, když majitel může podle ust. Čl. I. § 48 odst. 1 zákona č. 191/1950 Sb. žádat na osobě směnečně zavázané směnečný peníz spolu se 6 % úroky ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného peníze, čemuž odpovídal i uplatněný nárok.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn tím, že žalobce, kterému by pro úspěch ve věci jinak právo na náhradu nákladů řízení vzniklo podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neosvědčil zaslání výzvy k plnění žalovanému podle ust. § 142a odst. 1 o.s.ř., neboť ta byla sice zaslána 7 dní před podáním žaloby, avšak se lhůtou stanovenou k placení ještě před splatností uplatněné směnky.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku *l z e* podat odvolání *do 15 dnů* ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu, dvojmo.

V Praze dne 28.ledna 2015

**JUDr. Jindřich J a b o r n i c k ý v. r.**  
soudce

Za správnost vyhotovení:  
Dana Rosenmayerová