

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Kateřinou Mazzolini v právní věci

žalobce: **Generali Česká pojišťovna a.s., IČO 45272956**
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalovanému: **JUDr. Jan H., nar.**
bytem xxx, xxx

o zaplacení 1 911 955 Kč s přísl.

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo na náhradu nákladů řízení**.
- III. Soudní poplatek se nevrací.

Odůvodnění

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 13. 3. 1996 vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 52 Cm 96/1996 se žalobce (pod tehdejším názvem Česká pojišťovna a.s.), domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo žalovanému 1) Československá automobilová doprava, státní podnik, žalovanému č. 2) JUDr. Jan H., nar. xxx a žalovanému č. 3) Fond národního majetku ČR, Rašínovo nábřeží 42, Praha 2, uloženo zaplatit žalobci částku 1 911 955 Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení.

Řízení proti žalovanému č. 2 bylo vyloučeno k samostatnému projednání pod sp. zn. 52Cm 222/2001 a to usnesením ze dne 22. 1. 2001 č. j. 52 Cm 96/96-22 z důvodu prohlášeného konkurzu na tento subjekt dne 16. 2. 1998 vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. K 58/97. Řízení ve věci sp. n. 52 Cm 222/2001 bylo z důvodu prohlášeného konkurzu ze zákona přerušeno.

Ve věci sp.zn. 52Cm 96/1996 bylo mezitím pokračováno v řízení a bylo rozhodnuto zamítavým rozsudkem ze dne 15. 6. 2001, který nabyl právní moci dnem 15.8.2001.

Konkurz na úpadce JUDr. Jana Hofmanna byl pravomocně ukončen dne 21. 7. 2020 po splnění rozvrhového usnesení. Odpadla tak zákonná překážka, pro kterou bylo řízení 52 Cm 222/2001 přerušeno.

Žalobce vzal podáním ze dne 4. 11. 2020 žalobu ve vztahu k žalovanému č. 2, jež je projednávána v tomto řízení sp. zn. 52 Cm 222/2001, v celém rozsahu zpět.

Podle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 věty první téhož ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Soud tedy o zpětvzetí žaloby rozhodl tak, že ve výroku I. tohoto usnesení řízení zastavil, a to v celém rozsahu.

O výroku II. bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř., kdy žalobce svým zpětvzetím sice zaviniil, že řízení muselo být zastaveno, avšak s ohledem na důvod zpětvzetí, kterým je proběhnuvší konkursní řízení na žalovaného, nelze žalobci spravedlivě uložit náhradu nákladů

řízení (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2012, sp. zn. I. ÚS 3090/11). Soud proto rozhodl tak, že náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků nepřiznal.

Soudní poplatek se nevrací, neboť byl zkonsumován v rámci původního řízení sp. zn. 52 Cm 96/1996.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Praha 10. listopadu 2020

Mgr. Kateřina Mazzolini v.r.
asistentka soudce