

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Janou Jirmářovou ve věci obchodní korporace **Lavison SE, IČ: 016 60 136, se sídlem 101 00 Praha 10, Krymská 238/18, o zrušení obchodní korporace,**

**takto :**

- I. Soud zahajuje řízení o zrušení obchodní korporace **Lavison SE, IČ: 016 60 136, se sídlem 101 00 Praha 10, Krymská 238/18.**
- II. Soud ustanovuje obchodní korporaci **Lavison SE, IČ: 016 60 136, se sídlem 101 00 Praha 10, Krymská 238/18,** podle § 29 odst. 2 o.s.ř. z důvodu, že tu není osoba oprávněná jednat za právnickou osobu opatrovníka, a to **JUDr. Pavla Fráňu, Ph.D., advokáta se sídlem 186 00 Praha 8, Sokolovská 5/49.**

**Odůvodnění :**

1. Shora uvedená obchodní korporace je zapsána v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem v oddílu H, vložka 1278.
2. Soudu je známo z úřední činnosti, že obchodní korporace nezaložila do sbírky listin povinné dokumenty, konkrétně účetní závěrky za roky 2013 – 2019.
3. Podle ust. § 105a odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěrenských fondů (rejstříkový zákon), nepředloží-li obchodní korporace řádnou nebo mimořádnou účetní závěrku za nejméně 2 po sobě jdoucí účetní období k založení do sbírky listin, vyzve ji rejstříkový soud, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení výzvy předložila všechny chybějící účetní závěrky k založení do sbírky listin, jinak bude postupovat podle § 104.
4. Ke splnění povinnosti založit příslušné dokumenty do sbírky listin byla obchodní korporace vyzvána zdejším soudem jako soudem rejstříkovým usnesením ze dne 7. října 2021. Společnosti se výzvu nepodařilo doručit zákonem předepsaným způsobem.
5. Podle ust. § 105a odst. 3 rejstříkového zákona, nepodaří-li se výzvu podle odstavce 1 obchodní korporaci doručit, zahájí rejstříkový soud řízení o jejím zrušení; údaj o zahájení řízení o zrušení obchodní korporace zapíše rejstříkový soud bez řízení do veřejného rejstříku.

6. Soud proto rozhodl o zahájení řízení o zrušení obchodní korporace, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.
7. Podle ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. opatrovníka ustanoví předseda senátu též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení.
8. Vzhledem k tomu, že obchodní korporace nemá v obchodním rejstříku zapsanu osobu, která je statutárním orgánem společnosti, postupoval soud podle § 29 odst. 2 o.s.ř. a rozhodl, jak je ve výroku II. uvedeno, tedy ustanovil jí pro toto řízení opatrovníka.
9. Soud poučuje účastníky řízení, že podle ust. § 105a odst. 4 rejstříkového zákona nevyjde-li v průběhu řízení o zrušení obchodní korporace najevo, že majetek obchodní korporace postačuje alespoň na úhradu nákladů likvidace, rozhodne rejstříkový soud, pokud by tím nebylo podstatně zasaženo do práv třetích osob, o zrušení obchodní korporace bez likvidace; jinak rozhodne o zrušení obchodní korporace s likvidací.

#### **Poučení :**

Proti výroku I. tohoto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

Proti výroku II. **l z e** podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 21. ledna 2022

JUDr. Jana Jirmářová, v. r.  
samosoudkyně