

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci

navrhovatele: **Radoslav S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx,

právně zast. Mgr. Milanem Vaňkátlem, advokátem, se sídlem Navrátilova 664/10, 110 00 Praha 1

za účasti: **A Podvinný Mlýn, o.p.s.**, IČ 27091651, Podvinný mlýn 2348/28, 190 00 Praha 9,

právně zast. JUDr. Lukášem Zárybnickým, advokátem, se sídlem Sevastopolská 322/6, 101 00 Praha 10,

o návrhu na zrušení obecně prospěšné společnosti s likvidací a jmenování likvidátora,

takto:

- I. Návrh, aby soud zrušil s likvidací obecně prospěšnou společnost A Podvinný Mlýn, o.p.s., IČ 27091651, se sídlem Praha 9, Podvinný mlýn 2348/28, PSČ 190 00, zapsána v oddílu O, vložce 300, rejstříku obecně prospěšných společností u Městského soudu v Praze, **s e z a m í t á .**
- II. Navrhovatel je povinen uhradit k rukám právního zástupce účastníka náklady řízení ve výši 5.400,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

Návrhem došlým zdejšímu soudu dne 24. 6. 2013 se navrhovatel domáhá zrušení účastníka, a to obecně prospěšné společnosti A Podvinný Mlýn, o.p.s. z níže uvedených důvodů.

Zakládací listinou založila společnost ICKM PODVINNÝ MLÝN, s.r.o. obecně prospěšnou společnost A Podvinný Mlýn, o.p.s., když v zakládací listině bylo jako druh obecně prospěšných služeb uvedeno organizování a zajišťování údržby všech prostor, jež tvoří součást projektu „Soubor bytových domů Podvinný Mlýn“ a nejsou ve vlastnictví jednotlivých vlastníků jednotek, organizování a zajišťování služeb pro všechny vlastníky jednotek, jež tvoří součást uvedeného projektu a dále získání finančních prostředků pro výše uvedené obecně prospěšné služby pro údržbu prostor a organizování služeb.

Navrhovatel je přesvědčen o tom, že společnost neposkytuje žádné obecně prospěšné služby uvedené v zakládací listině po dobu delší než šesti měsíců. Společnost dále již od roku 2007 nezveřejňuje povinné informace dle zákona o obecně prospěšných společnostech a porušuje ustanovení tohoto zákona, zejména následujícím způsobem: nezveřejňuje výroční zprávu ve stanoveném termínu, neukládá výroční zprávu po schválení správní radou do Sbírký listin, a nevede účetnictví a účetní výkaznictví v rozsahu požadovaném zákonem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Vyhnánková.

Dle § 8 odst. 4 zák. č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, rozhodne soud na návrh osoby, která osvědčí právní zájem o zrušení obecně prospěšné společnosti a o její likvidaci, jestliže mimo jiné obecně prospěšná společnost neposkytuje obecně prospěšné služby uvedené v zakládací listině po dobu delší než šest měsíců, a obecně prospěšná společnost porušuje ustanovení tohoto zákona.

Navrhovatel je přesvědčen o tom, že obecně prospěšná společnost neposkytuje žádné obecně prospěšné služby uvedené v zakládací listině, když má na mysli zejména organizování a zajišťování údržby všech prostor, jež tvoří součást projektu „Soubor bytových domů Podivný Mlýn“, a nejsou ve vlastnictví jednotlivých vlastníků jednotek. Obecně prospěšná společnost zde prokazatelně ne hospodáří, nekoná a veškeré činnosti, ke kterým byla zřízena, přesunula na Společenství vlastníků jednotek domů č.p. xxx, xxx a xxx, které k nim dle názoru navrhovatele nemá příslušné oprávnění.

Navrhovatel osvědčuje svůj právní zájem k podání návrhu na zrušení společnosti tímto způsobem.

Navrhovatel je vlastníkem bytové jednotky č.x, nacházející se v domě č.p. xxx, v xxx. je vystavěno větší množství bytových domů, které jsou všechny zahrnuty do jednoho areálu. V rámci tohoto areálu působí pět společenství vlastníků, přičemž největším z nich je Společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx (dále jen Společenství).

Žalobou, o níž je v současné době vedeno u Krajského soudu v Hradci Králové řízení pod sp.zn. 54 Cm 90/2012 se Společenství domáhá po navrhovateli zaplacení nedoplatku na nákladech spojených se správou domu, pozemků a na plněních poskytovaných s užíváním jednotky. V tomto sporu Společenství opírá svou aktivní legitimaci o kupní smlouvu, na základě které navrhovatel nabyl vlastnictví k bytové jednotce č. x a spoluvlastnictví k pozemkům, a dále o smlouvu o obstarání správy nemovitosti, na základě které navrhovatel svůj spoluvlastnický podíl k pozemkům dal do správy společnosti A Podivný Mlýn, o.p.s., a rovněž o plnou moc datovanou dne 26. 5. 2006, kterou společnost A Podivný Mlýn, o.p.s. pověřila Společenství vybírat od spoluvlastníků pozemků, kteří jsou členy Společenství podíl na nákladech na provoz o.p.s., a o dohodu o správě nemovitostí uzavřené mezi Společenstvím, společností A Podivný mlýn, o.p.s. a správcovskou společností Prague Property Management, a.s. dne 23. 6. 2009.

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem je navrhovatel přesvědčen, že osvědčil svůj právní zájem na zrušení společnosti a navrhuje proto, aby obecně prospěšná společnost A Podivný Mlýn, o.p.s. byla zrušena s likvidací.

Zdejší soud ve věci dne 30. 3. 2015 rozhodl usnesením sp.zn. 71 Cm 15/2013 – 52 a to tak, že návrh na zrušení obecně prospěšné společnosti A Podivný Mlýn, o.p.s. zamítl. Soud v této souvislosti po posouzení skutečností, které byly tvrzeny a prokazovány, dospěl k závěru, že pro zrušení společnosti nejsou splněny podmínky. Uvedl ve svém rozhodnutí, že společnost odstranila vady, které by v převážné míře vedly k jejímu zrušení. Dále pak soud uvedl, že navrhovatel neosvědčil právní zájem na zrušení shora uvedené společnosti, když jako hlavní argument uvádí svůj spor s uvedenou společností o zaplacení záloh, související s užíváním bytové jednotky a neshody osobního rázu. Soud dále dovodil, že stejně tak řada argumentů, které navrhovatel uvádí, jsou spíše osobního charakteru či by měla být uplatněna v rámci jiného řízení, konkrétně v rámci řízení vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. 54 Cm 90/2012 s tím, že toto řízení nijak nesouvisí s důvody, pro které by měla být společnost zrušena.

V závěru soud konstatoval, že neshledal splnění podmínek ve smyslu ust. § 8 odst. 4 písm. b) zákona č.248/1995 Sb.

Proti tomuto rozhodnutí soudu I. stupně navrhovatel podal odvolání, když namítal, že má za to, že právní zájem osvědčil. Brojil proti tomu, že se z rozhodnutí nedozvěděl, proč konkrétně se mu nepodařilo osvědčit právní zájem na zrušení obecně prospěšné společnosti (dále jen OPS), tedy zda bylo potřeba některé skutečnosti dotvrdit či označit další důkazy. Z toho důvodu pak považuje odůvodnění napadeného usnesení za nepřezkoumatelné. Namítal dále, že z napadeného rozhodnutí není vůbec zřejmé, zda soud I. stupně prováděl dokazování. Dle přesvědčení odvolatele předložené či založené listiny nijak neprokazují skutečnou činnost OPS.

Vrchní soud v Praze následně dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Uvedl zejména, že v souladu s ust. § 122 odst. 1 o. s. ř. dokazování provádí soud při jednání, avšak z obsahu spisu nevyplývá, že by soud I. stupně takové dokazování při jednání prováděl. Teprve poté mohl dojít ke skutkovým zjištěním a závěrům, které by jeho právní závěr o neosvědčení právního zájmu odůvodňovaly. Svým postupem tak soud I. stupně odňal účastníkům řízení možnost účastnit se jednání, a především tvrdit a označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Vrchní soud dále uvedl, že dospěje-li soud k závěru, že není osvědčen právní zájem navrhovatele na zrušení předmětné společnosti ve smyslu § 8 odst. 4 zákona č. 248/1995 Sb., pak je již bezpředmětné zkoumat, zda jsou dány důvody pro zrušení společnosti podle uvedeného ustanovení. I kdyby byly totiž tyto důvody dány, tak nebude-li současně osvědčen právní zájem navrhovatele na zrušení předmětné společnosti, nelze takovému návrhu vyhovět. Rozhodnutí je proto nesrozumitelné v tom směru, že pakliže soud I. stupně dospěl k závěru o neosvědčení právního zájmu navrhovatele na zrušení předmětné společnosti, pak není vůbec zřejmé, proč se dále zabýval konkrétními věcnými důvody, pro které soud může zrušit společnost.

Ze shora uvedených důvodů proto Vrchní soud v Praze svým usnesením sp.zn. 7 Cmo 272/2015 – 89 ze dne 23. 1. 2008 usnesení soudu I. stupně č.j. 71 Cm 15/2013 – 52 zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Následně pak soud na základě pokynu Vrchního soudu v Praze ve věci nařídil jednání s tím, že zároveň vyzval účastníka, aby se k tomuto návrhu vyjádřil. Člen správní rady OPS v této souvislosti uvedl, že vztah navrhovatele a Společenství vlastníků jednotek nijak nesouvisí s činností OPS, činnost OPS je plně provázáno s činností vlastníků SVJ, když členové SVJ na základě dobrovolnosti bez nároku na honorář vykonávají funkce ve správní radě. Jak uvedl dále, byly v mezidobí doplněny do Sbírký listin chybějící dokumenty a zprávy. Správní rada, pokud jde o OPS, bezpochyby funguje, když je třeba, aby bylo obhospodařováno celkem 21 000m² zelených ploch, když toto se realizuje právě na bázi OPS, který je smluvním partnerem SVJ. Je tedy prováděna činnost týkající se sekání trávy, péče o stromy a status, na základě kterého byla OPS založena, je plně naplňován. Účastník zcela nechápe aktivity, které jsou vyvíjeny ve vztahu k OPS ze strany navrhovatele, ani mu nejsou známy ty důvody, že se snad navrhovatel snažil zrušit mandátní smlouvu, kterou uzavřel s OPS. Uvedl dále, že situace není taková, aby celou záležitost musel řešit soud, je tady možný občanský způsob řešení sporu s tím, že zatím k takové komunikaci nedošlo.

Soud veden právním názorem Vrchního soudu v Praze se zabýval především tím, zda-li ze strany navrhovatele byl skutečně osvědčen právní zájem, aby mohl takový návrh ve smyslu ust. § 8 odst. 4 zákona o obecně prospěšných společnostech podat.

Účastníci řízení v průběhu tohoto řízení učinili nesporným, že navrhovatel je majitelem jednotky č. x, nalézající se v domě č.p. xxx v k.ú. xxx. Tato skutečnost rovněž vyplývá z informativního výpisu z Katastru nemovitostí, když vlastnické právo k jednotce č. xxx v budově xxx, k.ú. xxx, č. LV xxx je zapsána pro Radoslava S.

V řízení bylo zjištěno :

Ze zakládací listiny OPS A Podvinný Mlýn, o.p.s. datované dne 1. 3. 2007, a to konkrétně z článku III., že se jedná v rámci poskytování služeb o níže uvedené obecně prospěšné služby tohoto charakteru: 1) organizování a zajišťování údržby všech prostor, jež tvoří součást projektu „Soubor bytových domů Podvinný Mlýn“, a nejsou ve vlastnictví jednotlivých vlastníků jednotek; 2) organizování a zajišťování služeb pro všechny vlastníky jednotek, jež tvoří součást uvedeného projektu; 3) získání finančních prostředků pro výše uvedené obecně prospěšné služby – pro údržbu prostor a organizování služeb.

Z úplného výpisu z rejstříku obecně prospěšných společností vedených Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 300, soud zjistil, že dne 1. 10. 2003 byla do rejstříku obecně prospěšných společností zapsána společnost A Podivnný Mlýn, o.p.s.

Z mandátní smlouvy o zajištění správy domu a vedení účetnictví soud zjistil, že se jedná o smlouvu, uzavřenou mezi Společenstvím vlastníků bytových jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx a společností YVEX, spol. s r.o.

Další důkazy jako zápisy ze schůzí správní rady účastníka a stejně tak jako i smlouvu označenou jako Dohoda o správě nemovitostí, uzavřenou mezi OPS A Podvinný Mlýn, o.p.s. a Společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx, xxx a společností Prague Property Management, a.s., soud k důkazu neprováděl. Stejně tak k důkazu neprovedl ani Mandátní smlouvu č. 1/2009 o zajištění správy domu, ostrahy a vedení účetnictví, uzavřenou mezi Společenstvím vlastníků jednotek domu č. xxx, xxx, xxx a společností Prague Property Management, a.s., když soud podmiňoval provedení těchto důkazů prokázáním právního zájmu ze strany navrhovatele.

Vzhledem k tomu, že z provedených důkazů soud neměl osvědčeno ani prokázáno, že by navrhovatel osvědčil právní zájem na podání takového návrhu, pak se mu v průběhu řízení dostalo poučení ve smyslu ust. § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. v tom směru, aby doplnil svá tvrzení a označil příslušné důkazy k prokázání právního zájmu tak, jak je předpokládáno v ust. § 8 odst. 4 zákona o obecně prospěšných společnostech.

V názvanosti na toto poučení pak právní zástupce navrhovatele dne 25. 6. 2008 doručil soudu podání označené jako Doplnění tvrzení a důkazních návrhů. V tomto návrhu pak označuje jednotlivé důkazy a listiny, které soud v průběhu řízení provedl, když se rovněž zmiňuje i o mandátní smlouvě, která byla uzavřena mezi navrhovatelem a účastníkem s tím, že konstatuje, že tuto smlouvu vypověděl na základě výpovědi ze dne 6. 12. 2011 s tím, že zde popisuje, jakým způsobem postupoval, a tuto smlouvu již považuje několik let za vypovězenou. Navrhovatel dále uvádí, že mezi ním a Společenstvím vlastníků jednotek byly zahájeny i další spory, když postoj Společenství vlastníků jednotek je stále stejný, a po navrhovateli stále vymáhá i údajné náklady na činnost dalšího účastníka a další náklady, které má další účastník údajně vynakládat na správu areálu. Pokud jde o právní hodnocení, pak odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu č. 248/1995 Sb. o obecně prospěšných společnostech, kde se mimo jiné uvádí, že osobou, která osvědčí právní zájem, může být především člen některého z orgánů nebo statutární zástupce neziskové

právnícké osoby, v konkrétním případě může být takovou osobu i jiný subjekt, např. věřitel neziskové právnícké osoby. S ohledem na shora uvedené pak návrhovač shrnuje, že má právní zájem na podání návrhu na zrušení dalšího účastníka a jeho likvidaci ve smyslu ust. § 8 odst. 4 zákona o obecně prospěšných společnostech.

V mezidobí se k věci vyjádřil právní zástupce účastníka s tím, že se mu jeví zcela nesrozumitelná argumentace návrhovače, který se snaží dovodit právní zájem v předmětném řízení, když se dovolává kupříkladu uzavřené mandátní smlouvy. Účastník považuje za významné zdůraznit, že není stranou shora nadepsaných řízení, na které se odkazuje návrhovač, a jeho výsledek nebude mít jakékoliv závazné účinky mezi návrhovačem a účastníkem. Dále pak uvádí, že návrhovač již není k dnešnímu dni ani vlastníkem nemovitostí, jejíž správa je důvodem sporu, což návrhovač opomněl jakkoliv uvést. Dále se zmiňuje o problematice uzavření kupní smlouvy mezi nabyvatelem a obchodní společností ICKM PODVINNÝ MLÝN, s.r.o. s tím, že účastníku není opět zřejmé, jak uvedenou skutečnost může prokazovat právní zájem návrhovače na zrušení účastníka, když dle jeho názoru by nadepsané případně mělo směřovat k napadení platnosti kupní smlouvy, opět uzavřené s jiným subjektem, nikoliv s účastníkem. Zbylá argumentace návrhovače pak spočívá na tom, že mandátní smlouvu vypověděl již v roce 2011, a dále pak se návrhovač ve svém doplnění věuje opět sporům se Společenstvím vlastníků jednotek, tedy subjektem zcela odlišným od účastníka. Pokud jde o závěrečné právní hodnocení návrhovače, který odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu o obecně prospěšných společnostech, dle které v konkrétním případě by mohl být osobou s právními zájmy např. i věřitel neziskové právnícké osoby, pak nadepsané dle názoru účastníka dokresluje účelovost argumentace návrhovače, který na jednu stranu uvádí, že mandátní smlouvu vypověděl a na druhou stranu tuto skutečnost zcela pomíjí a uvádí, že v podstatě je ve stavu dlužníka. Se samotnou argumentací, že by dlužník měl být legitimován podání návrhu na zrušení věřitele, se účastník v žádném případě nemůže ztotožnit, neboť takto by se dlužníkům fakticky otevírala cesta, jak se vyvléci ze svých závazků podáváním návrhu na zrušení věřitelů. V rámci zachování právní jistoty pak odkazuje na Nález Ústavního soudu III. ÚS 155/1999 ze dne 2. 12. 1999, kdy v rámci zachování právní jistoty již existujících právních osob, zákon umožňuje zrušení společnosti jen v úzce vymezených případech, pro takový zásah do právních vztahů musí být dán skutečně důležitý právní zájem osoby, která se toho domáhá, právní zájem na požadovaném zrušení společnosti neosvědčují neshody mezi žalobcem jako uživatelem a žalovaným, jehož vlastnictví žalobce zpochybňuje. Účastník v závěru uvádí, že návrhovač neprokázal a neosvědčil právní zájem na podání návrhu na zrušení účastníka, a z toho důvodu navrhuje, aby soud vydal usnesení, kterým zamítne podaný návrh a přizná mu náhradu nákladů řízení.

V řízení bylo dále zjištěno.

Z kupní smlouva o převodu jednotek a spoluvlastnického podílu na pozemcích, že byla uzavřena mezi ICKM PODVINNÝ MLÝN, s.r.o. jako prodávajícím a Radoslavem S. jako kupujícím, když jsou zde označeny jednotky, které se převádějí s tím, že se převádí i spoluvlastnický podíl na domě a ideální spoluvlastnický podíl na jednotlivých citovaných pozemcích. Je zde uvedeno, že pozemky citované v této kupní smlouvě budou v ideálním spoluvlastnictví spoluvlastníků jednotek s tím, že kupující se zavazuje ideální podíl na těchto pozemcích dát do správy obecně prospěšné společnosti A Podvinný mlýn, o.p.s. Dále se v článku 6.2. uvádí, že kupující se zavazuje platit měsíčně příslušnému společenství vlastníků poplatky za údržbu společných částí a za služby, a to v poměru plochy bytu vůči celkové ploše budovy. Uvedená smlouva je datována dne 6. 11. 2003, je zde razítko Katastrálního úřadu o vkladu práva vlastnického ze dne 17. 6. 2004.

Ze Smlouvy o vypořádání práv a povinností společného bydlení a vzájemných majetkových vztahů manželů pro dobu po rozvodu, že tato byla uzavřena mezi Radoslavem S. a Irenou S., kdy se vypořádávají zejména práva a povinnosti ohledně společného bydlení s tím, že se účastníci dohodli, pokud jde o nemovité věci, že ke dni právní moci rozsudku o rozvodu manželství se výlučným vlastníkem uvedené nemovitosti označené v této dohodě stává Radoslav S. Uvedená dohoda je ze dne 29. 5. 2012.

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o vypořádání vzájemných majetkových vztahů mezi Radoslavem S. a Irenou S. ze dne 18. 2. 2013, se týká dalšího nemovitého majetku, a to konkrétně nebytové jednotky, a to garáže.

Ze Smlouvy o obstarání správy nemovitostí, uzavřené mezi Radoslavem S. a společností A Podvinný Mlýn, o.p.s., která je označena jako mandátní smlouva soud zjistil, že se zde konstatuje, že mandant tedy Radoslav S. je ideálním spoluvlastníkem jednotlivých ve smlouvě citovaných pozemků, předmětem smlouvy je obstarávání správy nemovitostí, tedy označených pozemků. Uvádí se zde rovněž, že za činnost uskutečněnou dle této smlouvy má mandatář nárok na podíl na nákladech, a to ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu mandanta na předmětných parcelách. Smlouva je ze dne 13. 11. 2003.

Soud rovněž zkonstatoval obsah protokolu z jednání před soudem I. stupně sp.zn. 9 EC 184/2010 ze dne 25. 11. 2010 ve věci žalobce Společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx, kdy žalovaným je Radoslav S., jedná se o žalobu o zaplacení částky 126.502,76 Kč s příslušenstvím.

Rovněž byl konstatován protokol z jednání před soudem I. stupně ve věci 5 EC 157/2010, protokol je ze dne 15. 3. 2011, kdy žalobcem je Společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx a žalovaným je Radoslav S., když se jedná o žalobu o zaplacení částky 74.481,- Kč s příslušenstvím.

Z rozsudku sp.zn. 5 EC 157/2010 – 203 ve věci žalobce Společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx proti žalovanému Radoslavu S. soud zjistil, že výrok rozsudku zní tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 74.481,- Kč s příslušenstvím a dále nahradit náklady řízení s tím, že rozsudek je datován dne 27. 4. 2011.

Z rozsudku Okresního soudu ve Svitavách č.j. 9 EC 184/2010 – 175 ve věci žalobce Společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx proti žalovanému Radoslavu S. soudu zjistil, že bylo rozhodnuto tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 52.021,76 Kč s příslušenstvím, když v části o zaplacení částky 74.481,- Kč s příslušenstvím se řízení zastavuje. Uvedený rozsudek je datován dne 28. 4. 2011.

Z dopisu adresovaného dne 6. 12. 2011 společnosti A Podvinný mlýn, o.p.s. soud zjistil, že se jedná o výpověď smlouvy o obstarání správy nemovitostí, kterou tímto činí pan Radoslav S. Je zde fotokopie dodejky, která má razítko JUDr. Dušana Ružiče, Ph.D., advokáta, je zde podací razítko pošty 180 05 Praha 85. Dále je zde kontakováno, že na dodejce je uvedeno, že zásilka nebyla vyzvednuta.

Z dopisu JUDr. Dušana Ružiče, Ph.D., adresovaného společnosti A Podvinný Mlýn, o.p.s., když kopie byla zaslána Mgr. Josefu B., Davidu H., Martinu R., Janě L., Ing. Blance B. a Tomáši D. dne 27. 1. 2012 soud zjistil, že jedná se o Upozornění na výpověď smlouvy o obstarání správy

nemovitostí, kdy se konstatuje, že na adresu o.p.s. byla dne 6. 12. 2011 zaslána výpověď smlouvy a dále zde popisuje, že zásilka byla doručovaná na adresu sídla společnosti, zásilka nebyla vyzvednuta. Zásilku tak považují za doručovanou a zároveň smlouvu za platně vypovězenou. Je zde žádost, aby nebylo pokračováno v činnosti, která je předmětem smlouvy. Jsou zde kopie podacích lístků určených jednotlivým adresátům označeným v tomto dopise. Rovněž jsou zde kopie jednotlivých dodejek, když pokud jde o jednotlivé dodejky, tyto jsou příslušnými adresáty podepsány. Pouze u Jany L. se konstatuje, že adresát se odstěhoval.

Z podání k Obvodnímu soudu pro Prahu 9, datovaného dne 12. 2. 2018 ve věci žaloby sp.zn. 17 C 269/2017, žalobce Společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx, žalovaný Radoslav S., žaloba o zaplacení částky 41.733,- Kč s příslušenstvím soud zjistil, že se jedná o částečné zpětvzetí žaloby a vyjádření k podání žalovaného ze dne 15. 1. 2018.

Z print screenu z katastru nemovitostí soud zjistil, že se jedná o informaci o pozemcích, které byly citovány ve shora uvedených důkazních listinách, když se zde uvádí, že podíl ve výši 9909/3498011 náleží Michalu S., xxx, xxx xxx. Navrhovatel v této souvislosti soudu sdělil, že je pravdou, že v roce 2017 uvedené pozemky převedl na svého bratra.

S ohledem na níže uvedené právní stanovisko soudu pak již další důkazy soud neprováděl, neboť je považoval za nadbytečné.

Tak, jak si soud předsevzal již na počátku jednání, které ve věci nařídil, postupoval v souladu se závěry Vrchního soudu v Praze, kdy zejména hodnotil, zda-li navrhovatel osvědčil právní zájem na zrušení obecně prospěšné společnosti tak, jak má na mysli ust. § 8 odst. 4 zákona č. 248/1995 Sb., kdy se uvádí, že „soud na návrh státního orgánu, zakladatele nebo osoby, která osvědčí právní zájem, rozhodne o zrušení obecně prospěšné společnosti a její likvidaci...“.

Jak již bylo uvedeno shora, soud poskytl navrhovateli dostatečnou lhůtu k tomu, aby dotvrdil a prokázal, že takovýto právní zájem skutečně má. Soud provedl veškeré důkazní listiny, které v rámci doplnění tvrzení a důkazů navrhovatel soudu doložil.

Soud má nicméně za to, že ani jedna z listin, která byla ze strany navrhovatele soudu předložena, žádný takovýto právní zájem neosvědčuje. Důkazní listiny, které byly předloženy, se týkají jednak vlastnického práva navrhovatele k předmětným nemovitostem, což samo o sobě ještě nemůže zakládat právní zájem navrhovatele na zrušení účastníka. Pokud šlo o důkazní listiny týkající se vypořádání práv a povinností společného bydlení a vzájemných majetkových vztahů manželů pro dobu po rozvodu, pak ani tyto důkazní listiny neosvědčují právní zájem navrhovatele na podání tohoto návrhu. Takovým důkazem nemůže být ani Smlouva o obstarání správy nemovitostí, která byla uzavřena mezi Radoslavem S. a společností A Podivný Mlýn, o.p.s., která je označena jako mandátní smlouva s tím, že se zde mimo jiné uvádí, že za činnost uskutečněnou dle této smlouvy, má mandatář nárok na podíl na nákladech, a to ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu mandanta na předmětných parcelách. Tato smlouva, která byla uzavřena dne 13. 11. 2003, byla dle tvrzení navrhovatele z jeho strany řádně vypovězena, a to ke dni 6. 12. 2011. Soud má za to, že by se navrhovatel mohl v rámci jiného soudního řízení domáhat toho, zda-li je smlouva platně vypovězena či nikoliv, ale nemůže to být předmětem tohoto řízení, které mělo za cíl rozhodnout o zrušení a likvidaci obecně prospěšné společnosti.

Rovněž další důkazy, které byly ze strany navrhovatele soudu doloženy (protokoly z jednání u jiných soudů a rozsudky ve sporech se Společenstvím), se týkající převážně jeho vztahu se

Společenstvím vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx, xxx a jeho sporů, které s tímto Společenstvím vede. Výsledky těchto sporů vedených se Společenstvím nemohou mít žádný dopad do vztahu mezi navrhovatelem a účastníkem.

Lze tedy shrnout, že veškerá tvrzení a důkazy navrhovatele v souvislosti s prokázáním právního zájmu na podání takového návrhu, se týkají a jsou řešeny v rámci odlišných sporných řízení s odlišnými subjekty, a nikoliv v rámci předmětného řízení. Skutečnost, že zde existují jisté neshody mezi navrhovatelem a účastníkem, nemohou být dostatečným odůvodněním toho, aby byl prokázán skutečně důležitý právní zájem osoby na zrušení společnosti.

Vzhledem k tomu, že soud má za to, že navrhovatel neprokázal a neosvědčil právní zájem na podání návrhu na zrušení účastníka, pak návrh jako takový v celém rozsahu zamítl, když se již nezabýval konkrétními věcnými důvody pro které by společnost případně mohla být zrušena.

Pro úplnost soud dodává, že i pro případ, že by snad navrhovatel svůj právní zájem na podání uvedeného návrhu osvědčil, je třeba mít na paměti, že ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o obecně prospěšných společnostech může soud stanovit obecně prospěšné společnosti k odstranění příčiny, pro kterou bylo její zrušení navrženo příslušnou lhůtou. Vědom si toho, že zákon umožňuje zrušení společnosti jen v úzce vymezených případech, by pak soud zajisté takovouto lhůtu k odstranění příčin pro zrušení obecně prospěšné společnosti této společnosti poskytl.

Pokud jde o náklady řízení, pak soud v daném případě vycházel z toho, že se ve smyslu zákona o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb. se jednalo o řízení ve smyslu § 85 písm. a), tedy řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace.

V takzvaných nesporných řízeních definovaných ve větě první § 23 ZŘS platí pravidlo, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku v řízení. Před tím, než soud může dospět k tomuto závěru, je však nezbytné, aby se zabýval tím, zda se neuplatní některá výjimka z tohoto obecného pravidla stanovená ve větě druhé § 23 ZŘS, či v § 24 ZŘS. Podle § 23 věta druhá ZŘS lze náhradu nákladů řízení přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Podle ust. § 24 ZŘS soud může uložit náhradu nákladů řízení zcela nebo částečně tomu, kdo podal návrh na zahájení řízení, ačkoliv šlo o svévolné a zjevně bezúspěšné uplatnění práva.

Soud má za to, že s ohledem na průběh řízení a provedené dokazování lze přisvědčit názoru účastníka, že vyvolání tohoto sporu žádným způsobem nepřispěl ani nezavinil, když naopak navrhovatel si musel být vědom toho, že jeho návrh nemůže být úspěšný.

Právnímu zástupci účastníka proto soud přiznal mimosmluvní odměnu ve smyslu ust. § 9 odts. 1 advokátního tarifu za jeden úkon právní služby ve výši 1.500,- Kč, za tři úkony, celkem 4.500,- Kč a k tomu tři režijní paušály, jeden po Kč 300,-, tedy 900,- Kč s tím, že náklady řízení činí celkem Kč 5.400,-.

Poučení: Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 17. července 2018

JUDr. Nataša Reichlová, v. r.
samosoudce