



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci žalobce: **R. H.**, nar. xxx, bytem xxx, , právně zast.: JUDr. Josefem Pojezdným, advokátem, se sídlem Švehlova č.p. 46, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, proti žalovanému: **Xxx s.r.o.**, IČ xxx, se sídlem xxx, o zrušení účasti společníka,

**t a k t o :**

- I. Soud zrušuje účast žalobce R. H., nar. xxx v obchodní společnosti Xxx s.r.o., IČ xxx, se sídlem xxx, zapsané do obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka xxx.**
- II. Žalovaný je povinen zaplati žalobci, k rukám jeho právního zástupce, náklady řízení v celkové výši 7.278,-Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou, došlou zdejšímu soudu dne 24.2.2015 se žalobce domáhá zrušení jeho účasti ve společnosti žalované. V žalobě uvedl, že je jednatelem a společníkem žalované obchodní společnosti Xxx s.r.o., s tím, že druhým společníkem a jednatelem je T. S., nar. xxx, bytem xxx. Uvedl dále, že druhý společník s žalobcem přestal komunikovat s tím, že do předmětné společnosti žalobce vstoupil proto, aby provozoval internetový obchod, ale druhý společník mu neumožňuje pracovat, když s ním nekomunikuje.

Druhý společník a jednatel nikde neuvádí jinou kontaktní adresu, než xxx, když se ovšem žalobci vracejí zásilky zpět. Žalobce má za to, že tím je činnost společnosti ochromena, on v ní pracovat nemůže a nelze řešit záležitosti spadající do kompetence valné hromady pro jeho nezájem na součinnosti. Z toho důvodu pak žalobce nemůže ani vystoupit ze společnosti či převést svůj obchodní podíl na druhého společníka. Vzhledem k uvedenému odkazuje na ustanovení § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, když navrhuje, aby soud jeho účast ve společnosti zrušil.

Usnesením č.j. 71 Cm 73/2015-7 ze dne 20.3.2015 pak soud vyzval žalovaného, aby se k uvedené žalobě písemně vyjádřil, ten však na výzvu soudu žádným způsobem nereagoval.

S ohledem na skutečnost, že žalobce k žalobě předložil důkazní listiny, které nijak nesouvisely s projednávanou věcí, byl v průběhu jednání, které se konalo u zdejšího soudu dne 20.10.2015 a následně dne 17.12.2015, vyzván soudem a dostalo se mu poučení ve smyslu ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř., že ke svým tvrzením musí doložit jednoznačně důkazy svědčící o tom, že se pokusil svolat valnou hromadu a dále pak, že se pokusil odstoupit z funkce jednatele společnosti, případně další důkazy svědčící o tom, že nelze po něm spravedlivě požadovat, aby setrval ve společnosti.

Na opakované výzvy soudu pak byly níže uvedené důkazní listiny předloženy soudem až dne 12.7.2016.

V řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

Ze zápisu z jednání valné hromady společnosti Xxx s.r.o., konané dne 4.11.2015, soud zjistil, že jednání valné hromady se uskutečnilo na xxx, kde byl přítomen společník a jednatel R. H.. Společník a jednatel T. S. se nedostavil s tím, že doručení bylo vykázáno odesláním doporučené zásilky na jeho adresu uvedenou v obchodním rejstříku. V průběhu jednání valné hromady pak bylo konstatováno, že tato byla řádně svolána zasláním pozvánky s programem valné hromady a rovněž byla zaslána doporučeně na adresu druhého společníka a jednatele. Rovněž bylo konstatováno, že vlivem soustavné nečinnosti druhého společníka, který si na adrese uvedené v obchodním rejstříku zásilky nepřebírá, na dopisy nereaguje a na valnou hromadu se nedostavil, zůstala valná hromada neusnášeníschopná, neboť je přítomen pouze jediný společník, jehož obchodní podíl nepřevyšuje 50 %. Přítomný jednatel a společník R. H. pak navrhl schválit usnesení, že valná hromada schvaluje vystoupení R. H. ze společnosti s tím, že pro byl R. H., proti nula, zdržel se nula, tudíž návrh nebyl přijat, neboť nehlasovalo více jak 50 % společníků.

Z jednání valné hromady svolané na den 4.2.2016 pozvánkou, datovanou dne 21.1.2016, soud zjistil, že pozvánka na valnou hromadu byla adresována T. S.mu s tím, že mu byla doporučeně zaslána rekomandem č. 27462315 CZ, s tím, že pošta zásilku vrátila zpět, neboť nebyla vyzvednutá. Na uvedené obálce je uvedeno, že adresát nebyl zastižen, bylo mu to oznámeno dne 11.2.2016 a zásilka byla uložena dne 26.2.2016.

Ze zápisu z valné hromady společnosti Xxx s.r.o., konané dne 4.2.2016, soud zjistil, že přítomen byl jediný společník a jednatel R. H. s tím, že jednatel T. S. se nedostavil a neomluvil se, přítomen byl rovněž JUDr. Josef Pojezdný, advokát, který pořídil zápis z této valné hromady. T. S. se opětovně nedostavil s tím, že bylo pokračováno v jednání, konstatovalo se, že valná hromada byla řádně svolána zasláním pozvánky s programem valné hromady, když pozvánka byla poslána doporučeně na adresu druhého společníka. Na této valné hromadě bylo opětovně konstatováno, že vlivem soustavné nečinnosti druhého společníka, který si na adrese uvedené v obchodním rejstříku zásilky nepřebírá, na valnou hromadu se nedostavil, zůstala tato valná hromada neusnášeníschopná. Bylo opětovně hlasováno o vystoupení R. H. ze společnosti, když tento návrh nebyl přijat vzhledem k tomu, že pro něj nehlasovalo více jak 50 % společníků. R. H. pak navrhl schválení usnesení, že valná hromada schvaluje prodej jeho spoluvlastnického podílu ve společnosti druhému společníku, a to T. S., když ani tento návrh nebyl přijat pro nečinnost T. S..

Soud si připojil rovněž rejstříkový spis společnosti Xxx s.r.o., vedený u zdejšího soudu pod vložkou C xxx, když z tohoto spisu soud zjistil, že usnesením sp. zn. C xxx/RD27-MSPH, Fj xxx, ze dne 16.3.2015, byla obchodní společnost vyzvána k návrhu na zápis změny adresy, doložení výpisu z katastru nemovitostí na nové sídlo a souhlasu majitele nemovitosti. Dále pak k založení do Sbírký listin výroční zprávy, řádné a mimořádné konsolidované účetní závěrky za roky 2012 a 2013. Z listiny, datované a adresované soudu dne 8.4.2015 soud zjistil, že na tuto výzvu soudu reaguje R. H. s tím, že uvádí důvody, pro které nemůže požadavky soudu splnit, když tyto jsou pro něj plněním nemožným. Uvádí zde, že druhý společník T. S. s ním přestal komunikovat a není možné uvedené záležitosti, ke kterým byl soudem vyzván, splnit. Zároveň navrhuje, aby společnost byla zlikvidována a aby likvidátorem byl jmenován jednatel T. S..

Žádné další návrhy na dokazování žalobce neměl.

Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

Podle ustanovení § 205 odst. 1 zákona, o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb., společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.

Soud má za prokázané z rejstříkového spisu, vedeného zdejším soudem ve vložce C xxx, že společnost Xxx s.r.o., má dva jednatele a dva společníky, a to žalobce R. H. a zároveň i T. S., když každý z nich má obchodní podíl ve výši 50 % splacený v celé výši, tedy v částce 100.000,-Kč.

Z předložených zápisů z jednání valných hromad společnosti, konkrétně ze dne 4.11.2015 a ze dne 4.2.2016, má soud za prokázané, že žalobce svolával valnou hromadu společnosti, když druhému společníku a jednatele společnosti T. S. byla vždy pozvánka řádně a včas doručena. Ze zápisů z těchto valných hromad pak má soud za prokázané, že T. S. se bez omluvy na uvedené valné hromady nedostavil, čímž pádem nemohlo být s ohledem na výši obchodního podílu R. H. přijato žádné usnesení, a to jak o zproštění jeho osoby z funkce jednatele či o převodu jeho obchodního podílu na druhého společníka, případně o jeho vystoupení ze společnosti. Soud má za prokázané i z rejstříkového spisu C xxx společnosti Xxx s.r.o., že tato společnost, resp. druhý společník T. S. nereaguje na výzvy soudu, týkající se, ať už aktualizace sídla společnosti či založení do Sbírký listin účetních závěrek či výročních zpráv. Je to pouze R. H., který se snaží nějakým způsobem reagovat a se soudem komunikovat.

S ohledem na shora uvedená zjištění soud dospěl k závěru, že jsou naplněna zákonná ustanovení, tedy konkrétně ustanovení § 205 odst. 1, když soud uzavírá, že po žalobci za daných okolností není možné spravedlivě požadovat, aby setrval ve společnosti, z toho důvodu tedy soud účast R. H. ve společnosti Xxx s.r.o., zrušil.

Pokud jde o náklady řízení, postupoval soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšnému žalobci, který se nechal zastoupit právním zástupcem, přiznal náklady řízení, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,-Kč, k tomu pak odměnu dle advokátního tarifu za jeden úkon ve výši 1.500,-Kč, za dva úkony 3.000,-Kč, dále dva režijní paušály, jeden po 300,-Kč, tedy celkem 600,-Kč a dále cestovné za cestu ze Dvora Králové

nad Labem do Prahy a zpět ve výši 1.678,-Kč, když náklady řízení tak činí celkem částku 7.278,-Kč.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 14. července 2016

JUDr. Nataša Reichlová, v. r.  
samosoudce

Za správnost:  
Jitka Stoklasová