



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci žalobkyně: **S. M.**, nar. xxx, xxx, proti žalovanému: **Xxx, v.o.s.**, IČ: xxx, Xxx, xxx, **o zrušení účasti společníka ve společnosti**

t a k t o :

- I. Účast žalobkyně S. M., nar. xxx ve společnosti Xxx, v.o.s., IČ: xxx, Xxx, xxx, se zrušuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 10.11.2016 se žalobkyně domáhá zrušení účasti společníka ve veřejné obchodní společnosti z níže uvedených důvodů.

Společenskou smlouvou ze dne 03.03.2010 byla založena společnost Xxx, v.o.s., když Městský soud v Praze usnesením ze dne 22.10.2010 rozhodl o povolení zápisu společnosti do obchodního rejstříku. Žalobkyně dále uvedla, že žalovaný s ní vůbec nekomunikuje a nemá o činnosti společnosti vůbec žádné zprávy, s tím, že jí nejsou známy ani výsledky hospodaření této společnosti, když společnost jí žádné informace neposílá. Žalobkyně vyzvala žalovaného písemně dne 12.10.2016 k zaslání informací o činnosti společnosti, avšak žádné informace do dnešního dne neobdržela.

Nerespektování práva společníka být informován o činnosti společnosti a obecnou celkovou nekomunikací, hodnotí žalobkyně a zároveň společnice jako důvod pro zrušení její účasti ve společnosti ve smyslu ust. § 205 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb. Ze všech těchto důvodů

proto navrhuje, aby její účast ve společnosti Xxx, v.o.s. byla zrušena a žádný z účastníků nebyl zavázán k náhradě nákladů řízení.

V řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka xxx, vedeného pro společnost Xxx, v.o.s., se sídlem xxx, Xxx, , IČ: xxx, soud zjistil, že tato společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 22.03.2010, když jednou ze společnic je rovněž S. M., nar. Xxx xxx.

Z dopisu adresovaného dne 12.10.2016 žalovanému soud zjistil, že se žalobkyně dotazuje, jakou činnost v posledních letech vyvíjí, zda měla společnost v posledních dvou letech nějaké zisky a zda případně žalobkyně jako společnice má nějaké dluhy. Dále se zde uvádí, že již čtvrtým rokem se neúčastní jednání ve firmě Xxx, v.o.s., s tím, že by potřebovala doložit informace ohledně nových skutečností a celkově ji zajímá, jak tato firma v současné době prosperuje. Pokud společnost nevyvíjí nějakou činnost a nemá žádné zisky, pak k tomu žalobkyně uvedla, že její členství ve společnosti nemá žádný význam a bude nucena ze společnosti vystoupit. V závěru uvádí, že očekává odpověď společnosti v průběhu 15 dnů. Přílohou k tomuto dopisu je podací lístek z pošty 110 00 Praha 1, z čehož soud zjistil, že dopis byl odeslán dne 12.10.2016 na adresu společnosti Xxx, v.o.s., Xxx,.

V průběhu řízení žalobkyně uvedla, že ona nikdy od společnosti žádnou odpověď na tento dopis nedostala, není jí známo nic o jednání společnosti a nikdo s ní nekomunikuje. Ona přijela do České republiky v roce 2006, když vstoupila do této společnosti v roce 2010 s tím, že k tomu udělila plnou moc, ovšem nebylo jí známo, že tímto úkonem se stane společnicí veřejné obchodní společnosti, ona v té době pracovala jako skladnice v centrálním skladu potravin a vůbec netušila, že podpisem této plné moci k takovému právnímu úkonu přispěje.

Usnesením sp.zn. 71 Cm 97/2016-6 ze dne 28.11.2016 soud uložil žalovanému, aby se ve 30denní lhůtě k této žalobě kvalifikovaným způsobem vyjádřil. Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky společnosti fiktivně. Stejně tak pokud šlo o jednání před soudem, které se konalo dne 06.06.2017, pak společnost se tohoto jednání nezúčastnila, když rovněž předvolání bylo doručeno do datové schránky společnosti fiktivně.

Soud má ze shora k důkazu provedeného výpisu z obchodního rejstříku i z tvrzení, která uvedla žalobkyně, za prokázané, že společnost je zcela nečinná. Zároveň má soud za prokázané, že společnost je rovněž nekontaktní a žádným způsobem nereaguje na usnesení zdejšího soudu.

Podle ust. § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích může společník navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.

Soud s ohledem na důvody, které byly popsány shora, dospěl k závěru, že po žalobkyni nelze spravedlivě požadovat, aby nadále setrvala ve společnosti žalovaného, a proto rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Pokud jde o náklady řízení, pak žalobkyni žádné náklady řízení nevznikly, resp. se jich vzdala.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 6. června 2017

JUDr. Nataša Reichlová v. r.
samosoudce

Za správnost:
Iveta Krejčová