

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Michaelou Řehákovou v právním případě

žalobkyně **HSK Invest, a.s.**, IČO: 607 27 357  
se sídlem Václavská 316/12, Nové Město, 120 00 Praha 2

zastoupená advokátem JUDr. Petrem Vališem  
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 2484  
sídlím Balbínova 1093/27, Praha 2

proti  
žalované **K. K.**, dat. nar. xxx  
bytem Xxx, Xxx

**o zaplacení 207.258.500,- Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Městský soud v Praze vyslovuje svojí místní nepříslušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně i místně příslušnému.

**Odůvodnění:**

- 1 Žalobou podanou dne 3. června 2022 u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhá zaplacení 207.258.500,- Kč s příslušenstvím.
- 2 Podáním ze dne 22. července 2022 se žalobkyně vyjádřila k místní příslušnosti v tom smyslu, že žaloba byla podána zdejšímu soudu, ačkoliv tento soud zjevně není obecným soudem žalovaného. Žalobkyně totiž využila svého procesního práva zvolit zdejší soud z důvodu příslušnosti dané na výběr ve smyslu ust. § 87 občanského soudního řádu. Konkrétně pak k volbě příslušnosti došlo z důvodu, že v obvodu zdejšího soudu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy ve smyslu ust. § 87 písm. b) občanského soudního řádu, neboť k újmě způsobené žalovaným došlo v místě sídla žalobkyně.
- 3 Podáním ze dne 5. října 2022 byla žaloba doplněna v tom smyslu, že škoda měla vzniknout jednak tak, že žalovaný neučinil žádné kroky proti provedení v žalobě specifikovaných plateb, jednak tak, že po provedení plateb neučinil žádné kroky k vymáhání škody vzniklé v souvislosti s jejich provedením, dále neučinil kroky k vymáhání škody, která vznikla „pivovarským společenstvem“ a neučinil kroky k vyrovnání újmy, která nastala v majetku žalobkyně.
- 4 Podle § 87 písm. b) občanského soudního řádu platí, že vedle obecného soudu žalovaného, popřípadě vedle soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy.
- 5 Vzhledem k tomu, že žalobkyně žádným způsobem netvrdí a neprokazuje, kde konkrétně došlo k jednání, resp. výše popsanému nekonání, a tuto okolnost dovozuje pouze z administrativního sídla žalobkyně, nemá zdejší soud za prokázané, že jsou naplněny podmínky citovaného ustanovení, a žalobce se proto nemůže dovolat místní příslušnosti dané na výběr.

- 6 Nad rámec výše uvedeného soud také konstatuje, že v rámci úvah o místní příslušnosti taktéž přihlédl k tomu, že podle sdělení Crane Constancy Equity I., a. s. ze dne 5. srpna 2022 Krajský soud v Brně vede pod sp. zn. 36 Cm 119/2022 řízení, které by mohlo s řízením dosud vedeným zdejším soudem obsahově souviset.

**Poučení:**

Proti usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha, 1. listopadu 2022

Mgr. Michaela Řeháková, v.r.  
asistentka soudce