

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

žalobců

**1. LUNAGAL, s. r. o.**, IČO 267 59 063

sídlem Svojsíkova 1436/9, Praha 6 – Břevnov

**2. Roman M.**, narozený xxx

bytem xxx

zastoupeni advokátem Mgr. Filipem Hajným

zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 14269

sídlem Moskevská 532/60, Praha 10 – Vršovice

proti

žalované

**Česká telekomunikační infrastruktura a. s.**, IČO 040 84 063

sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3 – Žižkov

zastoupená advokátem prof. JUDr. Janem Dědičem

zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 05022

sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1 – Nové Město

## o poskytnutí vysvětlení společníkovi společnosti

### takto:

- I. Řízení o poskytnutí vysvětlení žalobci žalovanou **se zastavuje**.
- II. Žalobcům se k rukám jejich zástupce po právní moci tohoto výroku **vrací** soudní poplatek za podanou žalobu ve snížené výši 1.000 Kč.
- III. Žalobci **jsou povinni** společně a nerozdílně uhradit žalované k rukám jejího zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 12.342 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

- 1 Žalobou doručenou soudu 2. ledna 2016 se žalobci domáhají, aby jim žalovaná poskytla vysvětlení záležitostí týkajících se žalované a přesně uvedených v žalobě. Uvádí, že jako akcionáři žalované požádali na zasedání valné hromady žalované konaném dne 3. prosince 2015 o vysvětlení záležitostí týkajících se jednoho bodu programu zasedání a že jim žalovaná poskytla vysvětlení jen na jednu otázku, které však bylo neurčité a nesrozumitelné, s tím, že poskytnutí vysvětlení na další otázky žalovaná odmítla s tím, že se jedná o obchodní tajemství, aniž by však doložila splnění podmínek, za nichž lze pro tento důvod podání vysvětlení odmítnout. Pro podporu svých tvrzení žalobci označili jako důkaz zápis ze zasedání valné hromady, uvedli ale, že jim žalovaná i přes jejich výzvu dosud neposkytla jeho kopii, a že proto jej nemohou přiložit k žalobě.
- 2 Na jednání konaném u zdejšího soudu 10. května 2018 vzali žalobci svou žalobu zcela zpět. Uvedli, že důvodem zpětvzetí žaloby je procesní ekonomie, když v průběhu řízení vyšlo najevo, předmět tohoto řízení může být projednán v řízení, ve kterém se žalobci domáhají zaplacení

protiplnění za akcie žalované v přiměřené výši, kterého je žalovaná rovněž účastníkem. Současně navrhli, aby žádné ze stran nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

- 3 Žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila. Současně navrhla, aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení, když žaloba byla od počátku nedůvodná, neboť již dnem podání žaloby museli žalobci vědět, že budou v následujících dnech vytěsnění, že jim bude poskytnuto protiplnění ve výši schválené usnesením valné hromady žalované, jakož i to, zda s protiplněním v takové výši spokojeni nebo nikoli.
- 4 Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 3 a 4 obč. soud. řádu potom ještě sice platí, že nesouhlasí-li z vážných důvodů ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu, pak soud rozhodne, že zpětvzetí není účinné, ale že toto neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
- 5 Z § 151 odst. 1 věty první obč. soud. řádu se podává, že o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se u něho řízení končí, přičemž podle § 151 odst. 2 obč. soud. řádu vychází soud při určení výše náhrady nákladů řízení z nákladů, které účastníkovi prokazatelně vznikly.
- 6 Z § 142a obč. soud. řádu se podává, že žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění, a že jinak může soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti žalobci přiznat jen v případě, jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele.
- 7 Podle § 146 odst. 1 písm. b) a obč. soud. řádu platí, že bylo-li řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Podle § 146 odst. 2 věty první obč. soud. řádu však platí, že zavíní-li některý z účastníků, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit náklady tohoto řízení.
- 8 Z § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
- 9 Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč, neboť podle § 9 odst. 4 písm. c) adv. tarifu se za tarifní hodnotu považuje částka 50.000 Kč, a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.
- 10 Výše náhrady hotových výdajů se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.
- 11 Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.

- 12 Podle § 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jako „zák. o soud. popl.“) se za řízení před soudy České republiky vybírají poplatky, a to podle sazebníku, který je přílohou tohoto zákona, přičemž podle § 4 odst. 1 písm. a) zák. o soud. popl. vzniká povinnost zaplatit soudní poplatek podáním návrhu na zahájení soudního řízení a podle § 2 odst. 1 písm. a) zák. o soud. popl. je poplatníkem navrhovatelka. Podle § 7 odst. 1 věty první zák. o soud. popl. je soudní poplatek splatný okamžikem vzniku povinnosti jej zaplatit, tj. okamžikem podání návrhu. Podle § 10 odst. 3 zák. o soud. popl. potom platí, že je-li řízení zastaveno před prvním jednáním, pak soud vrátí navrhovateli zaplacený soudní poplatek ve výši snížené o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč.
- 13 Vzhledem k tomu, že žalobci vzali svou žalobu zcela zpět, a vzhledem k tomu, že žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila, postupoval soud podle § 96 odst. 2 obč. soud. řádu a řízení zastavil.
- 14 Jelikož usnesení o zastavení řízení je rozhodnutím, jímž se u nadepsaného soudu řízení končí, postupoval soud též podle § 151 odst. 1 věty první obč. soud. řádu a rozhodl o nákladech řízení. Postupoval přitom podle § 146 odst. 2 obč. soud. řádu s přihlédnutím k § 150 obč. soud. řádu a přiznal žalované náhradu nákladů řízení. Zdejší soud totiž dospěl k závěru, že to byli žalobci, kdo zavinil, že řízení muselo být zastaveno. K tomu zdejší soud poznamenává, že se ztotožňuje s důvody zpětvzetí žaloby, tedy, že vedení tohoto řízení je nadbytečné, když žalobci mohou svá práva, která uplatňují v tomto řízení, plně uplatnit i v řízení, ve kterém se žalobci domáhají zaplacení protiplnění za akcie žalované v přiměřené výši. Předmětem tohoto řízení je totiž poskytnutí informací, na základě kterých by si mohli žalobci zjistit, jaké je odpovídající protiplnění za vytěsněné akcie žalované. Současně se zdejší soud ztotožňuje s názorem žalované, že žalobci již v době podání této žaloby (tj. 2. ledna 2016) museli vědět, že bylo rozhodnuto o přechodu jejich akcií na většinového akcionáře (usnesením valné hromady žalované z 3. prosince 2015), že k 11. lednu 2016 dojde k přechodu všech akcií žalované na většinového akcionáře, jakož i to, zda považují schválené protiplnění za přiměřené nebo nepřiměřené. Proto zdejší soud uzavřel, že by bylo v rozporu s elementární spravedlností, aby žalovaná nesla náklady, které jí vznikly v tomto nadbytečném řízení. Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal žalované náhradu nákladů řízení ve výši 12.342 Kč, sestávající z odměny zástupce žalované, advokátovi, za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, účast na jednání před soudem podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu) v celkové výši 9.300 Kč, spolu s náhradou hotových výdajů za tři úkony právní služby v celkové výši 900 Kč, a daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 10.200 Kč, tj. 2.142 Kč.
- 15 Vzhledem k tomu, že žaloba byla žalobci vzata zpět před skončením prvního jednání a že pro toto zpětvzetí bylo řízení zastaveno, postupoval soud podle § 10 odst. 3 zák. o soud. popl. a rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši snížené o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 10. května 2018

JUDr. Marie Tegérová v. r.  
samosoudkyně