



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právní věci žalobkyně **A. M.A.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupené Alexandrem Petričko, advokátem zapsaným v seznamu advokátů pod č. 00490, se sídlem Chrastavská 188/27, Liberec – Nové Město, proti žalované **XXX s.r.o.**, IČ: xxx, se sídlem xxx, zast.JUDr.Jaroslavem Ožanou AK Praha 2, Chodská 5/1146 **o zrušení účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným**

**t a k t o :**

- I. Zrušuje se účast společnosti A. M. A., nar. xxx, bytem xxx ve společnosti XXX s.r.o., IČO: xxx, xxx.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 8.2.2017 se žalobce domáhá, aby soud svým rozhodnutím zrušil její účast v žalované společnosti. Žalobkyně uvádí, že je většinovou společnicí s podílem o velikosti 55%. Dále uvedla, že na ní nelze spravedlivě požadovat další setrvání v žalované, když s druhým společníkem, který je současně i jednatel, není v kontaktu. Druhý společník nijak nereaguje na podněty žalobkyně. Žalobkyně nemá přehled o činnosti žalované společnosti. Dopisem ze dne 17.10.2014 nabídla druhému společníkovi svůj podíl ke koupi, ale ten na nabídku nikterak nereagoval. Žalobkyně svolala na den 18.3.2015 zasedání valné hromady žalované společnosti, kterého se druhý společník nezúčastnil. Dále uvádí, že na tomto zasedání byla žalobkyně odvolána z funkce jednatelky.

Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že s návrhem souhlasí. Souhlasí, aby účast žalobkyně v žalované společnosti byla ukončena. Je to jediné řešení pro další fungování žalované společnosti. Uvádí, že naopak žalobkyně se neúčastnila v letech 2016 a 2017 zasedání valné hromady, čímž blokovala fungování žalované společnosti. Žalovaná strana dále požaduje, aby soud žádné ze stran nepřiznal náhradu nákladů řízení.

Na základě vyjádření obou stran soud učinil nesporným souhlas žalobkyně se zrušením účasti ve společnosti.

Podle § 205 odst.1 ZOK lze zrušit účast společníka ve společnosti, pokud na něm nelze spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval.

Soud dospěl k závěru, že v daném případě panuje neshoda mezi společníky ve společnosti, a je tedy na místě účast společníka ve společnosti zrušit. Soud proto návrhu v celém rozsahu vyhověl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl tak, jak výše uvedeno, neboť právní zástupce žalobce požadoval, aby každá ze stran sporu nesla náklady ze svého a výslovně prohlásila, že se náhrady nákladů řízení tímto vzdává. Rovněž tak učinila žalovaná strana.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 3.října 2017

JUDr. Marie Tegérová v. r.  
samosoudce

Za správnost:  
Zuzana Kalná