



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

žalobce **Ing. Petr Ch.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx

zastoupený advokátem JUDr. Josefem Vejmelkou  
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 01163  
sídlem Italská 753/27, Praha 2 - Vinohrady

proti  
žalované

**UNICA TECHNOLOGIES akciová společnost**, IČO 416 95 381  
sídlem Novodvorská 803/82, Praha 4 – Lhotka

zastoupená advokátkou Mgr. Zuzanou Strakovou  
zapsanou v seznamu advokátů pod číslem 10216  
sídlem Konviktská 291/24, Praha 1 – Staré Město

**o poskytnutí vysvětlení**

**takto:**

- I. Žaloba na poskytnutí vysvětlení **se zamítá**.
- II. Žalobce **je povinen** nahradit žalované k rukám její zástupkyně náklady řízení ve výši 12.342 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu 13. března 2017 se žalobce domáhá, aby mu žalovaná poskytla vysvětlení ohledně skutečností konkrétně uvedených v žalobě. Uvedl, že je akcionářem žalované s akciemi představujícími 15 % na základním kapitálu, když žalovaná má celkem dva akcionáře, a to vedle žalobce ještě Ing. Pavla Ch., nar. xxx, který má akcie představující 85 % na základním kapitálu. Dále uvedl, že není členem žádného orgánu žalované a že proto 27. ledna 2017 požádal žalovanou o poskytnutí vysvětlení záležitostí týkající výkonu funkce výkonného ředitele Ing. Pavlem Ch., že odpovědi žalované, které mu byly doručeny 14. února 2017, shledal nedostatečnými až vyhýbavými, načež požádal v průběhu zasedání valné hromady konaného 15. února 2017 dozorčí radu o přezkoumání, ale že dopisem ze 17. února 2017 mu dozorčí rada sdělila, že ani v jednom případě nedošlo k odmítnutí poskytnutí vysvětlení a že pokud k některé záležitosti nebylo vysvětlení poskytnuto, bylo to jen proto, že se jednalo o záležitost nijak se netýkající záležitostí zařazených na program jednání valné hromady.
2. Žalovaná s tvrzeními žalobce nesouhlasila a navrhla zamítnutí žaloby. Uvedla, že žádost o poskytnutí vysvětlení se vztahuje k zasedání valné hromady konané 30. ledna 2017, které bylo svoláno na žádost žalobce, a že žádost o poskytnutí vysvětlení byla žalované doručena krátce před konáním zasedání. Dodala, že žalobce svou žádost odůvodnil potřebností odpovědi pro posouzení záležitostí zařazených na svolané zasedání. Dodala ještě, že požadovaná vysvětlení nijak nesouvisí s pořadem zasedání svolané valné hromady. Dále uvedla, že se žalobce domáhá po žalované poskytnutí vysvětlení v záležitostech, které mu jsou známy, když v roce 2015 si v archivu žalované pořizoval kopie dokumentu a když následně prokázal hlubší znalost žalované, jejího majetku a obchodních partnerů, když v roce 2016 požadoval poskytnutí takových vysvětlení, která by mu pouze z pozice akcionáře nemohla být známa, a když v letech 2016 a 2017 podával návrhy na určení neplatnosti usnesení valné hromady žalované, ve kterých uváděl taková tvrzení, která by mu pouze z pozice akcionáře nemohla být známa.
3. Na základě shodných tvrzení stran, skutečností zjištěných z provedených důkazů (výpis z obchodního rejstříku ohledně žalované; výpis ze seznamu akcionářů žalované k 30. lednu 2017; žádost žalobce o svolání zasedání valné hromady žalované datovaná 22. prosince 2016; pozvánka na zasedání valné hromady žalované na 30. ledna 2017; žádost žalobce o poskytnutí vysvětlení datovaná 27. ledna 2017; zápis ze zasedání valné hromady konaného 30. ledna 2017; odpověď žalované na žádost o poskytnutí vysvětlení datovaná 14. února 2017; vyjádření dozorčí rady ohledně přezkoumání vysvětlení představenstva datované 17. února 2017), jakož i ze skutečností obecně známých nebo známých zdejšímu soudu z jeho vlastní činnosti dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že žalobce je jedním ze dvou akcionářů žalované, když vlastní akcie o jmenovité hodnotě představující 15 % na základním kapitálu. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že dopisem datovaným 22. prosince 2016 žalobce požádal o svolání zasedání valné hromady, a to k projednání a rozhodnutí o odvolání Ing. Pavla Ch. z funkce člena představenstva žalované a k projednání a rozhodnutí o jmenování žalobce členem představenstva žalované, přičemž oba navrhované body programu odůvodnil jednak dlouhodobým a soustavným porušováním povinností Ing. Petrem Ch. při výkonu funkce člena představenstva žalované, jednak existencí střetu zájmů u Ing. Petra Ch. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že žalovaná vyhověla žádosti žalobce a svolala zasedání valné hromady k projednání žalobcem navržených záležitostí na 30. ledna 2017, jakož i že dopisem datovaným 27. ledna 2017 žalobce požádal o poskytnutí vysvětlení k záležitostem, které mají být projednány na svolaném zasedání valné hromady. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že žalovaná během zasedání valné hromady sdělila akcionářům, že od žalobce obdržela žádost o poskytnutí vysvětlení v rozsahu asi 60 otázek a že vzhledem k rozsahu a složitosti vysvětlení a vzhledem k tomu, jak krátce před konáním zasedání tuto žádost od žalobce obdržela, bude žalobci vysvětlení poskytnuto písemně po skončení zasedání. K tomu zdejší soud poznamenává, že

dospěl ke skutkovým závěrům, že dopisem datovaným 14. února 2017 poskytla žalobkyně žalobci vysvětlení, které žalobce neshledal dostatečným, pročež se obrátil na dozorčí radu žalobkyně s žádostí o přezkoumání poskytnutého vysvětlení, která mu dopisem ze 17. února 2017 sdělila, že vysvětlení poskytnuté mu představenstvem považuje za dostatečné s tím, že pokud mu k některé záležitosti nebylo vysvětlení poskytnuto, tak to bylo z důvodu, že se nejednalo o záležitost zařazenou na pořad jednání zasedání valné hromady z 30. ledna 2017.

4. Podle § 357 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v platném znění (dále jako „zák. o obch. korp.“) platí, že akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní, přičemž stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení.
5. Podle § 358 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě, přičemž není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní.
6. Podle § 358 odst. 2 věty první až třetí zák. o obch. korp. platí, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti, že vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu a že platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející dni konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady.
7. Z § 359 zák. o obch. korp. se podává, že představenstvo nebo osoba, která svolává valnou hromadu, mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud (a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu, (b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, nebo (c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.
8. Podle § 360 odst. 1, 2 a 3 zák. o obch. korp. platí, že podmínky pro odmítnutí poskytnout vysvětlení posoudí představenstvo a sdělí důvody akcionáři, že akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáře rozhodne přímo na jednání valné hromady, a nelze-li to, tak do 5 pracovních dnů ode dne konání valné hromady, a že v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře.
9. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující je stav v době jeho vyhlášení.
10. Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení.
11. Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň

z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejích ustanovení o mimosmluvní odměně.

- 1 Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč, neboť podle § 9 odst. 4 písm. c) adv. tarifu se za tarifní hodnotu považuje částka 50.000 Kč, a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.
- 2 Výše náhrady hotových výdajů se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.
12. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
13. Vzhledem k tomu, že se žalobce domáhá po žalované poskytnutí vysvětlení podle žádosti o poskytnutí vysvětlení z 27. ledna 2017, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a žalobu zamítl, protože dospěl k závěru, že nárok žalobce není v posuzovaném případě dán.
14. Nejdříve se zdejší soud zabýval otázkou, je-li žalobce oprávněn domáhat se, aby soud svým rozhodnutím uložil žalované poskytnutí požadovaného vysvětlení. Dospěl přitom k závěru, že žalobce oprávněn je, když je akcionářem žalované a když jsou naplněny předpoklady uvedené v § 360 odst. 3 zák. o obch. korp. Jak totiž bylo v průběhu řízení zjištěno, žalobce se před tím, než podal žalobu, obrátil na dozorčí radu žalované s žádostí o přezkoumání, zda poskytnuté vysvětlení je dostatečné. Rovněž lhůta pro podání žaloby byla dodržena.
15. Jak se podává z § 357 odst. 1 zák. o obch. korp., akcionář je oprávněn požadovat po akciové společnosti vysvětlení, jestliže (a) je takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na pořad zasedání valné hromady, nebo (b) je takové vysvětlení potřebné pro výkon akcionářských práv na zasedání valné hromady. Ačkoliv tedy platí, že právo na poskytnutí vysvětlení je jedno ze základních práv akcionáře, díky kterému může informovaně vykonávat svá akcionářská práva, a to zejména právo hlasovat o jednotlivých záležitostech v rámci zasedání valné hromady, pak také platí, že toto právo není bezbřehé. Jak se podává z § 357 zák. o obch. korp., požadovat vysvětlení lze pouze v rámci zasedání valné hromady, přičemž lze požadovat pouze taková vysvětlení, která souvisejí s nějakou záležitostí projednávanou na tomto zasedání valné hromady.
16. V rámci provedeného dokazování přitom bylo zjištěno, že o vysvětlení, jehož poskytnutí se žalobce žalobou domáhá, bylo žalobcem požádáno v souvislosti se zasedáním valné hromady žalované konaným 30. ledna 2017. Proto zdejší soud nejdříve posoudil, zda všechna požadovaná vysvětlení souvisejí s některou záležitostí projednávanou na tomto zasedání valné hromady, tedy buď odvolání dosavadního člena představenstva žalované, Ing. Pavla Ch., nebo jmenování žalobce novým členem představenstva. Zdejší soud přitom dospěl k závěru, že všechna požadovaná vysvětlení (s výjimkou níže uvedených) se týkala výkonu funkce člena představenstva žalované Ing. Pavlem Ch. Podle zdejšího soudu totiž vysvětlení týkající se výkonu funkce člena představenstva, jehož odvolání je navrhováno, může přispět k informovanému hlasování

akcionářů o návrhu na odvolání tohoto člena z této funkce. Jak však zdejší soud předeslal, dospěl současně k závěru, že některá požadovaná vysvětlení nesouvisejí s žádnou záležitostí projednávanou na zasedání valné hromady žalované konaném 30. ledna 2017, a to konkrétně požadovaná vysvětlení uvedená v žádosti pod bodem 1.10 (jaké náklady a v jaké výši má žalovaná v souvislosti s vlastnictvím, údržbou a provozem nemovitostí ve svém vlastnictví), 1.11 (jaké příjmy a v jaké výši má žalovaná z jednotlivých nemovitostí), 1.20 až 1.25 (zda Ing. Pavel Ch. poskytl žalované nějaké půjčky, a pokud ano, kdy kolik a v jakém rozsahu; zda byly tyto půjčky úročeny, a pokud ano, jak vysokým úrokem; zda Ing. Pavel Ch. zdanil úroky z těchto půjček; zda s přijetím těchto půjček vyslovila souhlas valná hromada žalované; kým byly tyto půjčky podepsány za společnost; jak byly případné finanční prostředky takto získané žalovanou využity), 1.29 až 1.35 (kolik automobilů žalovaná vlastní a kým a jak jsou využívány; jak bylo naloženo se dvěma konkrétními vozidly; zda žalovaná některé ze svých vozidel zapůjčila nebo pronajala, a pokud ano komu; jak bylo žalovanou nakládáno s nadbytečnými vozidly; zda bylo nějaké vozidlo žalované svěřeno do užívání osobě blízké nebo spřízněné s Ing. Pavlem Ch.; jak bylo naloženo s vozidlem tov. zn. Audi A6, reg. zn. xxx; jaké byly náklady žalované na právní služby poskytnuté jí advokáty), 1.36 (jaké byly náklady žalované na telefonní a datové služby), 1.37 (jaký je vztah paní K. vůči žalované), 1.39 (jaké byly výdaje žalované vynaložené v souvislosti s rozhodnutím o omezení převoditelnosti akcií) a 3.1 až 3.13 (týkající se spolupráce žalované se společností Erma Elan Engineering). U těchto požadovaných vysvětlení proto zdejšímu soudu nezbylo než uzavřít, že tato vysvětlení nebyl žalobce oprávněn po žalované požadovat, když tato požadovaná vysvětlení nijak nesouvisí s některou ze záležitostí projednávanou na zasedání valné hromady konaném 30. ledna 2017. Proto se zdejší soud dále zabýval pouze těmi vysvětleními, která byl žalobce oprávněn podle § 357 odst. 1 zák. o obch. korp. po žalované požadovat

17. Jak se podává z § 358 zák. o obch. korp., akcionáři musí být na jeho žádost poskytnuté takové vysvětlení, které obsahuje určitou informaci obsahující dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. K tomu zdejší soud poznamenává, že právo akcionáře na poskytnutí informace nelze chápat jako obsahově totožné s právem společníka společnosti s ručením omezeným na informace. Jak se podává ze zákonné úpravy a jak shodně uzavírá i odborná právní nauka, postavení akcionáře v akciové společnosti není stejné jako postavení společníka ve společnosti s ručením omezeným. Akciová společnost totiž představuje nejčistší formu kapitálové obchodní společnosti, přičemž čím více jsou v jednotlivých formách obchodních společností oslabovány prvky typické pro osobní obchodní společnosti a naopak posilovány prvky typické pro kapitálovou obchodní společnost, tím více je patrné oslabování pozice společníka obchodní společnosti. Toto oslabování je potom patrné i na právu společníka požadovat od obchodní společnosti informace. Zatímco u veřejné obchodní společnosti, která je považována za nejčistší formu osobní obchodní společnosti, jsou společníci zásadně i statutárními orgány, pročež mají přístup ke všem informacím a dokladům společnosti, tak u společnosti s ručením omezeným, která je považována za kapitálovou obchodní společnost s prvky osobní obchodní společnosti, a u akciové společnosti je toto právo společníka více nebo méně omezené. Zatímco u společnosti s ručením omezeným mají společníci právo na informace, na jehož základě mohou po společnosti požadovat sdělení jakékoliv informace, která se týká společnosti, nebo nahlížení do jakýkoliv dokumentů, přičemž společnost je oprávněna odmítnout zpřístupnit tuto informaci pouze, je-li dán některý z důvodů uvedených v zákoně, tak u akciové společnosti svědčí akcionářům již jen právo požadovat vysvětlení, a to ještě ne jakékoliv, nýbrž jen takové, které souvisí s projednávanou záležitostí, a ne kdykoliv, nýbrž jen v souvislosti s konaným zasedáním valné hromady. Ostatně již z jazykového výkladu je patrné, že akcionář nemá právo na informaci jako takovou, tj. tak, jak je obsažena v prvotním nosiči, nýbrž jen na poskytnutí vysvětlení, tedy její přetlumočení, případně shrnutí v potřebné míře. Tomu koreluje i skutečnost, že akcionář nemá, na rozdíl od společníka společnosti s ručením omezeným právo nahlížet do dokumentů akciové společnosti, tj. do oněch prvotních nosičů informace. Na základě práva na poskytnutí vysvětlení

tak akcionáři vzniká právo požadovat vysvětlení určité záležitosti, které je natolik podrobné, aby si akcionář mohl danou záležitost posoudit se znalostí věci. Proto v posuzovaném případě zdejšímu soudu nezbylo než uzavřít, že žalobci bylo žalovanou poskytnuto dostatečné vysvětlení, když vysvětlení, které bylo žalobci žalovanou poskytnuto, svým rozsahem umožňovalo žalobci posouzení dané záležitosti se znalostí věci.

18. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal žalované právo vůči žalobci na náhradu nákladů řízení, neboť byla žalovaná ve věci plně úspěšná a neboť jí během řízení vznikly v souvislosti s účelným uplatňováním jejího práva náklady. Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal žalované náhradu nákladů řízení ve výši 12.342 Kč, sestávající z odměny zástupkyni žalované, advokátce, za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, účast na jednání před soudem za každé 2 započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu) v celkové výši 9.300 Kč, spolu s náhradou hotových výdajů za tři úkony právní služby v celkové výši 900 Kč a náhrady za dan z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 10.200 Kč, tj. 2.142 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů

Praha 18.10.2018

JUDr. Marie Tegérová v.r.  
samosoudce