



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

žalobce

Ing. T. S., narozený xxx
bytem xxx, xxx

zastoupený advokátem Mgr. Petrem Knittlem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 13009
sídlem Sokolská třída 871/6, Ostrava - Moravská Ostrava

proti
žalované

CONTSYSTEM s. r. o., IČO 277 93 486
sídlem náměstí 14. října 1307/2, Praha 5 - Smíchov

zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Chovancem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 01253
sídlem Dlouhá 3355/6, Ostrava - Moravská Ostrava

o poskytnutí informací

takto:

- I. Žalobní nárok uvedený pod bodem číslo V. žalobního návrhu, kterým se žalobce domáhá uložení povinnosti žalované straně předložit žalobci k nahlédnutí a pořízení so kopií vlastní technikou v rozsahu 100 hodin:
- veškeré obrátové předvahy žalovaného za období let 2017 až 2019,
 - veškeré hlavní účetní knihy žalovaného za období let 2017 až 2019,
 - veškeré účetní knihy žalovaného za období let 2017 až 2019,

- d. veškeré knihy pohledávek a závazků společnosti žalovaného za období let 2017 až 2019,
- e. veškeré sestavy majetky žalovaného za období let 2017 až 2019,
- f. veškeré mzdové agendy žalovaného za období let 2017 až 2019,
- g. kompletní podklady k veškerým účetním zápisům, to jest veškerou smluvní dokumentaci žalovaného za období let 2017 až 2019,

se zamítá.

- II. Co do zbytku žalobních nároků uvedených pod body číslo I. až IV. žaloby **se řízení zastavuje.**
- III. Žalobce **je povinen** uhradit žalovanému k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 32.912 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou 15. března 2020 zdejšímu soudu se žalobce domáhá po žalované poskytnutí několika informací, a to konkrétně (i) informace k dodávce a montáži dvou kusů hákových nakladačů zn. MULTILIFT MSH-165S-SCA pro společnost TATRA TRUCKS a. s., včetně kopií dokladů, (ii) informace k dodávce a montáži dvou kusů hákových nakladačů zn. MULTILIFT MPH-165-B pro společnost TATRA TRUCKS a. s., včetně kopií dokladů, (iii) informace k dodávce a montáži dvou kusů překladačů kontejnerů zn. STEELBRO SB362 pro společnost TATRA TRUCKS a. s., včetně kopií dokladů, (iv) informace k dodávce a montáži jednoho kusu hákového nakladače zn. MULTILIFT MSH-165-SCA pro společnost KARBOX s. r. o., včetně kopií dokladů, a (v) předložení obrátových předvah žalované, hlavních účetních knih žalované, účetních deníků žalované, knih pohledávek a závazků žalované, sestav majetku žalované, mzdových agend žalované a smluvní dokumentace žalované, a to za období let 2017 až 2019.
2. Uvedl, že je společníkem žalované, když mu náleží v žalované podíl o velikosti 40 %.
3. Dále uvedl, že dopisem z 14. února 2020 vyzval žalovanou ke sdělení informací uvedených výše pod body (i.) až (iv.), a to včetně poskytnutí písemných kalkulací každé zakázky, kopií objednávek, uzavřených smluv a dalších dokumentů ke každé zakázce a písemné ekonomické vyhodnocení každé zakázky.
4. Dále uvedl, že dopisem z 26. února 2020 vyzval žalovanou k poskytnutí informací uvedených výše pod bodem (v.). Dodal, že ze všech požadovaných účetních dokumentů mu byly předloženy pouze (a.) výkazy k 31. prosinci 2018, (b.) dlouhodobý hmotný majetek k 31. prosinci 2019, (c.) dlouhodobý drobný hmotný majetek k 31. prosinci 2019, (d.) kniha faktur přijatých zpětně k datu 31. prosince 2019, (e.) kniha faktury vydaných zpětně k datu 31. prosince 2019, (f.) předvaha k 31. prosinci 2019, (g.) pokladní kniha k 31. prosinci 2019, (h.) smlouvy o úvěru č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, č. xxx, a č. xxx, (i.) smlouva o účelové úvěrové lince č. xxx a (j.) smlouva o nájmu movité věci č. xxx a č. xxx.
5. Ještě k tomu dodal, že požadované dokumenty potřebuje k tomu, aby si udělal rozumný přehled o majetkových poměrech žalované a s tím souvisejících skutečnostech. Upozornil, že žalovaná nemá zřízený kontrolní orgán, pročez je na jednotlivých společnostech, aby si vytvořili potřebný přehled o majetkových poměrech žalované a s tím souvisejících skutečnostech a následně tuto kontrolní funkci plnili. Dodal ještě, že dále poskytnutí těchto informací potřebuje proto, že současným většinovým společníkem žalované je společnost CONTSYSTEM Group SE, které bylo

umožněno sídlit v provozovně žalované, a proto, že má obavy, zda nedochází k majetkovým přesunům mezi těmito dvěma společnostmi.

6. Podáním doručeným zdejšímu soudu 28. září 2022 žalobce jednak vzal svou žalobu částečně zpět, a to konkrétně co do části, ve které se domáhal poskytnutí informací uvedených výše pod body (i.) až (iv.), jednak rozšířil svou žalobu ve zbývajících částech, když nově požadoval informace uvedené výše pod bodem (v.) nikoli za období let 2017 až 2019 nýbrž za období let 2017 až 2021.
7. K tomu zdejší soud poznamenává, že o návrhu na rozšíření žaloby navržené podáním žalobce doručeným zdejšímu soudu 28. září 2022 bylo zdejším soudem rozhodnuto na jednání konaném 19. ledna 2023, a to tak, že toto rozšíření žaloby nebylo připuštěno. Předmětem řízení tak je nárok žalobce v jeho původní podobě.
8. Žalovaná nárok uplatněný žalobou neuznala a navrhla, aby byla žaloba zamítnuta.
9. Uvedla, že na žádost žalobce z 14. února 2020 o poskytnutí informací uvedených výše pod body (i.) až (iv.) reagovala, a to dopisem z 16. března 2020. V tomto dopise podrobně rozepsala jednotlivé požadavky žalobce včetně jejich odpovědí a přiložila k němu dokumenty s detaily ohledně objednávek společnosti TATRA TRUCKS a. s. Pokud jde o poskytnutí informací týkající se zakázky pro společnost KARBOX s. r. o., pak žalobci sdělila, že ve vztahu k této zakázce je vázána povinností mlčenlivosti a povinností nesdělovat informace o této zakázce žádné osobě, která není také vázána povinností mlčenlivosti, pročez žalobci požadované informace sdělí, jakmile obdrží jím podepsané prohlášení o mlčenlivosti. Ve vztahu k žádosti poskytnutí informací uvedených výše pod bodem (v.) uvedla, že týmž dopisem žalobce informovala o možnosti nahlédnout do účetnictví.
10. Dodala, že na tuto její odpověď nebylo ze strany žalobce nijak reagováno, a to ani tak, že by žalobce zaslal žalované podepsané prohlášení o mlčenlivosti ve vztahu k zakázce žalované pro společnost KARBOX s. r. o.
11. Ještě dodala, že pokud jde o žalobcem požadované informace v podobě poskytnutí písemné kalkulace ke každé zakázce, pak že v této části žádosti žalobce nevyhověla, neboť v této části žalobce již překračuje hranice svého práva na informace, když všechny podstatné údaje lze dohledat v poskytnutých dokumentech, a neboť by poskytnutím této informace sdělovala své obchodní tajemství, zejména pak výši své marže.
12. Závěrem potvrdila, že žalobci poskytla dokumenty uvedené výše pod písm. (a.) až (j.), a dodala, že nadto byly žalobci poskytnuty veškeré její účetní závěrky, a to i za rok 2019.
13. Ze shodných tvrzení stran, z provedených důkazů a ze skutečností obecně známých nebo zdejšímu soudu známých z jeho činnosti zdejší soud zjistil, že žalobce je jedním ze dvou společníků žalované, když mu náleží podíl v žalované o velikosti 40 %, jakož i že druhým společníkem žalované je společnost CONTSYSTEM Group SE, IČO 091 37 645, sídlem Lihovarská 2121/85, Ostrava – Slezská Ostrava (obecně známé skutečnosti veřejnosti dostupné z veřejné části obchodního rejstříku).
14. K tomu zdejší soud poznamenává, že současně zjistil, že společnost CONTSYSTEM Group SE vznikla 7. května 2020, jakož i že společníkem žalované se stala v červenci 2021, kdy nabyla podíl v žalované o velikosti 60 % v důsledku fúze sloučením se zanikající společností OutlookSolutions s. r. o., IČO 086 36 575, sídlem V Zátíši 810/1, Ostrava – Mariánské Hory (obecně známé skutečnosti veřejnosti dostupné z veřejné části obchodního rejstříku).

15. Dále zdejší soud zjistil, že dopisem datovaným 14. února 2020 vyzval žalobce žalovanou k poskytnutí informací uvedených výše pod body (i.) až (iv.) a k poskytnutí rozvah a výkazů zisku a ztráty, a to v plném rozsahu za období roku 2019 (nesporné tvrzení stran; dopis žalobce datovaný 14. února 2020 a adresovaný žalované).
16. Dále zdejší soud zjistil, že dopisem datovaným 26. února 2020 vyzval žalobce žalovanou k poskytnutí informací uvedených výše pod bodem (v.) (nesporné tvrzení stran; dopis žalobce datovaný 26. února 2020 a adresovaný žalované).
17. Současně zdejší soud zjistil, že na oba dopisy žalobce žalovaná reagovala dopisem datovaným 16. března 2020, kterým žalobci sdělila, že nahlédnutí do účetnictví bude žalovanému umožněno po předchozí domluvě konkrétního termínu, jakož i že informace k zakázce pro společnost KARBOX s. r. o. mu bude poskytnuta po podepsání prohlášení o mlčenlivosti v souvislosti s touto zakázkou, a to z důvodu povinnosti žalované nesdělovat žádné informace ohledně této zakázky osobám, které nejsou vázány povinností mlčenlivosti (dopis žalované datovaný 16. března 2020 a datovaný žalobci). Současně zdejší soud zjistil, že součástí tohoto dopisu byly i kopie objednávek žalobcem vyžádané v rámci výše uvedených bodů (i.) až (iii.) (dopis žalované datovaný 16. března 2020 a datovaný žalobci).
18. Dále zdejší soud zjistil, že ve vztahu k žádosti žalobce o poskytnutí informací uvedených výše pod bodem (v.) byly ze strany žalované žalobci poskytnuty dokumenty uvedené výše pod písm. (a.) až (j.) (nesporné tvrzení stran).
19. K tomu zdejší soud poznamenává, že z ostatních provedených důkazů zdejší soud nezjistil v rámci jejich hodnocení žádné další skutečnosti rozhodné pro toto řízení. Ještě k tomu zdejší soud poznamenává, že další navržené důkazní prostředky neprováděl, a to z důvodu jejich nadbytečnosti, když všechny skutečnosti potřebné k rozhodnutí o žalobě zjistil z již provedených důkazních prostředků.
20. Na základě všech těchto zjištění dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že žalobce je jedním ze dvou společníků žalované, když mu náleží podíl v žalované o velikosti 40 %, jakož i že druhým společníkem žalované je společnost CONTSYSTEM Group SE, která vznikla 7. května 2020 a která se společníkem žalované stala v červenci 2021, kdy nabyla podíl v žalované o velikosti 60 % v důsledku fúze sloučením se zanikajícími společnostmi OutlookSolutions s. r. o.
21. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že dopisy datovanými 14. února 2020 a 26. února 2020 požádal žalobce žalovanou o poskytnutí informací uvedených výše pod body (i.) až (v.), jakož i že na tuto žádost reagovala žalovaná dopisem datovaným 16. března 2020, a to tak, že ve vztahu k informacím uvedených výše pod body (i.) až (iii.) žalobci zaslala kopie potvrzených objednávek, ve vztahu k informaci uvedené výše pod bodem (iv.) žalobce požádala o podepsání příloženého prohlášení o mlčenlivosti s tím, že poté mu bude tato informace poskytnuta, a ve vztahu k informaci uvedené výše pod bodem (v.) žalobci sdělila, že mu bude do účetnictví umožněno nahlédnout, jakmile si sjedná konkrétní termín.
22. Rovněž dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že ve vztahu k informaci uvedené výše pod bodem (v.) byly žalovanou žalobci dále poskytnuty dokumenty uvedené výše pod písm. (a.) až (j.).
23. Podle § 155 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jako „zák. o obch. korp.“) platí, že společník společnosti s ručením omezeným má právo požadovat informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech, jakož i další práva na informace určená společenskou smlouvou.

24. Podle § 156 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že společnost s ručením omezeným může poskytnutí informace společníkovi odmítnout, jde-li o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu nebo je-li požadovaná informace veřejně dostupná.
25. Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že návrhovač může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 3 a 4 obč. soud. řádu potom ještě sice platí, že nesouhlasí-li z vážných důvodů ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu, pak soud rozhodne, že zpětvzetí není účinné, ale že toto neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
26. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující je stav v době jeho vyhlášení.
27. Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení.
28. Podle § 146 odst. 1 písm. b) a obč. soud. řádu platí, že bylo-li řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Z § 146 odst. 2 obč. soud. řádu se potom podává, že jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení bylo zastaveno, je povinen hradit jeho náklady, přičemž byla-li však pro chování žalovaného vzata zpět žaloba, která byla podána důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný.
29. Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
30. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby se určí přepočtem uvedeným v § 7 adv. tarifu. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.
31. Výše náhrady hotových výdajů se se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.
32. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
33. Podle § 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jako „zák. o soud. popl.“) se za řízení před soudy České republiky vybírají poplatky, a to podle sazebníku, který je přílohou tohoto zákona
34. Podle § 2 odst. 3 věty první zák. o soud. popl. platí, že je-li návrhovač v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti návrhovači právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen.

35. Podle § 11 odst. 2 písm. n) zák. o soud. popl. platí, že od poplatku se osvobozují insolvenční správce nebo dlužník s dispozičními oprávněními v řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do majetkové podstaty nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku.
36. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal svou žalobu v části, ve které se po žalované domáhal poskytnutí informací uvedených výše pod boby (i.) až (iv.), zpět, a vzhledem k tomu, že žalovaná neuvedla, že by s tímto zpětvzetím nesouhlasila včetně uvedení vážných důvodů pro tento nesouhlas, postupoval soud podle § 96 odst. 2 obč. soud. řádu a řízení v části, ve které žalobce vzal svou žalobu zpět, zastavil.
37. Ve zbývající části, tj. v části, ve které se žalobce domáhal po žalované poskytnutí informací uvedených výše pod bodem (v.), postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a žalobu zamítl. Dospěl totiž k závěru, že nárok žalobce na poskytnutí těchto informací není dán.
38. Zdejší soud nejdříve uvádí, že se ztotožňuje s tvrzením žalobce v tom, že právo společníka společnosti s ručením omezeným na informace je jedním ze základních společnických práv, jakož i že umožňuje společníkům učinit si rozumný přehled o stavu společnosti, a tak se informovaně podílet na chodu společnosti s ručením omezeným (shodně též rozsudek Nejvyššího soudu vydaný 15. dubna 2020 v právním případě vedeném pod spisovou značkou 27 Cdo 2708/2018). Právo na informace tak lze považovat za jedno ze základních práv společníka společnosti s ručením omezeným.
39. Konkrétně je právo společníka společnosti s ručením omezeným požadovat po společnosti informace upraveno v §§ 155 a 156 zák. o obch. korp., z nichž se podává, že pro vznik nároku na poskytnutí informací musí být dány tři předpoklady, a to (i) skutečnost, že žalobce je společníkem žalované, (ii) skutečnost, že žalobce žalovanou o poskytnutí výše uvedených informací požádal a (iii) neexistence žádné z okolností, za nichž žalovaná může poskytnutí informací žalobci odmítnout.
40. K tomu zdejší soud uvádí, že dospěl k závěru, že v posuzovaném případě jsou dány všechny výše předpoklady pro vznik nároku na poskytnutí informace, jak §§ 155 a 156 zák. o obch. korp., když v rámci řízení bylo zjištěno, že žalobce je společníkem žalované, že žalobce požádal žalovanou o poskytnutí výše uvedených informací, a to dopisem z 16. srpna 2021, jakož i že žalovaná mu dosud tyto informace neposkytla, ačkoliv nebyla zjištěna existence žádné okolnosti, za nichž by žalovaná mohla poskytnutí těchto informací odmítnout.
41. Nicméně, právo na poskytnutí informací není zcela bezbřehé, jak správně poukazuje žalovaná. Platí totiž, že společník může po společnosti s ručením omezeným požadovat poskytnutí pouze takových informací, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Mezi takové informace patří zejména informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem (shodně např. usnesení Nejvyššího soudu vydané 27. listopadu 2014 v právním případě vedeném pod spisovou značkou 29 Cdo 2779/2014 nebo rozsudek Nejvyššího soudu vydaný 15. dubna 2020 v právním případě vedeném pod spisovou značkou 27 Cdo 2708/2018). Žalobce sice obecně tvrdil, že výše uvedené informace potřebuje k řádnému výkonu svých společnických práv a k tomu, aby získal rozumný přehled o majetkových a dalších záležitostech žalované k řádnému výkonu své kontrolní funkce, jakož i k tomu, aby zjistil, zda nedochází k vyvádění majetku z žalované na jejího většinového společníka.
42. Zdejší soud souhlasí s tím, že žalobce má právo obdržet od žalované takové informace, které jsou potřebné k tomu, aby si mohl vytvořit rozumný přehled o majetkových a dalších záležitostech

žalované. Požaduje-li však předložení konkrétních dokumentů, musí současně doložit, že každý z těchto dokumentů je pro získání onoho rozumného přehledu nezbytný; a to zvláště v situaci, kdy žalovaná již žalovanému na základě jeho žádostí velkou část dokumentů poskytla. To však žalobce neučinil. Na tomto místě zdejší soud opakuje, že rozumný přehled v sobě podle ustálené judikatury zahrnuje pouze informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem.

43. Pokud jde o tvrzení žalobce, že tyto informace potřebuje ke zjištění, zda nedochází k vyvádění majetku z žalované na jejího většinového společníka, potom se zdejší soud s tímto žalobcovým tvrzením neztotožnil, když nezjistil, že by tyto informace byly nezbytné ke zjištění, zda současný většinový společník nevyvádí majetek žalované na sebe. Jak totiž zdejší soud zjistil, žalobce se domáhá informací za období let 2017 až 2019. V tu dobu však k žádnému vyvádění majetku z žalované na jejího současného většinového společníka docházet nemohlo, když současný většinový společník vznikl v roce 2020 a většinovým společníkem žalované se stal v polovině roku 2021. Dlužno podotknout, že žalobce netvrdil, natož doložil, že by stejné podezření měl i vůči předchozímu většinovému společníkovi žalované (zvláště pak, když toto podezření nyní dovozuje z obdobně znějící firmy a ze sídla současného většinového společníka žalované).
44. Proto zdejšímu soudu nezbylo než uzavřít, že žalobce neprokázal existenci předpokladu, že jím požadované informace jsou potřebné k výkonu jeho společnických práv, a tedy i že žalobci z tohoto důvodu nárok požadovat po žalované výše uvedené informace nespovídá.
45. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal žalované právo vůči žalobci na náhradu nákladů řízení.
46. Vzhledem k těmto skutečnostem zdejší soud přiznal žalované právo na náhradu nákladů řízení ve výši 32.912 Kč, sestávající z odměny zástupci žalované, advokátovi, sestávající z (a) odměny za osm úkonů právní služby
- a. příprava a převzetí zastoupení včetně první porady s klientem podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,
 - b. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,
 - c. účast na jednání před soudem konaném 17. května 2022 za každé dvě započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,
 - d. účast na jednání před soudem konaném 29. září 2022 za každé dvě započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,
 - e. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,
 - f. účast na jednání před soudem konaném 19. ledna 2023 za každé dvě započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,
 - g. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,
 - h. účast na jednání před soudem konaném 31. ledna 2023 za každé dvě započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 3.100 Kč určené z tarifní hodnoty 50.000 Kč,

z (b) náhrady hotových výdajů za osm úkonů právní služby v celkové výši 2.400 Kč a z (c) náhrady daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z 27.200 Kč, tj. 5.712 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 2. února 2023

JUDr. Marie Tegérová

samosoudkyně