



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

žalobce: **Reuven Fazilov**, nar. xxx, xxx, xxx, xxx,
zastoupený JUDr. Denisem Kašicynem, advokátem
sídlem Kolínská 1722/16, 130 00 Praha 3

proti
žalovanému: **Vladimir Dikanskiy**, nar. xxx, xxx, xxx,
zastoupený opatrovnící JUDr. Monikou Kotíkovou, advokátkou
sídlem Zelený pruh 95/97, Praha 4 – Braník

**o určení, že žalobce je společníkem společnosti ADREAL STAV s.r.o., IČO: 04421299,
Podnikatelská 565, Běchovice, 190 11 Praha 9**

takto:

- I. Určuje se, že Reuven Fazilov, nar. xxx, xxx, xxx, xxx, je společníkem právnické osoby ADREAL STAV s.r.o., IČO: 04421299, Podnikatelská 565, Běchovice, 190 11 Praha 9, vklad: 98 000 Kč, splaceno 100 %, obchodní podíl: 49 %, druh podílu: základní, kmenový list: nebyl vydán.
- II. Žalobce nemá vůči žalovanému nárok na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníci žalovaného se přiznává odměna ve výši 2 541,-- Kč.
- IV. Žalovaný je povinen nahradit státu náklady vynaložené na odměnu opatrovnice ve výši 2 541,-- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se původní žalobou domáhal učení, že smlouva o převodu podílu ze dne 14.3.2018, kterou měl převést podíl ve společnosti ADREAL STAV s.r.o., IČO 04421299 (dále jen společnost) je neplatná.

2. Tvrdil, že je stále společníkem společnosti, jakkoli zjistil dne 11.7.2018 po jednání s jednatelem společnosti, že mělo dojít k převodu jeho „obchodního“ podílu. Dne 12.7.2018 požádal žalobce prostřednictvím svého právního zástupce o nahlédnutí do spisu obchodního rejstříku a následně z listin ze založených zjistil, že dne 14.3.2018 mezi ním v zastoupení zmocněncem: paní T. Irina, nar. xxx jako prodávajícím a žalovaným jako kupujícím došlo k uzavření smlouvy o převodu „obchodního“ podílu ve společnosti. Protože žalobci tato skutečnost nebyla známa a k převodu podílu nedal pokyn, bez odkladu oznámil překročení oprávnění zmocněncem nabyvateli, zmocněnkyni a zdejšímu soudu a odvolal současně plné moci zmocněnkyni, kterou současně požádal o vydání veškerých listin, spojených s jakýmkoli úkony jménem zmocnitele, avšak bez reakce.
3. Naléhavý právní zájem na učení odůvodnil tím, že se neplatnost právního úkonu promítne do jeho právních poměrů, konkrétně co do dohledu nad činností jednatele společnosti (kterým je rovněž žalovaný) a vymožení případné škody způsobené porušením péče řádného hospodáře jednatelem společnosti.
4. Neplatnost smlouvy o převodu podílu shledává (a) v absenci projevu vůle, neboť k uzavření smlouvy nedal zmocněnci pokyn a jednání zmocněnce neschválil; (b) v nepřiměřeně nízké ceně za převod podílu, určené v rozporu s dobrými mravy a tedy neplatně ve smyslu ust. § 580 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.)- k určení ceny nedošlo auditorem, ani soudním znalcem; (c) žalobce neobdržel ze smlouvy žádné plnění.
5. Dle názoru žalobce je skutečným cílem převodu jeho podílu zastírání možného spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku. V této souvislosti podal i příslušné oznámení Městskému státnímu zastupitelství.
6. Soudu se nepodařilo doručit žalovanému na adresu zapsanou v obchodním rejstříku, jiná adresa žalovaného není soudu známa a existence jiného místa pobytu nebyla zjištěna ani z veřejných registrů. Soud ustanovil žalovanému opatrovníka podle ust. § 29 odst. 3 o.s.ř. usnesením č.j. 74 Cm 139/2018-10 ze dne 5.11.2018.
7. Opatrovnice žalovaného ve vyjádření k žalobě navrhla žalobu zamítnout. Poukázala na ustálenou judikaturu, kdy zmínila rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 29 Cdo 673/2008, dle kterého má v dané věci posouzení platnosti smlouvy o převodu podílu povahu předběžné otázky ve vztahu k určení, kdo je společníkem společnosti. Žalobce tak nemá právní zájem na určení, neboť žalovat lze přímo na určení existence práva nebo právního vztahu; v této souvislosti odkázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu uveřejněné pod č. 68/2001 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek.
8. Žalobce v průběhu řízení navrhl, aby soud připustil změnu žaloby tak, že se určuje, že žalobce je společníkem společnosti. Soud změnu žaloby připustil.
9. K důkazu soud provedl žádost o nahlédnutí do spisu vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 247406 ze dne 12.7.2018, souhlas zdejšího soudu jako soudu rejstříkového ze dne 13.7.2017, oznámení žalobce žalovanému ze dne 17.7.2017 o překročení plné moci zmocněnce při uzavření smlouvy o převodu podílu ze dne 14.3.2018 a podací lístek osvědčující odeslání této zásilky na adresu žalovaného, odvolání plné moci-výzvu ke sdělení a vydání věci ze dne 17.7.2018, podací lístek osvědčující odeslání této zásilky na adresu: Iryna T., xxx xxx, xxx, a originál obálky obsahující tuto zásilku vrácenou odesilateli včetně dodejky, a dále listiny ze spisu obchodního rejstříku v řízení C 247406, Fj 113768, a to usnesení č.j. C 247406/MSPH, Fj 113768/MSPH (právní moc: 26.4.2018), generální plnou moc žalobce jako zmocněnce Iryně H., nar. xxx, bytem xxx, xxx, smlouvu o převodu obchodního podílu ze dne 14.3.2018 a úplný výpis z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 247406. Soud dodává, že k důkazu provedl originály listin přímo ze spisu obchodního rejstříku.

10. Z provedení dokazování soud zjistil, že žalobce byl společníkem společnosti AREAL STAV s.r.o. s podílem 49% na základním kapitálu, odpovídajícím vkladu 98 000,- Kč do dne 26.4.2018, kdy byl jako společník v rozsahu vkladu žalobce zapsán do obchodního rejstříku žalovaný, který před tímto zápisem byl společníkem společnosti v rozsahu 51% podílu na základním kapitálu společnosti. Zápis této skutečnosti do obchodního rejstříku byl proveden na základě smlouvy o převodu obchodního podílu, kdy žalobce zastupovala zmocněnkyně dle plné moci, opravňující ji k veškerému právnímu jednání. Soud vzal za prokázané, že zmocněnkyně překročila oprávnění, s čímž žalobce jako zmocnitel nesouhlasil a oznámil to osobě, s níž zmocněnkyně právně jednala (žalovaný) bez zbytečného odkladu. Jednáním zmocněnkyně není žalobce vázán, neboť bez zbytečného odkladu oznámil, že s tímto jednáním nesouhlasí (vigilantibus iura). To platí i v případě, kdy zmocněnkyně jednala na základě generální plné moci. Zmocněnkyně musela vědět, že jí nebyla dána na vědomí vůle žalobce podíl převést. Její právní jednání je nutno posoudit s ohledem na dobré mravy dle ust. § 580 odst. 1 o.z., dle kterého „neplatné je právní jednání, které se přiči dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.“
11. V občanském zákoníku je upraveno zastoupení v §§ 436-488. Smluvní zastoupení je upraveno v §§ 441-456. V případě překročení smluvního zastoupení platí podle ust. § 446 o.z. povinnost oznámit to osobě, s níž zmocněný jednal, bez zbytečného odkladu. K tomu v souzené věci došlo. Pak soud nemohl uzavřít jinak, než že smlouva o převodu podílu ze dne 14.3.2018 je neplatná a žalobce nikdy nepřestal být a nadále je společníkem společnosti v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
12. Soud tedy žalobě zcela vyhověl, aniž se pro nadbytečnost zabýval dalšími tvrzenými důvody neplatnosti smlouvy o převodu podílu.
13. Nárok na náhradu nákladů řízení by měl žalobce vzhledem k ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. z důvodu plného úspěchu ve věci. Žalobce se však tohoto nároku výslovně vzdal.
14. V rozhodnutí o odměně opatrovníka žalovaného vyšel soud z toho, že při tarifní hodnotě úkonu právní služby podle ust. § 9 odst. 5) vyhl.č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů (dále jen AT) ve výši 1 000,- Kč činí odměna za jeden úkon právní služby 3.100,- Kč.
15. Opatrovník vykonal v řízení tři úkony podle ust. § 11 odst. 1 AT, konkrétně: převzetí zastoupení, písemné podání soudu ve věci samé a účast u jednání soudu. Podle 12a odst. 1 AT sazby mimosmluvní odměny podle § 7 za úkony právních služeb ustanoveného zástupce v občanském soudním řízení, ustanoveného opatrovníka v občanském soudním řízení, ustanoveného obhájce v trestním řízení, ustanoveného zmocněnce v trestním řízení nebo opatrovníka dítěte podle jiného právního předpisu upravujícího soudnictví ve věcech mládeže se snižují o 20 % (tedy zde z částky 500,- Kč činí 20% 100,- Kč). Odměna za jeden úkon tak činí 400,-Kč. Dále má opatrovník nárok na náhradu paušálních výdajů dle § 13 odst. 3 AT ve výši 300,- Kč za jeden úkon právní služby.
16. Protože opatrovník doložil, že je registrován jako plátce DPH, přiznal soud náklady opatrovníku podle § 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř. včetně 21 % DPH, což činí 441,- Kč. Celkem činí odměna včetně DPH 2 541,- Kč.
17. Výrok IV. je odůvodněn ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., neboť stát má podle výsledku řízení právo na náhradu vynaložených nákladů, které v tomto případě představují odměnu opatrovníka a protože žalovaný v řízení úspěšný nebyl, byla mu uložena povinnost tyto náklady státu uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 13.3.2019

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Krejčová.