

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze, pracoviště Praha 2, Slezská 9 rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Zelníčkovou v právní věci návrhu navrhovatele GID VISION s.r.o., se sídlem 149 00 Praha 11, Prašná 131/10, IČ 285 14 807, právně zast. Mgr. Petrem Jiráskem, advokátem se sídlem Na Slupi 15, 128 00 Praha 2 a dále za účasti: 1. Innovate Technology Solutions s.r.o., se sídlem 102 00 Praha 10, Sodomkova 1375/10, IČ 283 64 716, 2. D. V., dat. nar. xxx, bytem xxx, Ruská federace, 3. I. D., dat. nar. xxx, bytem xxx a 4. JUDr. Dagmar Mixová, dat. narxxx, se sídlem Masarykova 93, 400 01 Ústí nad Labem na zrušení společnosti s likvidací

t a k t o :

- I. Obchodní společnost Innovate Technology Solutions s.r.o., se sídlem 102 00 Praha 10, Sodomkova 1375/10, IČ 283 64 716 se zrušuje s likvidací.
- II. Soud jmenuje likvidátorem společnosti Innovate Technology Solutions s.r.o., se sídlem 102 00 Praha 10, Sodomkova 1375/10, IČ 283 64 716 JUDr. Dagmar Mixovou, dat. nar. xxx, se sídlem Masarykova 93, 400 01 Ústí nad Labem.
- III. Obchodní společnost Innovate Technology Solutions s.r.o., se sídlem 102 00 Praha 10, Sodomkova 1375/10, IČ 283 64 716 je povinna zaplatit navrhovateli náklady řízení ve výši 8.800,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatele.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se svým návrhem podaným dne 24.7.2013 domáhal zrušení společnosti Innovate Technology Solutions s.r.o. s likvidací a dále toho, aby Městský soud v Praze jmenoval likvidátora.

Svůj návrh navrhovatel odůvodnil tím, že na základě vykonatelného rozhodčího nálezu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR ze dne 25.8.2010, sp. zn. Rsp1204/09, byla usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 15.10.2010, č.j. 54 EXE 3567/2010-11, nařízena exekuce na majetek Společnosti, a to k vymožení pohledávky společnosti organic house s.r.o., IČ 26118246, se sídlem Praha 10, Sodomkova 1375/10, PSC 102 00 (dále jen „organic house s.r.o.“), ve výši 708.275,- Kč s 0,01% úrokem z prodlení denně z částky 359.320,- Kč od 5.5.2009 do zaplacení a s 0,01% úrokem z prodlení denně z částky 348.955,- Kč od 1.6.2009 do zaplacení. Provedením exekuce byl pověřen Mgr. Pavel Dolanský, soudní exekutor v Berouně, který dne 11.4.2011 vydal exekuční příkaz, č.j. 015 EX 880/2010-24, k provedení exekuce prodejem podniku. Správcem podniku byla ustanovena J.H., nar. xxx, bytem xxx (dále jen „ Správce podniku“). Správce podniku provedl šetření za účelem

zjištění majetkové situace Společnosti jakožto dlužníka (odpůrce) a následně vypracoval a soudnímu exekutorovi zaslal zprávu k příkazu provedení exekuce prodejem podniku č.j. 015 EX 880/2010-24 (dále jen „ zpráva“).

Ze zprávy správce podniku je zjevný účelový pohyb prostředků a majetkových hodnot mezi propojenými společnostmi Innovate Technology Solutions s.r.o. a Inteso Trade s.r.o., přičemž v rámci úkonů prováděných správcem podniku bylo rovněž zjištěno, že společnost má značné závazky vůči Finančnímu úřadu pro Prahu 10, kdy nereaguje na jeho výzvy a ani s tímto jinak nekomunikuje. Navrhovatel ve svém návrhu dále uvedl, že společnost Organic house s.r.o. dne 30.11.2011 postoupila svou vykonatelnou pohledávku za společností Innovate Technology Solutions s.r.o. navrhovateli , v důsledku čehož se navrhovatel tedy stal věřitelem společnosti, avšak jeho pohledávka za společností nebyla do dnešního dne v rámci probíhajícího exekučního řízení uspokojena.

Navrhovatel ve svém návrhu dále poukázal na skutečnost, že ve sbírce listin nejsou založeny žádné listiny, které tam dle příslušných ustanovení obchodního zákoníku založeny být mají, z čehož jednoznačně vyplývá, že společnost neplní své zákonné povinnosti, přičemž je navrhovatel jednoznačně toho názoru, že jsou dány s ohledem na to, že ani v uplynulých dvou letech se nekonala valná hromada, všechny důvody pro zrušení společnosti dle ust. § 68 odst. 6 písm. a) obch. zák.

Z rejstříkového spisu vedeného zdejším soudem, který se týká předmětné společnosti zapsané v oddíle C , vložka 136339, jakož i z výpisu z obchodního rejstříku této společnosti soud zjistil skutečnosti shora uvedené, jakož i to, že společnost nesídlí na adrese zapsané v obchodním rejstříku a dosud nenaložila s uvolněným obchodním podílem bývalého společníka J. R., jehož účast ve společnosti zanikla v důsledku vydání exekučního příkazu k postižení obchodního podílu.

Ust. § 68 odst. 6 písm. a) obch. zák. stanoví, že soud může na návrh státního orgánu nebo osoby, která osvědčí právní zájem , rozhodnout o zrušení společnosti a její likvidaci, jestliže v uplynulých dvou letech se nekonala valná hromada nebo v uplynulém roce nebyly zvolena orgány společnosti, kterým skončilo nebo jejich všem členům skončilo funkční období před více než jedním rokem, nestanoví-li tento zákon jinak a nebo společnost po dobu delší než dva roky neprovozuje žádnou činnost.

Ust. § 68 odst. 7 obch. zák. stanoví, že v případech, kdy tento zákon umožňuje zrušení společnosti rozhodnutím soudu, stanoví soud před rozhodnutím o zrušení společnosti lhůtu k odstranění důvodu, pro který bylo zrušení navrženo, jestliže je jeho odstranění možné.

Ust. § 113 odst. 5 a 6 obch. zák. stanoví, že nedojde-li k převodu obchodního podílu, který přešel na společnost rozhodne valná hromada do šesti měsíců ode dne, kdy k vyloučení společníka došlo buď o snížení základního kapitálu o vklad vyloučeného společníka nebo o tom, že ostatní společníci převzou jeho obchodní podíl v poměru svých obchodních podílů za úplaty ve výši vypořádacího podílu, jinak může soud společnost i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci.

Ust. § 29 odst. 6 obch. zák. stanoví , že jestliže obsah zápisu v obchodním rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud

vyzve podnikatele ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a tato osoba ve stanovení lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.

Podle ust. § 200a odst. 4 o.s.ř. lze ve věci rozhodnout bez nařízení jednání ve věcech uvedených v § 9 odst. 3 písm. b), d), e) a f) a jen tehdy, jestliže se neprovádí dokazování.

S ohledem na shora uvedené vyzval soud v řízení vedeném pod sp.zn. 75 Cm 176/2013 společnost Innovate Technology Solutions s.r.o. a její dva společníky a jejího jednatele J. R. k tomu, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení vyjádřili k návrhu na zahájení řízení, aby v téže lhůtě sdělili soudu adresu skutečného sídla společnosti a současně, aby v téže lhůtě byl podán návrh na zápis změny sídla do obchodního rejstříku, aby v téže lhůtě byla soudu doložena skutečnost, že společnost v uplynulých dvou letech konala valnou hromadu a že provozuje podnikatelskou činnost a aby v téže lhůtě bylo sděleno a doloženo soudu, jak bylo naloženo s uvolněným obchodním podílem bývalého společníka J. R., jehož účast ve společnosti zanikla v důsledku vydání exekučního příkazu k postižení obchodního podílu ve společnosti a aby současně byl v téže lhůtě podán návrh na zápis společníka do obchodního rejstříku. V této výzvě byla taktéž společnost, společníci a její jednatel upozorněni na možnost zrušení společnosti s likvidací, nebude-li ve věci zjednána náprava. Společnost na tuto výzvu soudu, která ji byla do datové schránky doručena dne 6.8.2013, nikterak nereagovala, tato výzva byla taktéž doručena dne 10.8.2013 do vlastních rukou společníkovi D. V., dne 15.8.2013 do vlastních rukou společníkovi I. D. a dále byla tato výzva doručena fikcí, a to vhozením do domovní schránky jedinému jednatele J.R. dne 25.10.2013. Ani její společníci a jednatel ve stanovené lhůtě nápravu nezjednali, na tuto výzvu pouze reagoval společník I.D. podáním došlým soudu dne 17.9

Dle ust. § 71 odst. 2 obch. zák. rozhoduje-li soud o likvidaci společnosti, jmenuje současně likvidátora.

Dle ust. § 71 odst. 7 obch. zák., nelze-li likvidátorem společnosti jmenovat společníka, statutární orgán nebo člena statutárního orgánu, jmenuje soud likvidátora z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců.

V daném případě dospěl soud jednoznačně k závěru, že jsou splněny podmínky pro zrušení společnosti s likvidací dle ust. § 68 odst. 6 písm. a) obch. zák., dále dle ust. § 113 odst. 5 a 6 obch. zák., jakož i dle ust. § 29 odst. 6 obch. zák. a proto rozhodl za použití ust. 200e o.s.ř. bez nařízení jednání jak ve výroku I a II tohoto usnesení uvedeno, jelikož danou likvidaci s ohledem na shora uvedené bylo možno zahájit i bez návrhu a soud mohl tedy společnost zrušit, aniž by ve věci prováděl dokazování.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tedy o zásadu úspěšnosti ve sporu. V tomto řízení měl navrhovatel plný úspěch a má tedy právo na náhradu nákladů, které vynaložil k uplatnění svého práva. Tato náhrada nákladů se v daném případě sestává ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč a dále z nákladů právního zastoupení zástupce tohoto účastníka, které činí 2 úkony právní služby po 3.100,- Kč za jeden úkon právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, ve spojení s ust. § 7 bod 5 a § 9 odst. 4 písm. c) této vyhlášky a dále se tyto náklady sestávají

z dvakrát paušální náhrady za jeden úkon právní služby ve výši 300,- Kč dle ust. § 13 odst. 3 této vyhlášky. Celkové náklady tohoto řízení činí tudíž částku ve výši 8.800,- Kč. Povinnost uhradit náklady řízení k rukám právního zástupce navrhovatele je odůvodněna ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

V Praze dne 9. prosince 2013

JUDr. Ivana Zelníčková, v.r.
samosoudce

Za správnost:
Šreinová