



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Zelníčkovou v právní věci žalobce: **JUDr. Filip Punda**, IČ 714 71 812, Pražská 100/II, 377 01 Jindřichův Hradec, insolvenční správce společnosti Brates a.s., IČ 247 78 125, se sídlem Opletalova 1683/41, Nové Město, 110 00 Praha 1, zast. JUDr. Stanislavem Dvořákem, Ph.D. LL.M., advokátem se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, proti žalovanému: **Miroslav K.**, nar. XXXXX, XXXXX, zast. JUDr. Filipem Sojákem, advokátem se sídlem Košická 63/30, 101 00 Praha 10, o zaplacení částky 53,437.200,00 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku částku ve výši 53.437.100,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 53.437.100,-Kč ode dne 20.01.2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci, k rukám jeho právního zástupce, náhradu nákladů řízení ve výši 199.831,50,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 26.01.2017 domáhal po žalovaném plnění ve výši 53.437.100,-Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný nevykonával svou funkci statutárního orgánu s péčí řádného hospodáře.

V této právní věci zdejší soud dne 1.února 2017 vydal pod č.j. 75Cm 17/2017-11, platební rozkaz, v němž mimo jiné žalovanému uložil, aby se v případě podání odporu ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, přičemž jej mimo jiné zároveň upozornil na to, že podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že

nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Současně jej soud upozornil také na skutečnost, že jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření ve shora stanovené lhůtě vylíčit rozhodující skutečnosti ve věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Uzná-li žalovaný nárok, rozhodně soud na tomto základě ve věci samé rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.).

Proti tomuto platebnímu rozkazu podal žalovaný na České poště, s.p. dne 13.03.2017 odpor, který nebyl nikterak odůvodněn. Následně bylo zdejšímu soudu dne 24.04.2017 doručeno vyjádření žalovaného k žalobě. V něm žalovaný uvedl, že žalobou uplatněný nárok neuznává. Poukázal na to, že žalobce nedisponuje žádnými relevantními důkazy a svůj nárok opírá o pouhé spekulace. Dále žalovaný tvrdil, že dle jeho názoru byly žalobcem zmiňované platby mezi subjekty vypořádány, přičemž listinné důkazy s tímto související jsou dohledávány. Závěrem žalovaný vyslovil domněnku, že žalobce (ze zákona osvobozen od placení soudního poplatku) zatěžuje soudní systém spekulativními žalobami, když navíc má za to, že žalobcův nárok je promlčen a z těchto důvodů navrhl zamítnutí žaloby.

Soud je v daném případě toho názoru, že vyjádření žalovaného, byť bylo učiněno ve lhůtě soudem stanovené v souladu s ust. § 114b odst. 2 o.s.ř., nelze považovat za vyjádření, kterým by žalobce naplnil podmínky ust. § 114b odst. 1 o.s.ř., jelikož žalovaný ani nevyjádřil rozhodující skutečnosti, na nichž by stavěl svoji obranu, ani nepřipojil listinné důkazy, jichž se dovolává, resp. tyto k prokázání svých tvrzení ani neoznačil.

Jestliže se žalovaný podle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Podle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Podle ust. § 153a odst. 4 o.s.ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Vzhledem k shora uvedenému dospěl soud k následujícím právním závěrům.

Soud v daném případě žalovaného v rámci platebního rozkazu vydaného dne 1.února 2017 pod č.j. 75Cm 17/2017-11, kvalifikovaně poučil o následcích nepodání vyjádření k věci samé a nepřipojení listinných důkazů ve stanovené lhůtě, přičemž žalovaný svým vyjádřením nesplnil podmínky ust. § 114b odst. 1 o.s.ř., jak shora uvedeno, a to přesto, že byl o následcích jejich nesplnění soudem řádně poučen. Soud proto postupoval v souladu s poučením daným žalovanému v rámci předmětného platebního rozkazu, když neshledal, že by žalovaný přes řádné poučení soudu písemně vyjádření ve věci samé podal a k těmto připojil, resp. označil důkazy.

Soud tedy dospěl k závěru, že jsou dány podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, a proto za použití ust. § 153a odst. 1 o. s. ř. rozhodl rozsudkem pro uznání, v němž žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci žalovanou částku s příslušenstvím.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch a náleží mu proto náhrada nákladů řízení sestávajících z nákladů právního zastoupení advokátem, a to za dva úkony právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění (příprava a převzetí věci, sepis žaloby) po

65.700,- Kč á jeden úkon podle ust. § 7 bod 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, tj. 131.400,-Kč, za jeden úkon právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění (jednoduchá výzva k plnění) ve výši 32.850,-Kč, a z paušální náhrady za tyto tři úkony právní služby (příprava a převzetí věci, jednoduchá výzva k plnění, sepsání žaloby) po 300,- Kč á jeden úkon dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, tj. 900,- Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, náleží k nákladům řízení také tato daň dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 21% z částky 165.150,- Kč, tj. 34.681,50,- Kč. Náklady řízení tak celkem činí 199.831,50,- Kč. Tuto částku je žalovaný povinen zaplatit k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 23. května 2017

JUDr. Ivana Zelníčková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Marie Štenclová