

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Zelníčkovou v právní věci žalobce: **GRACE LMC, s.r.o.**, IČ 27382435, Jankovcova 43/35, 170 00 Praha 7, zastoupen: JUDr. Jiří Gajdarus, advokát, Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6, proti žalované: **Kateřina K.**, nar. xxx, xxx, o **zaplacení dorovnaní na protiplnění**

t a k t o :

Žaloba došla soudu dne 06.03.2017 ve znění jejího doplnění ze dne 17.04.2017 se odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Ve shora uvedené právní věci se žalobce žalobou došlou soudu dne 06.03.2017 domáhal určení, že výše protiplnění za 1ks kmenové listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 500,-Kč společnosti ČSAD Slaný a.s., IČ: 601 93 425, se sídlem Slaný, Lacinova 1366, PSČ 274 80 činí částku ve výši stanovené soudem po přezkoumání výše protiplnění za akcie této společnosti.

Usnesením ze dne 04.04.2017, č.j. 75Cm 47/2017-5, soud vyzval žalobce, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení upřesnil své žalobní žádání a doplnil petit žaloby o přesnou výši žalované částky. A to vzhledem k tomu, že žalobu ze dne 07.03.2017 označil žalobce jako „Žalobu o zaplacení dorovnaní na protiplnění dle ust. § 390 o obchodních korporacích“, čemuž odpovídá i obsah žaloby samotné. Petit žaloby ovšem neformuloval žalobce tak, aby odpovídal jeho nároku uplatněnému touto žalobou (nedomáhá se po žalovaném zaplacení požadovaného rozdílu mezi výší protiplnění, o jejíž výši rozhodl žalovaný a výší, ohledně které má žalobce za to, že by měla odpovídat přiměřené výši protiplnění), když petit žaloby formuloval žalobce tak, že tento odpovídá určovací žalobě (domáhá se určení, že výše protiplnění za 1ks kmenové listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 500,-Kč společnosti ČSAD Slaný a.s., IČ: 601 93 425, se sídlem Slaný, Lacinova 1366, PSČ 274 80 činí částku ve výši stanovené soudem po přezkoumání výše protiplnění za akcie této společnosti). Žaloba ve smyslu ust. § 390 zák.č. 90/2012Sb., o obchodních korporacích a družstvech je žalobou na plnění, při jejímž posuzování soud otázku přiměřenosti výši protiplnění vyřeší jako předběžnou. Žalovaná částka musí být v petitu přesně konkretizována; teprve poté bude vyměřen soudní poplatek. Soud tedy žalobce poučil, jak má opravu petitu své žaloby provést, přičemž jej současně poučil o následcích nedoplnění jeho žaloby.

Podáním ze dne 17.04.2017 žalobce sdělil, že není možné výše uvedené výzvě soudu vyhovět, protože jakékoliv stanovení konkrétní žalované částky ze strany žalobce by nemělo oporu v důkazu, který by žalobce mohl na podporu tohoto tvrzení předložit. Přesto však žalobce upravil svůj žalobní petit tak, že požadoval, aby žalovaná byla povinna uhradit žalobci částku ve výši násobku rozdílu mezi soudem stanovenou a valnou hromadou společnosti ČSAD Slaný a.s., IČ: 601 93 425, se sídlem Slaný, Lacinova 1366, PSČ 274 80 určenou výší protiplnění a celkovým počtem akcií vlastněných žalobcem.

Tímto podáním tedy žalobce nevyhověl výzvě soudu ze dne 04.04.2017, č.j. 75Cm 47/2017-5, neboť jím formulované žalobní žádání (petit) v jeho podání ze dne 17.04.2017 je již zcela nesrozumitelné. Soud proto dospěl k závěru, že v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, a proto rozhodl tak, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno, a žalobu žalobu došlou soudu dne 06.03.2017 ve znění jejího následného doplnění ze dne 17.04.2017 jako neurčitou a nesrozumitelnou za použití ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítl.

Pouze pro úplnost soud podotýká, že je s podivem, že žalobce není schopen vyčíslit rozdíl mezi poskytnutým protiplněním a výši protiplnění, kterou považuje za přiměřenou, přestože má za to, že protiplněné poskytnuté mu hlavním akcionářem bylo nižší, než by dle jeho názoru mělo být.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 27. dubna 2017

JUDr. Ivana Zelníčková v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Bc. Veronika Pokojová