

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Ondřejem Kubátem ve věci

navrhovatelů: a/ Ing. Tomáš L., nar. xxx
bytem xxx

b/ Bc. Petr K., nar. xxx
bytem xxx

oba zastoupeni advokátem JUDr. Tomášem Kučírkem, LL. M.
sídlem Petrská 1168/29, 110 00 Praha 1

za účasti: Pražské služby, a.s., IČO 60194120
sídlem Pod Šancemi 444/1, 180 77 Praha 9
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Řandou, LL. M.
sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

o vyslovení neplatnosti valné hromady ze dne 28. 2. 2018

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Navrhovatelé a) se vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, která mu bude vrácena po právní moci tohoto usnesení.
- III. Navrhovatelé b) se vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, která mu bude vrácena po právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

1. Navrhovatelé a) a b) se ve shora uvedené věci domáhali vyslovení neplatnosti usnesení přijatého valnou hromadou účastníka, která se konala dne 28. 2. 2018.
2. Ještě před zahájením jednání ve věci samé vzali navrhovatelé a) a b) podáním došlým soudu dne 21. 3. 2019 svůj návrh v plném rozsahu zpět z důvodu, že dne 6. 11. 2018 přijala valná hromada účastníka usnesení, kterým rozhodla o nuceném přechodu všech účastnických cenných papírů účastníka na hlavní město Praha jakožto majoritního a hlavního akcionáře účastníka, na kterého dne 9. 12. 2018 přešly akcie navrhovatelů a) a b), v důsledku čehož ztratili navrhovatelé a) a b) aktivní legitimaci v tomto řízení a tím i právní zájem na určení

neplatnosti napadené valné hromady účastníka. A to v návaznosti na tvrzení účastníka stejného věcného obsahu.

3. Soud proto bez dalšího za použití § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb. v platném znění, o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) řízení zastavil tak, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.
4. Výroky II. a III. tohoto usnesení vycházejí z § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění, o soudních poplatcích, dle kterého soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Navrhovatelé a) a b) zaplatili za podání návrhu ve shora uvedené věci soudní poplatek ve výši 2 000 Kč (každý z nich) a po takto provedeném snížení jim třeba vrátit 1 000 Kč (každému z nich).
5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto výrokem IV. tohoto usnesení tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to za použití § 146 odst. 2 písm. b) o. s. ř. (ve spojení s ust. § 1 odst. 3 z. ř. s.), neboť ve skutečnosti, pro kterou byl navrhovatelé a) a b) návrh podaný v této věci vzat zpět [tj. nucený přechod akcií účastníka z navrhovatelů a) a b) na hlavního akcionáře účastníka na základě rozhodnutí valné hromady účastníka konané dne 6. 11. 2018, tedy po podání návrhu v této věci, o čemž není sporu], nelze z procesního hlediska dovodit zavinění ani jedné ze stran tohoto řízení, ani to, zda byl návrh v této věci podán důvodně (neboť není zřejmé, nebýt rozhodnutí ze dne 6. 11. 2018, zda by byl takto posouzen), resp. že by důvodně podaný návrh byl navrhovatelé a) a b) vzat zpět pro chování účastníka.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvou vyhotoveních, bude-li činěno písemně

Praha 27. března 2019

JUDr. Ondřej Kubát v.r.
samosoudce

Za správnost:
Dana Rosenmayerová