

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

žalobce (žalobkyně): **GRACE LMC, s. r. o.**, IČO 273 82 435,
sídlem Jankovcova 43/35, 170 00 Praha 7,
zastoupen advokátem: JUDr. Jiří Gajdarus,
sídlem Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6

proti

žalovanému (žalované): **Seco Industries s. r. o.**, IČO 053 91 423,
Podnikatelská 552, 190 11 Praha 9 - Běchovice

o zaplacení dorovnání na protiplnění

takto:

I. Řízení o zaplacení dorovnání na protiplnění **se zastavuje.**

II. Změna žaloby tak, že žalovaný je povinen uhradit žalobci jako doplatek na protiplnění za akcie společnosti Seco GROUP a.s. částku ve výši 0,16 Kč na každou jednu akci společnosti Seco GROUP a.s. se nepřipouští.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne 8.9.2017 domáhala zaplacení dorovnání za protiplnění vůči hlavnímu akcionáři společnosti Seco GROUP a.s, IČ 601 93 450, a to společnosti Vinohradská servisní s.r.o., IČ 053 91 423 (později Seco Industries, s.r.o. IČ 053 91 423). Žalobkyně vlastnila 4 535 100 ks kmenových listinných akcií ve jmenovité hodnotě 1 Kč. Jako přiměřené dorovnání považovala částku 0,37 Kč na každou jednu akci. Soudní poplatek spolu se žalobou nebyl zaplacen. Soud usnesením sp.zn. 77 Cm 115/2017-9 ze dne 15.11.2017 vyzval žalobkyni k zaplacení soudního poplatku z žaloby ve výši 83 900 Kč. Žalobkyně, resp. její právní zástupce, usnesení převzal dne 6.12.2017. Soudní poplatek měl být zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Lhůta proběhla marně, když poplatek dle kontroly v účtárně zdejšího soudu, nebyl ve lhůtě zaplacen.

2. Poplatníkem je dle § 2 odst. 1 písm.a) zák.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích navrhovatel, poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm.a) téhož zákona vzniká podáním návrhu. Výše soudního poplatku je stanovena v položce 1 odst. 1 písm. b) sazebníku soudních poplatků a činí 83 900 Kč. Soud v souladu s ust. § 9 odst. 1 zák.č. 549/1991 Sb. vyzval žalobkyni k jeho zaplacení a poučil jí o důsledcích v případě, že poplatek nebude zaplacen. Poplatek zaplacen nebyl, a proto soud postupem dle § 9 odst. 1 zák.č. 549/1991 Sb. řízení zastavil.

3. Žalobkyně požádala o připuštění změny petitu spočívající v částečném zpětvzetí žaloby. Vzhledem k tomu, že řízení je zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku, změna žaloby postrádá smyslu, a proto ji soud nepřipustil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Malinová.

4. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 146 odst. 1 písm.b) o.s.ř. podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno, navíc žalovanému dosud žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti výroku I. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku II. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. d) o.s.ř.)

V Praze dne 10. července 2018

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudkyně