



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Švarcovou ve věci

žalobce: **CREDITFIELD, s.r.o.**, IČ 28939395,  
sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8,  
zastoupeného advokátkou Mgr. Ludmilou Kutějovou,  
sídlem Politických vězňů 935/13, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **MODŘANY Power, a.s.**, IČ 49240005,  
sídlem Komořanská 326/63, 143 14 Praha 4,  
zastoupené advokátkou Mgr. Hanou Staňkovou,  
sídlem Chládkova 900/4, 61600 Brno

**o uložení povinnosti poskytnout požadované vysvětlení (valná hromada ze dne 2.7.2018)**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku poskytnout žalobci informace týkající se žalované, a to následovně:
- a) finanční plán včetně plánu výsledovky a rozvahy společnosti na následujících 3 až 5 let,
  - b) komentář a doplňující potřebné informace k jednotlivým položkám plánované výsledovky a rozvahy, zejména plán tržeb a nákladů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Malinová.

- c) zásobník zakázek – rozpis či informace o aktuálně sjednaných zakázkách, včetně výše zasmluvněných tržeb a časového rozložení fakturace, přehled zakázek v jednání včetně informace o pravděpodobnosti úspěšného sjednání,
  - d) seznam pohledávek z obchodních vztahů s identifikací dlužníka, výše pohledávky, opravné položky, data splatnosti sestavený ke shodnému datu k 31. 5. 2018,
  - e) identifikaci nemovitosti ve vlastnictví společnosti CTY KOMOŘANSKÁ s. r. o. a informace k jejich aktuálnímu využití, včetně seznamu nájemců a výše ročního nájemného,
  - f) seznam majetku vykazovaného jako hmotné movité věci a jejich soubory obsahující popis majetku, pořizovací cenu, datum pořízení, oprávký, opravné položky sestavený ke shodnému datu, jako aktuální účetní výkazy.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 16. 8. 2018 ve znění částečného zpětvzetí ze dne 13.12.2018 domáhal na žalované sdělení informací uvedených ve výroku I. rozsudku a týkajících se činnosti žalované.
2. Původní žalobce - Mgr. Bc. David Vandrovec insolvenční správce společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ: 699 08 664, tvrdil, že je akcionářem žalované (dále též „společnost“) a držitelem 975 kusů listinných akcií na jméno. Představenstvo žalované svolalo pozvánkou ze dne 1. 6. 2018 řádnou valnou hromadu společnosti na den 2. 7. 2018. Dopisem ze dne 20. 6. 2018 požádal žalobce žalovanou o podání vysvětlení týkající se společnosti a zařazení nového programu na jednání valné hromady nazvaný „informace o stavu společnosti“, přičemž uvedl, které konkrétní informace mu mají být poskytnuty. Představenstvo souhlasilo a dne 26. 6. 2018 rozšířilo pozvánku na řádnou valnou hromadu o bod „informace o stavu společnosti“. Tento bod byl následně v rámci projednání programu valné hromady schválen jako součást programu pod číslem 4. V rámci projednání bodu 4 vzala valná hromada na vědomí, že představenstvo poskytne informace dodatečně, a to vzhledem k jejich rozsahu a poskytne je písemně všem akcionářům v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě od konání valné hromady, tj. do 17. 7. 2018. Žalobce žádal o poskytnutí informací zejména z důvodu zjištění aktuálního stavu společnosti po skončení reorganizace se zájmem získat i informace o další předpokládané podnikatelské činnosti v příštích obdobích, přičemž zodpovězení otázek je potřebné pro k posouzení projednávaných změn v orgánech společnosti, odměňování členů orgánů společnosti, schvalování účetních závěrek společnosti, včetně hospodářského výsledku, přičemž další zjišťované záležitosti mají dopad do majetkové sféry společnosti. Žalovaná informace žalobci ve stanovené lhůtě neposkytla.
3. V průběhu řízení žalobce převedl listinné akcie na společnost CREDITFIELD, s.r.o., IČ 28939395, proto soud usnesením ze dne 26. 11. 2020, č. j. 77 Cm 122/2018-20 rozhodl o jejím vstupu do řízení na místo žalobce.

4. Žalovaná nárok uplatněný žalobou neuznala a navrhla žalobu zamítnout. Na svou obranu uvedla že, požadované informace poskytla. Má za to, že pokud jsou žalobci informace odírány, měl by se obrátit se svou žádostí o poskytnutí informací na dozorčí radu ve smyslu § 360 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen z.o.k.). S ohledem na to, že akcionář nevyužil svého práva obrátit se na dozorčí radu, nemůže se domáhat uložení povinnosti poskytnout vysvětlení u soudu. Nesporným učinila, že pozvánka na valnou hromadu byla datována dnem 1. 6. 2018, datum konání valné hromady bylo stanoveno na 2. 7. 2018, že žalobce požádal o podání vysvětlení týkající se společnosti a o zařazení nového bodu 4 s názvem „informace o stavu společnosti“ na pořad valné hromady, a že pozvánka na řádnou valnou byla o požadovaný bod rozšířena. Dále učinila nesporným, že s ohledem na rozsah informací valná hromada schválila poskytnutí požadovaných informací formou souhrnné písemné odpovědi do 18. 7. 2018, což bylo odhlasováno 100 % přítomných akcionářů. Žalovaná zaslala žalobci požadované informace dne 20. 7. 2018 e-mailem s přílohami na oficiální adresu žalobce Vandrovec@in-spravce.cz. Dne 8. 8. 2018 obdržela žalovaná opakovanou žádost akcionáře o podání vysvětlení a na tuto opakovanou žádost odpověděla dne 14. 8. 2018 doporučeným dopisem, že 20. 7. 2018 odeslala e-mailovou zprávu s odpovědí. Informace tedy byly poskytnuty ještě před podáním žaloby.
5. Provedeným dokazováním soud zjistil tento skutkový stav věci:  
Žalobce (stejně jako jeho právní nástupce) je akcionářem žalované a vlastní 975 kusů listinných akcií na jméno s číselným označením 1.622-2.603. ( hromadná listina nahrazující 975 kusů listinných akcií společnosti MODŘANY power a. s.)  
Podle seznamu akcionářů i ke dni 29. 6. 2018 byla společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. akcionářem žalované s počtem 975 kusů listinných kmenových akcií na jím představující 21,2 % podíl na základním kapitálu společnosti. ( seznam akcionářů ke dni dvacátého 29. 6. 2018)  
Vyhláškou Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2016, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016, bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci je dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. IČ: 699 08 664; usnesením téhož soudu ze dne 25. 8. 2016, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016 – A 62 byl zjištěn úpadek dlužníka a insolvenčním správcem byl ustanoven Mgr. Bc. David Vandrovec. ( vyhláška ze dne 29.4.2016, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016 a usnesení ze dne 25. 8. 2016, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016 – A 62 )  
Smlouvou o úplatném převodu cenných papírů mezi Mgr. Davidem Vandrovcem, insolvenčním správcem společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. a CREDITFIELD, s.r.o. bylo převedeno 975 kusů listinných kmenových akcií na jméno s číselným označením 1.629-2.603 na společnost CREDITFIELD, s.r.o. (smlouva o úplatném převodu ze dne 4. 3. 2019)  
Dne 1. 6. 2018 představenstvo společnosti žalované vyhotovilo pozvánku na řádnou valnou konanou dne 2. 7. 2018, na pořadu jednání byly body 1-11, k pozvánce bylo připojeno zdůvodnění k jednotlivým bodům programu včetně návrhu usnesení. (pozvánka na řádnou valnou hromadu společnosti MODŘANY Power a. s. ze dne 1. 6. 2018, včetně přílohy, nesporná tvrzení účastníků)  
Dopisem ze dne 20. 6. 2018 požádal žalobce jako akcionář žalované o podání vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti a o zařazení nového bodu na pořad valné hromady společnosti konané dne 2. 7. 2018 s tím, že za bod 3 stávajícího programu navrhuje zařazení k bodu „informace o stavu společnosti“ obsahující 18 dotazů. Dopis byl žalované doručen 22. 6. 2018. (žádost akcionáře o vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti ze dne 20. 7. 2018 s dodejkou, nesporná tvrzení účastníků)  
Na webu žalované bylo 26. 6. 2018 zveřejněno rozšíření pozvánky na řádnou valnou hromadu společnosti konanou dne 2. 7. 2018 (kopie webové stránky - rozšíření pozvánky na řádnou valnou hromadu společnosti konanou dne 2. 7. 2018 ze dne 26. 6. 2018)

Dne 2. 7. 2018 se konala valná hromada, které se zúčastnila společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., přičemž pro návrh (doplněného) programu hlasovala valná hromada v poměru 66,2 % : 33,8 % přítomných akcionářů, čímž byl program valné hromady odsouhlasen, a to včetně bodu 4 „informace o stavu společnosti“. Předseda představenstva k bodu 4 konstatoval, že vzhledem ke složitosti vysvětlení poskytne žalovaná informace akcionářům dle § 358 zákona o obchodních korporacích ve lhůtě 15 dní ode dne konání valné hromady, tj. do 18. 7. 2018 Kč, o tomto návrhu hlasovala valná hromada s výsledkem 100 % přítomných akcionářů (prezenční listina valné hromady ze dne 2. 7. 2018, zápis z řádné valné hromady konané 2. 7. 2018, nesporná tvrzení účastníků)

Dne 8. 8. 2018 zaslal původní žalobce žalovanému opakovanou žádost o podání vysvětlení, na což Eva Č. ze společnosti CTY GROUP, a.s. reagovala e-mailem, že e-mail s odpovědí - ze dne 19.7.2018 - posílala 20. 7. 2018 na e-mailovou adresu insolvenčního správce s tím, že ještě dohledá papírovou formu odeslání (opakovaná žádost akcionáře o podání vysvětlení ze dne 8. 8. 2018, odpověď na dotaz akcionáře žalovaným z 19. 7. 2018, e-mail Evy Č. adresované insolvenčnímu správci na adresu Xxx)

Součástí zasílaného e-mailu byla obratová předvaha – hlavní kniha k 31.12. 2017, pohledávky k 31. 5. 2018, závazky – podstatný vliv k 31. 5. 2018, výkaz zisku a ztrát k 31. 5. 2008, rozvrh a rozvaha platném znění k 31. 5. 2018 ( závazky - podstatný vliv k 31. 5. 2018, pohledávky k 31. 5. 2018, obratová předvaha, hlavní kniha ke dni 1. 6. 2017, výkaz zisků a ztrát ke dni 31. 5. 2018, rozvaha v plném znění ke dni 31. 5. 2018)

Představenstvo žalované dopisem ze dne 19. 7. 2018 odpovědělo mj. na požadovanou informaci písemně tak, že odpověď č. 3 (ve výroku rozsudku písm. a) zatím nemá, č. 4 (b) zatím nemá, č. 5 (c) osm zakázek v celkové výši 25 619 Kč, č. 15 (d) nevidí legální důvod k poskytnutí těchto informací třetím osobám, č. 16 (e) informace je veřejně dostupná v katastru nemovitostí na LV číslo xxx a xxx, seznam zájemců a výše nájemného je předmětem obchodního tajemství, č. 17 (f) nevidí legální důvod k poskytnutí těchto informací třetím osobám. (odpověď na opakovanou žádost o podání vysvětlení ze dne 14. 8. 2018 včetně podacího lístku dne 16. 8. 2018)

7. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů samostatně i v jejich vzájemné souvislosti podle § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně.
8. Nárok uplatněný žalobou posoudil soud podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen z.o.k.). Podle § 357 odst. 1 z.o.k. je akcionář oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení. Podle druhého odstavce téhož stan může akcionář žádost podle odst. 1 podat písemně. Podle § 358 odst. 1 z.o.k. vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Podle § 358 odst. 2 z.o.k. informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející dni konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady. Jestliže je informace

akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357.

Podle § 359 z.o.k. představenstvo nebo správní rada mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud

- a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu,
- b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, nebo
- c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.

Podle § 360 odst. 1 z.o.k. splnění podmínek pro odmítnutí poskytnout vysvětlení posoudí představenstvo nebo správní rada a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady. Podle odst. 2 akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáře rozhodne přímo na jednání valné hromady, a nelze-li to, tak do 5 pracovních dnů ode dne konání valné hromady. Podle odst. 3 v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří anebo v případě odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží.

9. Žalobce je (právní předchůdce žalobce byl ke dni konání předmětné valné hromady 2.7.2018) akcionářem žalované, je proto podle § 360 odst. 3 z.o.k. aktivně věcně legitimován k podání této žaloby na poskytnutí vysvětlení ke skutečnostem projednávaným na valné hromadě žalované. Žalobce písemně před konáním valné hromady v souladu s ust. § 351 odst. 2 z.o.k. požádal žalovanou o písemné sdělení požadovaných informací a zařazení bodu „informace o stavu společnosti“ na pořad jednání řádné valné hromady 2. 7. 2018, když předmětem bodu 4 měly být v žádosti specifikované informace. Tato informace byla zveřejněna 26. 6. 2018 na webu žalované a valná hromada dne 2. 7. 2018 program v tomto pozměněném znění, tedy včetně bodu 4 „informace o stavu společnosti“, odsouhlasila. Zároveň přijala usnesení o tom, že informace budou poskytnuty písemně všem akcionářům do 15 dnů ode dne konání valné hromady, tedy do 18. 7. 2018. Odpovědi na dotazy vyhotovila dne 19. 7. 2018 a žalobci tyto měly být zaslány e-mailem dne 20. 7. 2018, obdržení informací však žalobce popřel. Tvrzení žalované o tom, že odpověď na dotazy ze dne 19. 7. 2018 byla odeslána 20.7.2018 a doručena žalobci na adresu Xxx ještě před podáním žaloby, nebylo ničím prokázáno, přičemž právní zástupkyně žalované se k nařízenému jednání soudu nedostavila, pročez jí nebo možno poskytnout poučení podle § 118a odst. 1,3 o. s. ř. k doplnění tvrzení a navržených důkazů stran doručení citovaného e-mailu s odpovědí žalobci před zahájením tohoto řízení. Žalobce i po částečném zpětvzetí nadále tvrdil, že mu jím požadované informace mají být poskytnuty, neboť jeho žádosti nebylo řádně vyhověno. Pokud žalovaná namítala, že informace nebylo lze poskytnout z důvodů uvedených v ust. § 359 z.o.k., je na ní, aby splnění takových podmínek řádně tvrdila a prokázala. Ani k této skutečnosti nebylo lze právní zástupkyni žalované pro její absenci na prvním jednání ve věci samé poskytnout poučení podle § 118a odst. 1,3 o.s.ř. Soud proto uzavřel, že schválila-li valná hromada žalované program valné hromady včetně programu č. 4, byla plně srozuměna s obsahem dotazů, na které má být odpovězeno, a pokud následně přijala usnesení o tom, že budou žalobcem požadované informace v tomto bodě 4 poskytnuty písemně ve stanovené lhůtě dle § 358 odst. 1 z.o.k. všem akcionářům, byla povinna v této lhůtě též informace poskytnout. Nesplnila-li svou povinnost ve stanovené lhůtě, jednala tak v rozporu s ustanovením § 358 odst. 1 z.o.k. a upřela žalobci právo dle § 357 odst. 1 z.o.k. Nadto poskytnuté informace, byť opožděně, na dotazy uvedené ve výroku I. rozsudku, lze hodnotit

jako nikoliv v souladu s ustanovením § 358 odst. 2 ZOK, když informace obsažené ve vysvětlení lze hodnotit jako neurčité, nedostatečné a neposkytující pravdivý obraz o dotazované skutečnosti, a to i s ohledem na absenci náležitého vysvětlení žalované, proč jsou informace předčasné, na základě čeho by poskytnutí požadovaných informací mělo být porušením obchodního tajemství nebo v čem je naplněn zákonný důvod k jejich neposkytnutí.

11. Námitku žalované, že žalobce měl nejprve požádat dozorčí radu o dodatečné vysvětlení, což neučinil a žaloba je proto nedůvodná, soud neshledává příležitou, neboť v souzené věci již bylo schváleno poskytnutí informací akcionářům a ust. § 360 odst. 1-3 z.o.k. proto na posuzovaný případ nedopadá.
12. Soud proto žalobě vyhověl a uložil žalované povinnost poskytnout žalobci jím požadované informace.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobce má proti procesně úspěšné žalované nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Žalobce byl v řízení zastoupen advokátem, žalovaný je proto povinen nahradit žalobci náklady řízení spočívající v nákladech jeho právního zastoupení za 4 úkony právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“), a to 1x za přípravu a převzetí zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, 2x za písemná podání ve věci samé, a to za podání žaloby a částečné zpětvzetí, a 1x za účast na jednání před soudem dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, za což žalobci náleží 3 100 Kč za jeden úkon podle § 9 odst. 4 písm. c) AT z tarifní hodnoty 50 000 Kč (ve spojení s § 7 bod 5 AT). Žalobci za tyto 4 úkony právní služby náleží dále částka ve výši 300 Kč za jeden úkon dle § 13 odst. 4 AT jako paušální náhrada výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné. Žalobci tak celkem náleží účelně vynaložené náklady v částce 13 600 Kč [4 x 3 100 Kč + 4 x 300 Kč]. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. soud určil místem plnění advokáta (viz opravné usnesení)
14. Podle § 166 o.s.ř. soud rozhodnul o povinnosti k úhradě soudního poplatku procesně neúspěšné žalované v souladu s ust. § 2 odst. 3 zák.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, když žalobce byl od soudních poplatků ze zákona (§ 11 odst. 2 písm. n) téhož zákona) osvobozen. Soudní poplatek činí dle pol. 4 odst. 1 písm. c) sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 2000 Kč.
15. Lhůty k plnění byly stanoveny dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Nebude-li ve stanovené lhůtě splněna povinnost stanovená tímto rozsudkem, může se oprávněný domáhat splnění prostřednictvím výkonu rozhodnutí u soudu nebo exekuce.

Praha 12. ledna 2022

Mgr. Miroslava Švarcová v. r.  
samosoudkyně