

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci

- navrhovatelů: a) **Iva N.**, nar. xxx, bytem xxx
b) **Jaroslav L.**, nar. xxx, bytem xxx
c) **Pavel S.**, nar. xxx, bytem xxx
d) **Tomáš H.**, nar. xxx, bytem xxx
e) **Karel H.**, nar. xxx, bytem xxx

všichni zastoupeni JUDr. Petrem Zimou, advokátem, AK Praha 2, Slezská 13

za účasti: **Pražská plynárenská Holding a.s.** sídlem U Plynárny 500, 140 00 Praha 4
IČO:26442272
zast. Mgr. Janem Hrabou, advokátem, AK Praha 4, Na Pankráci 404/30a
PSČ 140 00

o určení výše přiměřeného protiplnění

t a k t o :

- I. Určuje se, že přiměřené protiplnění za jeden kus kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1.000 Kč společnosti Pražská plynárenská Holding, a.s., IČO: 26442272, sídlem 140 00 Praha 4, U Plynárny 500, činí částku Kč 6.913,-.
- II. Účastník je povinen zaplatit českému státu na účet Městského soudu v Praze na náklady řízení dosud nesené státem na vypracování znaleckého posudku částku Kč 67.155,- a to do 10 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Účastník je povinen zaplatit navrhovatelům na náhradu nákladů řízení částku Kč 96.960,- k rukám právního zástupce navrhovatelů, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

- 1) Návrhem ze dne 23.3.2015 se navrhovatelé domáhali vydání rozhodnutí ve smyslu § 390 a násl.ZOK o určení výše přiměřeného protiplnění účastnických cenných papírů. Uvedli, že byli akcionáři účastníka a měli, navrhovatel a) 140 akcií, navrhovatel b) 55 akcií, navrhovatel c) 103 akcií, navrhovatel d) 58 akcií, navrhovatel e) 17 akcií. Valná hromada společnosti, hlavního akcionáře, konaná dne 5.5.2014, rozhodla o převodu akcií minoritních akcionářů na hlavního akcionáře. Valnou hromadou byla stanovena výše za

jednu zaknihovanou akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, v částce Kč 5.660,- . K zápisu na majetkovém účtu navrhovatelů došlo 16.6.2014. Podle navrhovatelů není poskytnuté protiplnění přiměřené a domáhají se doplatku protiplnění, jehož výši získají v průběhu řízení, zejména na základě znaleckých posudků.

- 2) Ve vyjádření k návrhu uvedl účastník, že činí nesporným, že ohledně akciových podílů ve společnosti proběhl v roce 2014 tzv. nucený přechod účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře podle § 375 a násl. ZOK. Výše protiplnění za akcie byla stanovena na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o. Nemá jedinou pochybnost o tom, že by výše protiplnění byla stanovena chybně a navrhl zamítnutí návrhu.
- 3) K vyjádření účastníka reagoval zástupce navrhovatelů, který rozporoval znalecký posudek, na základě kterého byla stanovena cena poskytnutého protiplnění. Považoval jej za podhodnocený.
- 4) Za účelem zjištění stanovení výše přiměřeného protiplnění soud ve věci zadal znalecký posudek, s takovým postupem účastníci projevíli souhlas. Soud provedl důkaz znaleckým posudkem č. 298-13/2014 znalce NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který stanovil tržní hodnotu účastnických cenných papírů na částku Kč 5.660,- za jednu akcií k datu 31.12.2013. Ze znaleckého posudku zadaného soudem č. 990/52/2018 ze dne 31.8.2018 znalce Znalex, s.r.o. zjistil soud, že znalec stanovil tržní hodnotu jedné akcie k datu 31.12.2013, (jde o stejné datum, ke kterému byl zpracován posudek pro účely zjištění přiměřeného protiplnění) ve výši Kč 6.705,-. Znalecký posudek nad rámec požadavku soudu ohodnotil tržní hodnotu jedné akcie k datu 16.6.2014, tj. k datu přechodu vlastnického práva k akciím ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. Z uvedeného znaleckého posudku soud vycházel, a přesto, že zadání znaleckého úkolu znělo ke stejnému datu (31.12.2013), vyšel soud ze závěru znaleckého posudku k datu 16.6.2014. V této souvislosti soud odkazuje na ustálenou judikaturu, kdy soud musí při rozhodnutí o výši přiměřeného protiplnění vycházet ze stavu v době přechodu vlastnického práva k akciím ostatních akcionářů na hlavního akcionáře (např. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 402/2010, 7 Cmo 68/2011).
- 5) Z odborného vyjádření znalce NSG Morison znalecký ústav s.r.o. zjistil soud, že znalec nesouhlasí se závěry znalce zadaného soudem. Soud vyjádření znalce nehodnotil. Jde o zásadní otázky týkající se odbornosti z oblasti ekonomiky. Soudu nepřisluší hodnotit, který ze znaleckých posudků použil vhodnější metody pro ocenění akcií, jde o otázky odborné, nikoli právní. Právní otázkou je v daném případě pouze rozhodné datum, ke kterému se vztahuje přechod vlastnického práva k předmětným akciím a tedy výše přiměřeného a spravedlivého protiplnění. Soud nemůže hodnotit přístupy a postoje účastníků ke zpracování znaleckých posudků. Žádný z účastníků, resp. jejich zástupců, nemá odborné znalosti k ohodnocení výše přiměřeného protiplnění, stejně tak i soud. Lze jen doplnit, že oba znalecké posudky vycházejí z výnosové metody pro stanovení výše hodnoty akcií.
- 6) Soud ve svém rozhodnutí vycházel ze znaleckého posudku zadaného soudem, dospěl k závěru, že znalecký posudek nejen odpovídá zadání stanoveného soudem, ale určuje i hodnotu akcií a výši přiměřeného protiplnění k datu odpovídajícímu přechodu vlastnického práva k akciím. Soud vycházel z odborných znaleckých závěrů znalce Znalex, s.r.o., znalec stanovil tržní hodnotu jedné akcie k uvedenému datu na částku Kč 6.913,-. Vycházel z předpokladu, že se nejedná o dobrovolnou transakci, proto ve znaleckém posudku zohlednil spravedlivé ocenění, (včetně tržní hodnoty, kterou shledal totožnou). Znalecký posudek je řádně odůvodněn a jeho závěry jsou přesvědčivé. Soud zároveň přihlédl i ke skutečnosti, že se znalec zabýval znaleckým posudkem zadaným hlavním akcionářem a reagoval na jeho závěry. Znalec mimo jiné uvedl, že při zpracování znaleckého posudku vycházel nejen z podkladů založených ve spise, ale vyžádal od

účastníků řízení potřebné podklady. Znalec uzavřel, že vycházel i ze závěrů znaleckého posudku zadaného hlavním akcionářem, avšak dospěl k odlišným závěrům. V průběhu zpracování znaleckého posudku komunikoval s účastníky, byli vyzýváni k předkládání podkladů. Oba znalecké posudky vycházejí se stejné výnosové metody, avšak bez odborných znalostí nelze polemizovat s kvalitou znaleckých posudků. Soud neshledal rozpor ve zpracování znaleckého posudku znaleckým ústavem Znalex, s.r.o. v tom, že při zpracování znaleckého posudku vycházel znalec i ze závěrů původního znaleckého posudku NSG Morison Znalecký ústav s.r.o. Podstatným zůstala metodika ocenění a její výběr. Znalec upřesnil, že ocenění provedl pouze pomocí výnosové metody diskontovaných peněžních toků. Použil stejnou metodu jako znalec NSG Morison Znalecký ústav s.r.o., avšak přistoupil ke korekci diskontní sazby.

- 7) Soud uzavřel, že znalecký posudek jím zadaný je zcela přesvědčivý, obhájí vyšší spravedlivého protiplnění. Neshledal důvod k zadávání dalšího znaleckého posudku ani k výslechu znalců. Vycházel ze skutečnosti, že zadaný znalecký posudek vycházel nejen z původního znaleckého posudku, ale i z podkladů vyžádaných znalcem od účastníků řízení. Návrh účastníka na zadání revizního znaleckého posudku nepřipustil z důvodu nabytečnosti, když dospěl k závěru, že závěry znaleckého posudku jsou přesvědčivé. Dospěl k závěru, že žaloba byla důvodná, proto ji vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, přesto, že v petitu návrhu nebylo specifikováno jaká výše protiplnění je požadována. Současně zkonstatoval, že návrh byl včas podán ve smyslu § 376 ZOK.
- 8) Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. podle zásady úspěchu v řízení a spočívá v nákladech na právní zastoupení navrhovalů advokátem podle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Soud postupoval podle 9 odst. 4 písm.a), vycházel z tarifní hodnoty 50.000,- Kč a odměna byla snížena podle § 12 odst. 4 tarifu o 20%. Celkem provedl zástupce navrhovatelů 8 úkonů právní služby, k tomu přísluší paušální náhrada. Náhrada nákladů řízení zahrnuje i zaplacený soudní poplatek.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Preze dne 5.března 2019

JUDr. Naděžda Miková v.r.
samosoudkyně