

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci navrhovatele: JUDr. V. H., nar. xxx, xxx, xxx za účasti IREKO stavební s.r.o., se sídlem Štichova 648/40, 149 00 Praha 4, IČ: 25653512, vymazané z obchodního rejstříku dne 19.5.2014 a JUDr. D. M., nar. xxx, xxx, xxx o návrhu na obnovení likvidace

t a k t o :

- I. Řuší se výmaz společnosti IREKO stavební s.r.o., se sídlem Štichova 648/40, 149 00 Praha 4, IČ: 25653212.
- II. Společnost IREKO stavební s.r.o. se sídlem Štichova 648/40, 149 00 Praha 4, IČ: 25653512 se zrušuje likvidací.
- III. Soud jmenuje likvidátorem společnosti JUDr. D. M., nar. xxx, xxx, xxx.
- IV. Společnost IREKO stavební s.r.o. se sídlem Štichova 648/40, Praha 4, IČ: 25653212 je povinna zaplatit navrhovatelce na náhradu nákladů řízení částku Kč 2.000,-, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka podáním ze dne 23.5.2014 podala návrh na obnovení likvidace společnosti IREKO stavební s.r.o., IČ: 25653512 z důvodů upravených § 209 občanského zákoníku (NOZ). Uvedla, že s uvedenou společností vede od r. 2003 soudní řízení před Obvodním soudem pro Prahu 4 pos sp. zn. 11 C 481/2003 o zaplacení Kč 422.849,- s přísl. jako slevy z ceny vadně provedené stavby. Rozhodnutím valné hromady byla dne 12.12.2013 společnost zrušena s likvidací, likvidátorem společnosti byl jmenován likvidátor J. D., nar. xxx, bytem xxx, xxx.

Tato skutečnost nebyla navrhovatelce ani Obvodnímu soudu pro Prahu 4 oznámena, přesto, že probíhala soudní jednání ve dnech 19.12.2013 a 30.1.2014 a 3.4.2014. Teprve při ústním jednání konaném dne 22.5.2014 sdělil právní zástupce společnosti, že společnost byla vymazána z obchodního rejstříku, a to dne 19.5.2014.

Likvidátor společnosti neoznámil navrhovatelce jako věřitelce vstup společnosti do likvidace, aby mohla pohledávku, o které je vedeno soudní řízení, přihlásit do likvidace a postupoval tak, jako by předmětná pohledávka neexistovala.

Navrhovatelka dále uvedla, že zjistila po výmazu společnosti další majetek, a to pohledávku ve výši Kč 132.116,40 s příslušenstvím zapsanou v katastru nemovitostí, jehož výpis soudu předložila.

S ohledem na probíhající soudní řízení o pohledávce navrhovatelky a s ohledem ke skutečnosti, že společnost má majetek, který dosud nebyl vypořádán, podstupoval soud podle § 209 občanského zákoníku a rozhodl o zrušení výmazu společnosti a o jmenování likvidátora. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 15. září 2014

JUDr. Naděžda Miková v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Jaroslava Kalfusová