

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Lehovcem ve věci

navrhovatelky: **JUDr. V. H.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátkou Mgr. Petrou Krauss, LL.M.
sídlem Šumavská 991/31, 120 00 Praha 2

za

účasti: **1) IREKO stavební, s.r.o. v likvidaci**, IČO 25653512
sídlem Štichova 648/40, 149 00 Praha 4

2) J. K., narozená xxx
bytem xxx, xxx

3) Ing. V. H., narozený xxx
bytem xxx, xxx

4) V. K., narozený xxx
bytem xxx, xxx

účastníci 2)-4) zastoupeni advokátkou JUDr. Markétou Vaňkovou, Ph.D.
sídlem Lojovická 797/20, 142 00 Praha 4

5) JUDr. J. D., narozený xxx
bytem xxx, xxx

o zrušení výmazu účastnice 1) z veřejného rejstříku a o obnovení její likvidace

takto:

- I.** Návrh navrhovatelky, kterým se domáhá zrušení zápisu o výmazu účastnice 1) z veřejného rejstříku, rozhodnutí o zrušení likvidace účastnice 1), nařízení její likvidace a jmenování likvidátora, se zamítá.
- II.** Navrhovatelka je povinna zaplatit účastníkům 2)-4) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 96.880 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníků 2)-4).
- III.** Účastníci 1) a 5) nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se domáhala vyslovení zrušení výmazu účastnice 1) z obchodního rejstříku, rozhodnutí o zrušení likvidace účastnice 1), nařízení její likvidace a jmenování likvidátora. K důvodům žaloby uvedla, že po skončení likvidace se objevil majetek účastnice 1), konkrétně vymožená pohledávka 132.116,40 Kč, o níž nebylo řádně účtováno a dále pak náhrada nákladů exekuce ve výši 12.741,30 Kč zaslaná exekutorským úřadem v roce 2015. Navrhovatelka tak má jednak právní zájem na obnovení likvidace účastnice 1) proto, že je za ní má pohledávku, o níž vede před Obvodním soudem pro Prahu 4 spor, a dále byl zjištěn majetek účastnice 1) po jejím výmazu z obchodního rejstříku.
2. Účastníci 2)-4) se k věci vyjádřili v tom smyslu, že v řízení nebyla prokázána existence neznámého majetku účastnice 1), a proto navrhli, aby návrh byl zamítnut.
3. Soud ve věci nyní rozhodoval poté, co bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 10.12.2018, č.j. 14 Cmo 105/2017-234, zrušeno usnesení zdejšího soudu ze dne 16.12.2016,

č.j. 78 Cm 3/2014-195 s tím, že odvolací soud uložil zdejšímu soudu závazný právní názor a i nastínil další postup ve věci, kdy bylo nutno se dále zabývat námitkami navrhovatelky, zda nedošlo k vyvedení majetku účastnice 1), zda jde o neznámý majetek ve smyslu § 209 odst. 1 o. z. a zda je dán zájem navrhovatelky hodný právní ochrany na obnovení společnosti dle § 209 odst. 1 o. z.

4. Z protokolů o jednáních před Obvodním soudem pro Prahu 4 ve věci sp.zn. 11 C 481/2003 ze dní 30.1.2014, 19.12.2013, 3.4.2014 soud zjistil, že před jmenovaným soudem vede navrhovatelka s účastnicí 1) spor o zaplacení částky 422.849 Kč.
5. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastnice 1) soud zjistil, že účastníci 2)-4) byli společníky účastnice 1) a účastník 5) její likvidátor.
6. Z usnesení zdejšího soudu sp.zn. C 558359-RD12/MSPH ze dne 6.5.2014, které nabylo právní moci dne 19.5.2014, soud zjistil, že tímto usnesením byla ke dni právní moci tohoto usnesení vymazána účastnice 1) z obchodního rejstříku.
7. Ze zpráv Mgr. Jana Pekárka, soudního exekutora, ze dne 23.11.2021 a 8.3.2022 soud zjistil, že exekučním řízením vedeným u tohoto soudního exekutora pod sp. zn. 061 EX 11098/09 ve věci účastnice 1) jako oprávněné a PhDr. M. M. jako povinné soudní exekutor vyplatil vymoženou jistinu dluhu ve výši 132.116,40 Kč dne 30.11.2011 na účet právního zástupce účastnice 1) a náklady právního zastoupení účastnice 1) v exekučním řízení ve výši 12.741,30 Kč na účet právního zástupce účastnice 1) dne 14.9.2015 (tato výplata byla rovněž zjištěna i z výpisu z účetního systému soudního exekutora).
8. Z potvrzení o skončení exekuce ze dne 22.9.2015 soud zjistil, že ke dni 11.9.2015 zanikly účinky všech exekučních příkazů v exekuci vedené Exekutorským úřadem Praha 10, Mgr. Janem Pekárkem, soudním exekutorem, pod sp.zn. 061 EX 11098/09.
9. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika č. 58/03/2021 doplněného výsledkem znalce soud zjistil, že účastnice 1) přijala na svůj bankovní účet částky 132.116 Kč dne 5.12.2011 s textem v účetním deníku „Odepsaná pohledávka – výplata soudní úschovy“ a 266.112 Kč dne 16.6.2012 s textem „Odepsaná pohledávka – výplata soudní úschovy“ a tyto přijaté částky byly dle zaúčtovaných účetních případů v účetních denících využity při hospodářské činnosti společnosti, zejména k úhradě mezd a odvodů z mezd, nakupovaného materiálu a služeb.
10. Soud dále ve věci provedl i další listinné důkazy nicméně z nich nevyvodil další skutkové závěry a to s ohledem na níže uvedené právní hodnocení věci.
11. Dle § 209 odst. 1 o. z. zjistí-li se neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z veřejného rejstříku nebo objeví-li se jiný zájem hodný právní ochrany, soud na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, zruší výmaz právnické osoby, rozhodne o její likvidaci a jmenuje likvidátora. Kdo vede veřejný rejstřík, do něho podle tohoto rozhodnutí запиše obnovení právnické osoby, skutečnost, že je v likvidaci a údaje o likvidátorovi. Od obnovení se na právnickou osobu hledí, jako by nikdy nezanikla.
12. Dle § 209 odst. 2 o. z. byla-li právnická osoba obnovena vzhledem k zjištění neznámého majetku, obnoví se neuspokojené pohledávky jejích věřitelů.
13. Soud ve věci uzavřel, že vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že navrhovatelka vede proti účastnici 1) soudní řízení o zaplacení jí tvrzené peněžitě pohledávky, je na její straně osvědčen právní zájem ve smyslu § 209 odst. 1 o. z. na zrušení výmazu účastnice 1), její likvidace a jmenování likvidátora. Soud má za to, že právní zájem navrhovatelky je dán skutečností, že uspokojení jí tvrzené pohledávky by bylo možné pouze v případě obnovení likvidace účastnice 1). V případě, že by soud dospěl k opačnému závěru, upřel by navrhovatelce i potenciální možnost prokázat, že jsou splněny i další podmínky pro obnovení likvidace účastnice 1) ve smyslu § 209

odst. 1 o. z., tedy zjištění neznámého majetku účastnice 1), a v konečném důsledku i možnost pohledávku uspokojit.

14. Následně tak bylo třeba se zabývat tvrzeními navrhovatelky o tom, že existuje neznámý majetek účastnice ve smyslu § 209 odst. 1 o. z. Zde navrhovatelka opírala svá tvrzení o to, že účastnice 1) vymohla pohledávku 132.116,40 Kč v exekučním řízení vedeném soudním exekutorem Mgr. Janem Pekárkem, když tato exekuce byla skončena ke dni 11.9.2015 a tedy po skončení likvidace. Z toho dovozovala, že tato vypožádaná částka je nově zjištěným majetkem účastnice 1). S touto argumentací se však soud neztotožnil. Předně je nutno uvést, že ze zprávy soudního exekutora ze dne 23.11.2021 bylo zjištěno, že jistina vymáhané částky tj. oněch 132.116 Kč byla účastnici 1) soudním exekutorem vyplacena dne 30.11.2011 tj. před zánikem účastnice 1). Tomuto zjištění pak odpovídá i závěr znaleckého posudku, že na účet účastnice 1) dne 5.12.2011 byla přijata částka právě 132.116 Kč. Soud proto neměl další pochybnost o tom, že v potvrzení soudního exekutora není uvedeno chybné datum a naopak ani o účetním záznamu o přijetí předmětné platby se závěrem, že vypožádaná částka 132.116 Kč byla účastnici vyplacena a zanesena do účetnictví před jejím zánikem. Pak soud neměl ani důvodu pochybovat o dalším závěru znalce, že tato částka byla užita k provozu účastnice 1). Dle soudu tak ohledně této pohledávky nejde o neznámý majetek ve smyslu § 209 odst. 1 o. z.
15. Co se pak týče vypožádané částky 12.741,30 Kč zaslané 14.9.2015 soudním exekutorem na účet právního zástupce účastnice 1) v exekučním řízení, pak je možno se ztotožnit s navrhovatelkou, že jde o částku zaslanou po zániku účastnice 1). Nicméně dle soudu nejde o majetek, z něhož by bylo možno uspokojit pohledávku navrhovatelky, neboť jde o úhradu vypožádaných nákladů exekučního řízení sp.zn. 061 EX 11098/09 účastnice 1), kdy jde o uspokojení nároku právního zástupce účastnice 1) na odměnu za dříve poskytnuté služby právní pomoci. Dle soudu tak jde o úhradu pohledávky účastnice 1) vzniklou již před jejím zánikem a dodatečně vypožádanou a uhrazenou k rukám právního zástupce účastnice 1), o jehož odměnu se v konečném důsledku jednalo. Dle soudu by nebylo možno ani z tohoto majetku uspokojit tvrzenou pohledávku navrhovatelky za účastnici 1), neboť dle soudu právní zástupce účastnice 1) přijal toto vypožádané plnění po právu.
16. Soud proto návrh zamítl v plném rozsahu, neboť nebyl zjištěn neznámý majetek účastnice 1), kterým by bylo možno uspokojit neuspokojené pohledávky věřitelů účastnice 1) ve smyslu § 209 odst. 2 o. z.
17. Co se týče návrhů na doplnění dokazování směřujících k prokázání, kdy byla částka 132.116 Kč vyplacena účastnici 1), pak tyto návrhy soud pro nadbytečnost zamítl, neboť jak uvedeno výše o době vyplacení neměl na základě zprávy soudního exekutora a závěrům znaleckého posudku, jež sobě odpovídají, další pochybnost, a měl jí za prokázanou.
18. Soud ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl podle ust. 142 odst. 1 o. s. ř., tedy podle zásady úspěchu ve věci. Navrhovatelka jakožto procesně neúspěšná je povinna nahradit náklady řízení účastníkům 2)-4), kteří byli ve věci zcela úspěšní. Účastníci vynaložili náklady na právní zastoupení a zaplacené soudní poplatky ve výši 2x2.000 Kč. Zástupce účastníků vykonal pro každého z účastníků v řízení celkem 14 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen AT), a to převzetí zastoupení, 2x písemné podání soudu ve věci samé ze dne 16.3.2017, 5.8.2021, odvolání ze dne 31.1.2017, 8x účast u jednání soudu dne 25.10.2016, 9.12.2016, 10.12.2018, 8.3.2019, 16.4.2019, 18.6.2019, 10.11.2021, 1.4.2022. Odměna za jeden úkon právní služby při tarifní hodnotě 50.000 podle ust. § 9 odst. 4 písm. c) AT činí 3.100 Kč. Podle ust. § 13 odst. 3 AT má zástupce účastníka právo na paušální náhradu hotových výdajů ve výši po 300 Kč za jeden úkon. Celkem tak činí náhrada za odměnu právního zástupce za 36 úkonů právní služby po snížení o 20 % dle § 12 odst. 4 AT, příslušných 12 režijních paušálů a 4.000 Kč za zaplacené soudní poplatky částku ve výši 96.880 Kč.

19. Co se týče účastníků 1) a 5) tak ač ve věci procesně úspěšný soud jim náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť jim žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li navrhovatelka povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se účastník domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 1. dubna 2022

Mgr. Tomáš Lehovec v. r.
samosoudce