

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci navrhovatele: **V. H., nar. xxx**, bytem xxx, xxx, zastoupeného Mgr. Alenou Hlavničkovou, advokátkou, AK Praha 2, Šumavská 991/31, za účasti: **1) IREKO stavební, s.r.o.**, naposledy se sídlem Štichova 648/40, Praha 4, IČO: 25653512, **2) J. K., nar. xxx**, bytem xxx, xxx, **3) Ing. V. H., nar. xxx**, bytem xxx, xxx, **4) V. K., nar. xxx**, bytem xxx, xxx, účastníci 2-4 zastoupení JUDr. Markétou Vaňkovou, Ph.D. advokátkou, AK Praha 4, Nad Nuslemi 11/714, **o zrušení zápisu o výmazu společnosti a nařízení likvidace**

t a k t o :

- I. Ruší se zápis o výmazu společnosti IREKO stavební, s.r.o. v likvidaci, se sídlem Štichova 648/40, Praha 4, IČO: 25653512.
- II. Společnost IREKO stavební, s.r.o., se sídlem Štichova 648/40, IČ: 25653512 se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- III. Soud jmenuje likvidátorem společnosti JUDr. D. M., nar. xxx, advokátku, xxx, xxx.
- IV. Společnost IREKO stavební, s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli na náhradu nákladů řízení částku Kč 17.450,- k rukám právního zástupce navrhovatele, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- V. Vůči účastníkům 2,3,4 nemá navrhovatel právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 23.5.2014 požádal navrhovatel o zrušení zápisu o výmazu a o obnovení likvidace společnosti IREKO stavební, s.r.o., IČO: 25653212 z důvodů upravených ust. § 209 zák. č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník).

Uvedl, že s uvedenou společností vede od roku 2003 soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. 11 C 451/2003 o zaplacení částky Kč 422.849,- s přísl. jako slevu z ceny díla vadně provedené stavby. Rozhodnutím valné hromady účastníka 1) byla společnost dne 12.12.2013 zrušena, likvidátorem společnosti byl jmenován J. D., nar. xxx, bytem xxx, xxx. Tato skutečnost nebyla navrhovateli známa, přesto, že probíhalo soudní řízení před Obvodním soudem pro Prahu 4. Následně po provedení likvidace došlo k zápisu o výmazu společnosti účastníka 1). Žádný z účastníků navrhovatele neinformoval.

Usnesením ze dne 15.9.2014, č.j. 78 Cm 3/2014-73 soud návrhu navrhovatele vyhověl a k odvolání účastníků 2-4 věc rozhodoval Vrchní soud v Praze, který usnesením ze dne

9.února 2016, č.j. 14 Cmo 322/2015-138 rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. V rozhodnutí uvedl rekapitulaci dosavadního průběhu řízení s tím, že odvolatelé požadovali změnu rozhodnutí tak, aby návrh na zrušení výmazu společnosti a obnovení likvidace byl zamítnut.

Odvolací soud především vytkl soudu prvního, že nestanovil správně okruh účastníků řízení, nedal jim možnost k návrhu se vyjádřit. Odkázal na příslušnou judikaturu se závěrem, že je účastníkem řízení vymazaná společnost, osobami oprávněnými za vymazanou společnost jednat jsou ti, kdo k tomu byli oprávněni ke dni jejího výmazu z obchodního rejstříku a ti, o jejichž právech a povinnostech má být v řízení jednáno.

V dalším řízení, poté, co byl účastníkům doručen návrh na zahájení řízení o zrušení výmazu účastníka 1) v obchodním rejstříku, uvedli účastníci 2)-4) ve vyjádření k návrhu, že likvidátor společnosti informoval věřitele o vstupu společnosti do likvidace s výzvou k podání přihlášek. Žádný z věřitelů se nepřihlásil. Společnost po ukončení likvidace byla z obchodního rejstříku vymazána dne 19.5.2014, tato skutečnost byla na soudním jednání navrhovateli oznámena. Ke dni vstupu do likvidace neměla společnost IREKO stavební, s.r.o. žádný majetek. Tvrzená pohledávka společnosti vůči fyzické osobě (paní M.), zanikla jejím zaplacením exekutorovi, podle sdělení Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu ze dne 16.1.2014 došlo úřadu oznámení exekutora ze dne 15.1.2014 o ukončení exekuce. Podmínka stanovená ust. § 209 odst. 1 obč. zákoníku (neznámý majek) tak splněna nebyla. Pokud jde o druhou podmínku – naléhavý právní zájem navrhovatele, rovněž nebyla splněna, neboť pohledávka navrhovatele ze soudního sporu ve výši Kč 422 849,- nebyla považována likvidátorem za pohledávku věřitele ve smyslu ust. § 73 obch. zákoníku, ale za pohledávku spornou. Právě pro absenci majetku nebylo možné postupovat podle ust. § 75 odst. 4 obch. zákoníku.

Účastník 1) prostřednictvím bývalého likvidátora ve vyjádření k návrhu uvedl, že jej považuje za zcela nedůvodný. Zrušení společnosti, ale především její výmaz byl zcela důvodný. Zprávu o průběhu likvidace schválil rejstříkový soud. Zopakoval, že pohledávka navrhovatele nebyla považována za pohledávku ve smyslu ust. § 75 odst. 4 obchodního zákoníku, ke dni likvidace, stejně k datu výmazu společnosti byl její majetek nulový. Návrh považuje za zcela nadbytečný, neboť, i kdyby bylo návrhu vyhověno, navrhovatel se nemá z čeho uspokojit.

Provedeným dokazováním má soud za prokázaný následující skutkový stav. Soud má za prokázané, že na základě rozhodnutí valné hromady účastníka 1) ze dne 12.12.2013 byla společnost zrušena s likvidací, likvidátorem společnosti byl jmenován J. D., na základě konečné zprávy likvidátora byla společnost ke dni 19.5.2014 z obchodního rejstříku vymazána (zjištěno úplným výpisem z obchodního rejstříku účastníka 1), závěrečnou zprávou likvidátora). Dále má soud za prokázané, že před Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. 11 C 481/2003 je veden spor mezi navrhovatelem a účastníkem 1) pro Kč 422 849,- (důkaz, protokoly z ÚJ z r. 2013, 2014). Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 11 C 481/2003-427 z 30.5.2014 má soud za prokázané, že řízení je podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. přerušeno do rozhodnutí daného sporu. Potvrzením soudního exekutora z 15.1.2014 má soud za prokázané, že zajištěná pohledávka, která byla předmětem exekučního řízení, zanikla a zaniklo i exekutorské zástavní právo.

Závěr o skutkovém stavu učinil soud následující: Žádný neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z obchodního rejstříku zjištěn nebyl. Zájem hodný právní ochrany pro probíhající soudní spor soud zjistil, stejně tak právní zájem navrhovatele.

Na právní hodnocení dopadá ust. § 209 občanského zákoníku.

Podle odst. 1 cit. ustanovení, zjistí-li se neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z veřejného rejstříku nebo objeví-li se jiný zájem hodný právní ochrany, soud na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, zruší výmaz právnické osoby, rozhodne o její likvidaci a jmenuje likvidátora. Kdo vede veřejný rejstřík, do něho podle tohoto rozhodnutí запиše obnovení právnické osoby, skutečnost, že je v likvidaci a údaje o likvidátorovi. Od obnovení likvidace se na právnickou osobu hledí, jako by nikdy nezanikla.

V daném případě žádný neznámý majetek zjištěn nebyl. Jediná tvrzená a známá pohledávka účastníka 1) zanikla, což bylo listinnými důkazy prokázáno. Přesto bylo třeba zabývat se, zda ze strany navrhovatele existuje zájem hodný právní ochrany za osvědčení právního zájmu navrhovatele, jak stanoví citované ust. ob. zákoníku.

Navrhovatel prokázal, že vede soudní spor pro Kč 422 849,- s přísl. vůči účastníkovi 1). Vzhledem k podanému návrhu na zrušení zápisu o výmazu právnické osoby z obchodního rejstříku bylo řízení před soudem prvního stupně přerušeno, k rozhodnutí ve věci samé nedošlo. Již z tohoto důvodu (není zřejmé, zda pohledávka existuje) spatřuje soud zájem hodný právní ochrany navrhovatele k vyhovění návrhu a dospěl k závěru, že není podstatné, zda se neznámý majetek dohledal. Ust. § 209 obč. zákoníku nestanoví, že musí být splněny pro zrušení výmazu právnické osoby obě podmínky, jazykovým výkladem tohoto ustanovení dospěl soud k závěru, že postačuje jedna z nich. Neukončený soudní spor o uplatnění nároků z vad díla představuje zájem hodný právní ochrany a navrhovatel jako žalobci v daném sporu z vad díla svědčí právní zájem k podání návrhu na zrušení zápisu o výmazu právnické osoby. Lze přisvědčit účastníkům, že pokud se majetek účastníka 1) nedohledal, nemůže se i v případě úspěchu v řízení před Obvodním soudem pro Prahu 4 navrhovatel uspokojit. Soud ale nemůže předjímat jak bude spor v případě existence právnické osoby ukončen a s jakými důsledky pro žalobce. Rozhodným hlediskem pro vyhovění návrhu navrhovatele zůstalo, že osvědčil právní zájem na zrušení zápisu o výmazu právnické osoby, a že se jedná o zájem hodný právní ochrany, proto návrhu vyhověl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn vůči účastníkovi 1) ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a spočívá v nákladech na právní zastoupení navrhovatele advokátem podle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, tj. 4,5 úkonu právní služby, včetně pěti paušálních náhrad a v nákladech na soudní poplatek. Vůči účastníkům 2-4 je výrok o nákladech řízení odůvodněn ust. § 23 z.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **I z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 16. prosince 2016

JUDr. Naděžda Miková v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Renáta Peterková