

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Mašinovou ve věci návrhu

navrhovatele: **Jan P.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Holubem
sídlem Štefánikova 203/23, 150 00 Praha 5 - Smíchov

za účasti: **POVO, s.r.o. v likvidaci**, IČO 01441973
sídlem Pod vrstevnicí 2050/3, Krč, 140 00 Praha 4

o zrušení rozhodnutí o zápisu výmazu společnosti z obchodního rejstříku, vydání rozhodnutí o její likvidaci a jmenování jejího likvidátora

t a k t o :

- I. Návrh na zrušení zápisu o výmazu společnosti POVO, s.r.o. v likvidaci, IČO 01441973, sídlem Pod vrstevnicí 2050/3, Krč, 140 00 Praha 4 z obchodního rejstříku, vydání rozhodnutí o její likvidaci a jmenování jejího likvidátora se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Navrhovatel se jakožto společník společnosti POVO, s.r.o. v likvidaci, IČO 01441973, sídlem Pod vrstevnicí 2050/3, Krč, 140 00 Praha 4 (dále jen "společnost") domáhá zrušení rozhodnutí o zápisu výmazu společnosti z obchodního rejstříku, obnovení její likvidace a jmenování jejího likvidátora ze seznamu insolvenčních správců. Návrh odůvodnil tím, že likvidátorka společnosti v průběhu likvidace společnosti, jež jejímu výmazu z obchodního rejstříku předcházela, prodala pozemky patřící společnosti za cenu nižší, než byla jejich tržní cena. Tím dle názoru navrhovatele měla společnosti vzniknout škoda v minimální výši 7 124 200 Kč, jejímuž vymáhání brání to, že společnost byla z obchodního rejstříku vymazána, neboť pro vymáhání takto vzniklé škody je zapotřebí, aby společnost byla obnovena.
2. Společnost navrhla zamítnutí návrhu navrhovatele pro nedůvodnost. K věci uvedla, že likvidátorka společnosti postupovala při likvidaci společnosti v souladu se zákonem, protože společnost společnosti žádá škoda nevznikla.
3. Skutečnosti, že společníky společnosti byli navrhovatel a Martin V. (každý z nich s obchodním podílem ve výši odpovídající 50% základního kapitálu společnosti), že rozhodnutím valné hromady společnosti ze dne 16. 10. 2015 bylo rozhodnuto o zrušení společnosti s likvidací a o jmenování JUDr. Jindry Pavlové její likvidátorkou, že společnost byla majitelem dvou pozemků (xxx xxx), jakož i to, že v průběhu likvidace likvidátorka

společnosti JUDr. Jindra Pavlová oba pozemky parc. č. xxx xxx) zpeněžila prodejem (za kupní ceny stanovené posudkem znalce Ing. Miroslavem Doležalem) byly mezi navrhovatelem a společností nesporné.

4. Soudu je z vlastní činnosti známo, a to z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti vedeného zdejší soudem v oddíle C vložce 205651 (ve spojení s dokumenty založenými ve rejstříkovém spise společnosti), známo to, že dne 16. března 2017 byla společnost z obchodního rejstříku vymazána, to, že právním důvodem výmazu společnosti z obchodního rejstříku bylo ukončení likvidace společnosti, to, že v případě společnosti šlo o společnost dvoučlennou, jejímiž společníky byli navrhovatel a Martin V. (každý z nich s obchodním podílem ve výši odpovídající 50% na základním kapitálu společnosti), jakož i to, na valné hromadě společnosti konané dne 5. 8. 2016 oba společníci společnosti 100% svých hlasů schválili závěrečnou zprávu likvidátora ze dne 4. 8. 2016, v níž bylo mimo jiné uvedeno, že v průběhu likvidace společnosti došlo k prodeji pozemků (parc. č. xxx xxx), které byly ve vlastnictví společnosti, a dále 100% svých hlasů schválili návrh na použití likvidačního zůstatku ze dne 4. 8. 2016.
5. Soud ve věci rozhodl v souladu s § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb. v platném znění, o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) bez nařízení jednání, neboť se v daném případě jedná o řízení dle § 85 písm. a) z. ř. s. a soud neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačovaly údaje, které jsou zdejšímu soudu coby soudu vedoucímu obchodní rejstřík známy z jeho vlastní činnosti, konkrétně z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti (ve spojení s dokumenty založenými ve sbírce listin obchodního rejstříku), který zdejší soud coby soud rejstříkový vede v oddíle C vložce 205651 (§ 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 121 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, občanského soudního řádu – dále jen „o. s. ř.“), uvedené v odst. 4 odůvodnění tohoto usnesení, a shodná tvrzení účastníků tohoto řízení o nesporných skutečnostech, uvedená v odstavci 3. odůvodnění tohoto usnesení, jež vzal za svá skutková zjištění (§ 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 120 odst. 3 o. s. ř.).
6. Podle § 209 odst. 1 o. z. zjistí-li se neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z veřejného rejstříku nebo objeví-li se jiný zájem hodný právní ochrany, soud na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, zruší výmaz právnické osoby, rozhodne o její likvidaci a jmenuje likvidátora. Kdo vede veřejný rejstřík, do něho podle tohoto rozhodnutí запиše obnovení právnické osoby, skutečnost, že je v likvidaci a údaje o likvidátorovi. Od obnovení se na právnickou osobu hledí, jako by nikdy nezanikla.
7. Po právní stránce dospěl soud k následujícím právním závěrům.
8. Navrhovatel jakožto jeden ze dvou společníků společnosti na valné hromadě společnosti konané dne 5. 8. 2016 hlasoval pro přijetí usnesení o schválení závěrečné zprávy likvidátora ze dne 4. 8. 2016, v níž bylo mimo jiné uvedeno, že v průběhu likvidace společnosti došlo k prodeji pozemků (xxx xxx), které byly ve vlastnictví společnosti, jakož i pro přijetí usnesení o schválení návrhu na použití likvidačního zůstatku ze dne 4. 8. 2016. Obě tato usnesení (o schválení závěrečné zprávy likvidátora ze dne 4. 8. 2016 a schválení návrhu na použití likvidačního zůstatku ze dne 4. 8. 2016) byla přijata 100% hlasů obou přítomných společníků společnosti. Tím, že navrhovatel hlasoval pro přijetí usnesení přijatých na valné hromadě společnosti konané dne 5. 8. 2016, dal jasně najevo, že postup likvidátorky v průběhu likvidace společnosti schvaluje, a to včetně jí zrealizovaného prodeje pozemků (xxx xxx), které byly ve vlastnictví společnosti. S ohledem na to nelze v daném případě uvažovat o tom,

že by prodejem pozemků (xxx xxx), které byly ve vlastnictví společnosti, v průběhu likvidace vznikla společnosti škoda.

9. Nadto ani soud nesdílí názor navrhovatele, přeneseného do obecné roviny, že v důsledku nesprávného postupu likvidátora právnické osoby by škoda vznikla samotné právnické osobě. Takto případně vzniklá škoda by totiž vznikla společníkům právnické osoby (v podobě nižší výplaty vypořádacího podílu náležejícího tomu kterému společníkovi právnické osoby po řádném provedení její likvidace), z čehož je zřejmé, že potřeba obnovy společnosti (za účelem vymáhání případně vzniklé škody způsobené nesprávným postupem likvidátora při provádění likvidace právnické osoby) dána není.
10. Z důvodů výše uvedených soud návrh navrhovatele jako nedůvodný zamítl.
11. Náklady řízení by byl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. (ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.) povinen hradit společnosti navrhovatel vzhledem k tomu, že nebyl úspěšný. Jelikož však společnosti dle obsahu spisu vedeného v této právní věci žádné náklady řízení nevznikly, rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 8.dubna 2020

JUDr. Milada Mašínová
samosoudkyně