

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miladou Mašinovou ve věci navrhovatele :GEEN Holding a.s., IČ 28916794, Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1, zastoupen: Mgr. Davidem Fyrbachem, LL.M., advokátem, třída Kpt. Jaroše 1932/13, 602 00 Brno, za účasti : 1) VEMEX Energie a.s., IČ 28903765, Na Zátorce 289/3, 160 00 Praha 6, zastoupen: JUDr. Jaromír Císař, advokát, CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, 2) VEMEX s.r.o., IČ 26448831, Na Zátorce 289/3, 160 00 Praha 6, zastoupen: JUDr. Petr Vybíral, Ph.D., advokát, Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1,

o vyslovení neplatnosti valné hromady účastníka č. 1, vydání rozhodnutí, že se nepřihlíží k hlasům účastníka č. 2 a určení, že funkce člena představenstva zanikla ke dni 12.4.2017

t a k t o :

- I. Návrh na přibrání dalších účastníků , Václava L., nar. xxx, bytem xxx, xxx, a Karla N., nar. xxx, bytem xxx, xxx - **se z a m í t á.**
- II. Soud ukončuje účast účastníka VEMEX s.r.o., IČ 26448831, Na Zátorce 289/3, 160 00 Praha 6 v tomto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem došlým soudu 11.7.2017 se navrhovatel domáhá vydání shora uvedeného rozhodnutí. Podáním došlým soudu 12.3.2018 navrhl s odkazem na povahu řízení přibrání dalších dvou shora uvedených účastníků do řízení, a to dle ust. § 6 a 7 zák. č. 293/2013 Sb. O zvláštních řízeních soudních(z.ř.s.), když tvrdil, že tyto členové statutárního orgánu jsou ve smyslu ust. § 6 odst. 1 z.ř.s. účastníky tohoto řízení, jelikož o jejich právech a povinnostech je v řízení jednáno.

S tímto názorem se soud neztotožňuje, když dle ustálené judikatury (rozhodnutí NS 29 Cdo 1982/2011) jsou účastníky řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným, což platí i pro akciovou společnost, pouze navrhovatel a společnost, o jejíž valnou hromadu jde. V daném případě se jedná (přes konkrétní formulaci bodů III až VI petitu návrhu, které jen obsahově zdvojují návrh na vyslovení neplatnosti napadeného usnesení valné hromady) o řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

Proto soud v souladu se shora citovaným rozhodnutím NS další účastníky do řízení nepřibral a zároveň z téhož důvodu za použití ust. § 7 odst. 1 z.ř.s. ukončil účast původního druhého účastníka (dalšího akcionáře společnosti, o jejíž valnou hromadu se jedná.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání K Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu do 15 dnů od jeho doručení.

V Praze dne 19.června 2018

JUDr. Milada Mašinová
samosoudkyně