

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

navrhovatele: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO 720 80 043,

sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1 - Nové Město, PSČ 111 21

za účasti: **1) Blue Dolmen Company, s.r.o. v likvidaci**, IČO 271 78 030,

sídlem Kotlářka 1259/1, Praha - Košíře, PSČ 150 00,

**2) Brendan Vincent C.**, dat. nar. xxx,

bytem xxx, Irsko

zastoupený Mgr. Janem Balarinem, Ph.D., advokátem

sídlem Eliášova 922/21, Praha 6

3) likvidátora **Mixová v.o.s.**, IČ: 062 55 973

sídlem Sopotská 630/40, Bohnice, 181 00 Praha 8

**o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora, o žalobě pro zmatečnost podané účastníkem 2) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.1.2019 č.j. 83 Cm 1137/2018-6**

### t a k t o :

**Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.1.2019 č.j. 83 Cm 1137/2018-6 se zrušuje.**

### O d ů v o d n ě n í :

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 15.1.2019 č.j. 83 Cm 1137/2018-6 bylo rozhodnuto o zrušení společnosti Blue Dolmen Company, s.r.o. s likvidací (výrok I napadeného usnesení), jmenování společnosti Mixová v.o.s. likvidátorem Blue Dolmen Company, s.r.o. (výrok II.), uložení poplatkové povinnosti zrušované společnosti (výrok III.) a o nákladech řízení (výrok IV.). Citované usnesení nabylo právní moci dne 15.11.2019.
2. Proti shora citovanému usnesení podal účastník 2) Brendan Vincent C. dne 2.4.2020 žalobu pro zmatečnost. Žalobu odůvodnil tím, že v řízení o zrušení společnosti Blue Dolmen Company, s.r.o. byl zastoupen opatrovníkem ustanoveným dle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) z důvodu, že se účastníku 2/ nepodařilo doručit písemnost na známou adresu v cizině.
3. Účastník 2 / v žalobě uvedl, že se trvale zdržuje na adrese xxx, Irsko, na níž mu byla doručována soudní písemnost, kterou však neobdržel a soud, aniž provedl další šetření, ustanovil účastníku 2/ opatrovníka pro řízení. O zrušení společnosti Blue Dolmen Company, s.r.o. s likvidací (dále jen „společnost“) se účastník dozvěděl dne 3.1.2020, kdy bylo žalobou napadené rozhodnutí zveřejněno ve Sbírce listin obchodního rejstříku.
4. Soud ve věci postupoval dle ust. § 115a o.s.ř. a ve věci rozhodl bez jednání; navrhovatel a účastník 2) s tímto postupem souhlasili; účastník 1, likvidátor Mixová v.o.s. nevyslovili nesouhlas.

5. Soud se nejprve zabýval otázkou včasnosti žaloby.
6. Dle ust. § 229 odst. 1 písm. h) o.s.ř., žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže účastníku řízení byl ustanoven opatrovník z důvodu neznámého pobytu nebo proto, že se mu nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, ačkoliv k takovému opatření nebyly splněny předpoklady.
7. Dle ust. § 234 odst. 5 o.s.ř. z důvodu zmatečnosti uvedeného v § 229 odst. 1 písm. h) lze žalobu podat ve lhůtě 3 měsíců od té doby, kdy se ten, kdo žalobu podává, dozvěděl o napadeném rozhodnutí.
8. Z obsahu Sbírky listin soud zjistil, že žalobou napadené rozhodnutí bylo do sbírky založeno a zveřejněno dne 3.1.2020. Okamžikem publikace se účastník mohl seznámit s napadeným usnesením. Žaloba byla podána dne 2.4.2020 v zákonem stanovené tříměsíční lhůtě, tj. včas.
9. Dále se soud zabýval důvodností žaloby.
10. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo účastníku 2/ zasláno dne 18.1.2019 na adresu v cizině, xxx, Irsko. Z úředního záznamu ze dne 17.4.2019 vyplývá, že se soudu nevrátila doručenka (potvrzení o převzetí zásilky adresátem) ani obálka s nedoručenou písemností. Následně soud vydal usnesení ze dne 30.9.2019 č.j. 83 Cm 1137/2018-9, kterým účastníku 2/ ustanovil opatrovníka dle § 29 odst. 3 o.s.ř. Vydání předmětného rozhodnutí nepředcházelo šetření ze strany soudu ohledně doručení písemnosti, neproběhla reklamace u České pošty a nebylo najisto postaveno zda, popř. z jakého důvodu se soudu nepodařilo doručit písemnost na známou adresu v cizině.
11. Ze shora uvedených skutkových zjištění vyplývá, že pro ustanovení opatrovníka účastníku z důvodu, že se účastníku nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, nebyly splněny předpoklady a je tak naplněn důvod zmatečnosti dle ust. § 299 odst. 1 písm. h) o.s.ř.
12. Z uvedeného důvodu postupoval soud dle ust. § 235e odst. 2 věta první o.s.ř. a žalobou napadené rozhodnutí zrušil.
13. O nákladech řízení bude rozhodnuto v novém rozhodnutí o věci (ust. § 325i o.s.ř.).

#### P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 10.7.2020

JUDr. Hana Kynštetřová, v. r.  
soudkyně