

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci navrhovatele: **Jan Č.**, narozen xxx, bytem xxx, právně zastoupený Mgr. Petrem Kubíčkem, advokátem, AK Sokolovská 6/85, 186 00 Praha 8, za účasti: 1) **Jarov 31 s.r.o.**, IČO: 26741946, se sídlem Na Jarově 2048/31, 130 00 Praha 3, právně zastoupené Mgr. Janem Soukupem, advokátem, AK Konviktská 12, Praha 1, 2) **ing.Štěpánka Č.**, narozená xxx, bytem xxx, **o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora,**

t a k t o:

- I. Obchodní společnost **Jarov 31 s.r.o.**, IČO: 26741946, se sídlem Na Jarově 2048/31, 130 00 Praha 3, **se z r u š u j e** a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud **jmenuje** likvidátorem společnosti **Jarov 31 s.r.o.**, IČO: 26741946, se sídlem Na Jarově 2048/31, 130 00 Praha 3, **Mgr. Milana Edelmana**, narozeného xxx, sídlem Petržilkova 2707, 158 00 Praha, zapsaného v seznamu insolvenčních správců.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatel podal dne 2. 9. 2016 návrh na zrušení společnosti Jarov 31 s.r.o. V návrhu tvrdil, že je jedním ze dvou společníků společnosti Jarov 31 s.r.o., druhým společníkem je bývalá manželka ing. Štěpánka Č.. Manželství účastníků bylo rozvedeno rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j.29 C 126/2006-37 ze dne 19. 3. 2009, rozsudek nabyt právní moci dne 23. 4. 2009. Vztahy bývalých manželů jsou po rozvodu značně napjaté, to se promítá i do chodu společnosti, od roku 2010 nebyla schválena žádná účetní uzávěrka ani se nesešla valná hromada, která by byla způsobilá přijmout rozhodnutí, z toho důvodu se společnost nepřizpůsobila ZOK v zákonem stovněm termínu dle § 777, odst. 2 ZOK. Do 28. 8. 2015 měla společnost dva jednatele, na valné hromadě, konané dne 28. 8. 2015, ing. Č. odvolala z funkce jednatele navrhovatele, tato skutečnost byla zapsána v obchodním rejstříku dne 14. 7. 2016. Komplikace nastaly při předání účetnictví, kdy ing. Č. odmítla účetnictví převzít, i když toto od navrhovatele dříve žádala, na druhou výzvu k převzetí nereagovala vůbec. S ohledem na dlouholeté spory navrhl navrhovatel účastníci 2 několik variant řešení, ta ale na jeho výzvy nereagovala. Dne 27.7.2016 odvolal navrhovatel na valné hromadě ing. Č. z funkce jednatele, a to pro porušování povinností při výkonu funkce, v době podání návrhu tedy společnost nemá jednatele, navrhovatel se domáhá zrušení společnosti i v intencích článku XI, odst.3 poslední věty společenské smlouvy.

V podání ze dne 16.9.2016 ing.Č. uvedla, že nesouhlasí se zrušením společnosti a její likvidací, a že tvrzení v návrhu se nezakládají na pravdě.

Usnesením ze dne 5. října 2016 č.j.84 Cm 232/2016-12 ustanovil soud společnosti Jarov 31 opatrovníka podle § 29, odst.2 o.s.ř., neboť společnost neměla jednatele.

V podání, doručeném soudu dne 20.10.2016, účastník 1 po výzvě soudu uvedl, že dne 1.9.2016 podala ing. Č. žalobu na určení neplatnosti usnesení valné hromady, věc je projednávána pod sp.zn.81 Cm 81/20165, dne 5.9.2016 podala ing. Č. k rejstříkovému soudu žádost o nápravu protiprávního stavu, soud ve stejný den, jako byl ustanoven opatrovník společnosti, tedy 5.10.2016, pod č.j. C 90895/RD44/MSPH, Fj 362416/2016/MSPH žádosti vyhověl a jednatele společnosti opět zapsal, společnost v současné době má jednatele a důvody pro to, aby společnost zastupoval opatrovník, dány nejsou..

Obdobně uvedla účastnice 2 v podání, doručeném soudu dne 20. 10. 2016, kterým se odvolala proti usnesení soudu o ustanovení opatrovníka.

Usnesením ze dne 22. prosince 2016 č.j.84 Cm 232/2016-33 vyhověl soud podle § 210a/ o.s.ř. zcela odvolání a usnesení ze dne 5. října 2016 č.j.84 Cm 232/2016-12 změnil tak, že se opatrovník společnosti Jarov 31 s.r.o. neustanovuje.

V podání, doručeném soudu dne 16.2.2017, účastník 1 uvedl, že rozpory mezi společníky po rozvodu manželství existují, navrhovatel se pokusil "odříznout" účastnici 2 od informací o společnosti, dle dostupných informací do roku 2015 vedl společnost výlučně navrhovatel, na žádosti ing.Č. o nápravu nereagoval, valné hromady nesvolával. V podání byly dále popsány problémy kolem předání účetnictví, kdy po tam uvedených peripetiích bylo účastnici 2 umožněno pořídit kopie dokladů, v současné době probíhá podle usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6.10.2016 přezkoumání účetnictví znalkyní ing.Miluší Urbanovou. Krom odvolání ing.Č. z funkce navrhovatel ing.Č. brání v přístupu k účetnictví firmy, několikrát dal vyměnit zámek na dveřích firemní nemovitosti. Navrhovatel pak porušuje společenskou smlouvu tím, že se odmítá s účastnicí 2 dělit o čistý zisk v poměru obchodních podílů podle společenské smlouvy, a rovněž zdevastoval rodinný dům xxx, který je v majetku firmy. Účastnice 2 jako jednatelka společnosti zahájila revitalizaci firmy, snaží se zvýšit zisky firmy, v současné době společnost řádně splácí závazky vůči bance, v podnikání je zisková a je předpoklad, že společnost může opět řádně fungovat.

Při jednání soudu, konaném dne 24.4.2017, účastníci učinili nesporným, že mezi společníky jsou hluboké rozpory, a to minimálně od rozvodu manželství, navrhovatel poté v rámci smírného vyřešení věci připustil možnost vystoupení ze společnosti za předpokladu výplaty podílu.

V podání, doručeném soudu dne 4.6.2017, navrhovatel uvedl, že mezi účastníky existují rozpory, pro které nelze svolat usnášeníschopnou valnou hromadu, na které by společníci rozhodli o zrušení společnosti, při rovnosti podílů je takové rozhodnutí vyloučeno, pro trvalé rozpory mezi společníky není společnost schopna přijmout dokumenty zákonem předvídané, jako například účetní uzávěrky, bývalí manželé Č. v současné době vedou několik soudních sporů o vypořádání majetku v SJM. Jak vyplývá ze závěrů valných hromad konaných dne 28.8.2015 a 27.7.2016, jediné, o čem byla společnost schopna za poslední dva roky rozhodovat, je o odvolání jednatelů, ohledně rozhodnutí předmětných valných hromad jsou vedeny soudní spory. Za popsaného stavu společnost, kde oba společníci mají rovné podíly a tedy i hlasovací práva, nemůže fungovat, a jsou dány důvody pro zrušení společnosti podle § 93, písm.c/ ZOK

Na vyjádření navrhovatele reagoval účastník 1 podáním, doručeným soudu dne 10.7.2017, ve kterém uvedl, že skutečnost, že nebyly schváleny účetní uzávěrky, kterou zavinil

navrhovatel, není důvodem pro zrušení společnosti na návrh společníka a že účastnice 2 jakožto jednatelka společnosti svolává po rekonstrukci účetnictví valnou hromadu na 28.8.2017.

Při jednání soudu, konaném dne 13. 7.2017, účastníci navrhli odročení jednání za účelem pokusu o mimosoudní dohodu.

Při jednání soudu, konaném dne 16.10.2017, navrhovatel upřesnil, že se domáhá zrušení společnosti a nařízení její likvidace podle § 93 ZOK, účastníci uvedli, že k dohodě nedošlo mimo jiné i z důvodu, že nedošlo k dohodě o osobě znalce, jehož úkolem mělo být ocenit obchodní podíl navrhovatele ve společnosti.

Podle ustanovení § 93 písm. c) zákona o obchodních korporacích, soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže nemůže vykonávat svoji činnost pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky.

V projednávané věci nemůže být pochyb o tom, že na straně navrhovatele jakožto společníka předmětné společnosti s 50% procentním obchodním podílem je dán právní zájem na podaném návrhu, neboť pro něj jakožto společníka společnosti plynou ve vztahu ke společnosti určité povinnosti, za stavu, kdy činnost společnosti je paralyzována rozpory účastníků, nemá z účasti na společnosti odpovídající prospěch.

„ Posouzení nepřekonatelných rozporů se bude vždy odvíjet od individuálních skutkových okolností. V každém případě bude však nutné posuzovat intenzitu existujících rozporů a příčinnou souvislost (arg.“ pro nepřekonatelné rozpory“) mezi nepřekonatelnými rozpory mezi společníky a neschopností obchodní korporace vykonávat svoji činnost “ (komentář ASPI k datu 24.4.2017, autor JUDr.Jan Lasák, LL.M.)

V projednávané věci je soudu z úřední činnosti známo a mezi účastníky o tom nebylo sporu, že navrhovatel a účastnice 2 jsou společníky společnosti Jarov 31 s.r.o. s obchodním podílem každý 50% a že jako jednatelka je v obchodním rejstříku zapsána ing. Štěpánka Č., tedy účastnice 2. Mezi navrhovatelem a účastnicí 2 rovněž nebylo sporu o tom, že mezi nimi jakožto společníky předmětné společnosti jsou rozpory, které dosahují značné intenzity, a to nejméně od rozvodu manželství v roce 2009, že bývalí manželé vedou soudní spory o vypořádání SJM, rovněž je vedeno řízení o vyslovení neplatnosti valné hromady. Soud tedy nehodnotil důkazy v řízení při jednání soudu, konaném dne 16.10.2017, provedené, které dle účastníků měly tyto skutečnosti prokazovat, a to v souladu s ustanovením § 120, odst.4 o.s.ř. a hluboké a intenzivní rozpory společníků vzal za prokázané.

Bylo však nutno učinit závěr, zda tyto rozpory mohou způsobit neschopnost korporace vykonávat svoji činnost. Závěr o tom učinil soud zejména z notářského zápisu N 474/2002, NZ 303/2002 ze dne 24. 9. 2002, do kterého byla sepsána společenská smlouva o založení obchodní společnosti Jarov 31 s.r.o.a z prohlášení navrhovatele a účastníků v průběhu řízení.

Podle článku 6.1.valná hromada je nejvyšším orgánem společnosti, v článku 6.1.6.je upravena působnost valné hromady, v článku 6.1.7. způsob rozhodování valné hromady, která až na výjimky vyššího kvora rozhoduje nadpoloviční většinou. Za stavu, kdy navrhovatel a účastnice 2 minimálně od roku 2009, tedy od rozvodu manželství, spolu nejsou schopni komunikovat a vedou soudní spory o porozvodové vypořádání včetně výživného na dítě, nelze předpokládat, že mezi nimi dojde k dohodě například o schválení řádné, mimořádné, konsolidované a mezitímní účetní závěrky a koncepce rozvoje společnosti dle bodu 6.1.6. b/,

tomuto závěru svědčí z úřední činnosti soudu známá skutečnost, že poslední účetní uzávěrka byla založena do sbírky listin v roce 2010, nebo, že mezi účastníky dojde k dohodě o jmenování, odvolávání a odměňování jednatelů podle bodu 6.1.6., písm.f/, tomuto závěru nasvědčuje skutečnost, že mezi účastníky není sporu o tom, že je před zdejším soudem vedeno řízení o vyslovení neplatnosti valné hromady, na které došlo k odvolání jednatele. Sám právní zástupce účastníka 1 v závěrečné řeči uvedl, že dle jeho názoru spočívá důvod, pro který se navrhovatel domáhá zrušení společnosti, v tom, že navrhovatel v současné době nemá kontrolu nad činností společnosti, tento stav je ale v přímém rozporu s článkem 7.1. a článkem 7.2. společenské smlouvy, upravujícím práva a povinnosti společníků, a může ve svém důsledku vést k podání návrhu společníka na zrušení společnosti podle článku 11.3. smlouvy, pro korektnost nutno uvést, že skutečnost, že nebyla účastna činnosti společnosti vinou navrhovatele tvrdila i účastnice 2.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že pro intenzivní rozpory společníků a koncepci úpravy práv a povinností společníků v návaznosti na rovnost podílů nelze předpokládat, že společnost může vykonávat svoji činnost v intencích uzavřené společenské smlouvy. Soud tedy rozhodl, jak ve výroku I uvedeno, a společnost zrušil, neboť „není-li společnost schopna podnikatelské činnosti pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky (nejsou-li společníci schopni se na řešení vzniklé situace dohodnout) je třeba volit takové řešení, při kterém bude zachováno rovné postavení obou (všech) společníků ve společnosti “ (citace z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn.29 Odo 389/2006). V této souvislosti soud připomíná, že ze strany soudu byl účastníkům vytvořen dostatečný prostor pro dohodu o řešení vzniklé situace, k dohodě však nedošlo.

O osobě likvidátora rozhodl soud v souladu s ust. § 191 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb.,- občanského zákoníku, a likvidátorem společnosti jmenoval nezávislou osobu, zapsanou v seznamu insolvenčních správců, neboť pro rozpory společníků, o kterých nebylo v řízení sporu, nelze předpokládat, že by mohlo dojít mezi nimi k akceptaci jednoho ze společníků jakožto likvidátora společnosti.

Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese podle § 23 z. ř.s. každý účastník ze svého.

Poučení: Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 16. října 2017

JUDr. Hana Kynštetřová, v. r.
soudkyně

Za správnost:
Ladislava Vitásková