

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 12. 12. 2018 **odvolání** obžalovaného **Mgr. Ivana LXXXXX**, nar. XXXXX v XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 24. 8. 2018, č. j. 4 T 49/2018-364, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 256 trestního řádu **s e** odvolání obžalovaného **z a m í t á** .

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem Městský soud v Brně uznal obžalovaného vinným přečinem podvodu dle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, částečně ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že od 1. 6. 2017 do 11. 8. 2017 v různých provozovnách poškozené společnosti MAKRO Cash & Carry ČR s. r. o., opakovaně uváděl v omyl pokladní pracující v těchto provozovnách tím, že na zboží, které se nacházelo na prodejní ploše, nalepil čárový kód od podobného zboží s výrazně nižší hodnotou a následně tuto nižší hodnotu uhradil na pokladně, v důsledku čehož mu bylo zboží s vyšší hodnotou vydáno, přičemž tohoto se dopustil konkrétně ve 14 případech, podrobně popsaných v napadeném rozhodnutí, čímž poškozené společnosti MAKRO Cash & Carry ČR s. r. o. způsobil celkovou škodu ve výši 118.175,50 Kč.

Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a dále trest propadnutí věci, a to hnědé krabice s láhví Metaxa Angels Trespure v hodnotě 3.738 Kč a povinnost ve zkušební době uhradit podle svých sil škodu, kterou přečinem způsobil.

O náhradě škody bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný je povinen nahradit poškozené společnosti MAKRO Cash & Carry ČR s. r. o. škodu ve výši 118.175,19 Kč.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím obhájce odvolání do všech výroků, v němž namítá, že z výpovědi svědka Petra ZXXXXX nevyplývá, že by tento obžalovaného viděl, byť v jednom případě ze 14 skutků, při páchání trestné činnosti. Dále svědek JXXXXX se vyjadřuje pouze obecně ke ztrátám společnosti MAKRO Cash & Carry ČR s. r. o. a svědek NXXXXX popisuje toliko situaci, jež má být svědectvím ke skutku uvedeném pod bodem 11. Celkově tak konstrukce viny obžalovaného vychází zejména z výpovědi Petra ZXXXXX, která je ale čistou fabulací. Obžalovaný uvádí, že jednotlivé nákupy prováděl na pokyn bývalého společníka pana AXXXXX, jehož chtěl původně osobně vyslechnout, avšak tento již tragicky

zemřel. Dále považuje rozhodnutí soudu I. stupně za zmatečné a žádá jeho zrušení a vrácení věci soudu I. stupně.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací soud má za to, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě důkazů provedených u hlavního líčení. Soud I. stupně se podrobně zabýval důkazní situací vyplývající nejen z obhajoby obžalovaného, ale i z provedených důkazů, a to z výpovědi svědka Petra ZXXXXX, který popsal způsob páčání trestné činnosti i její odhalení a na to navazující výpovědi svědků Ladislava JXXXXX a Roberta NXXXXX, a rovněž tak provedené listinné důkazy, a zejména pak kamerové záznamy a fotografie a seznam použitých zákaznických karet obžalovaného. Všechny provedené důkazy pak soud I. stupně zhodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech. Soud I. stupně své skutkové i právní závěry přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil a při svém rozhodování postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu. Rozsudek soudu I. stupně je logický bez jakýchkoliv rozporů a řízení, které jeho vydání předcházelo, rovněž netrpí žádnými vadami.

Je nutné poukázat na to, že obžalovaný v rámci svého odvolání v podstatě opakuje svou obhajobu, s níž se již vypořádal soud I. stupně, přičemž hodnocení důkazů je jeho výsadním právem a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do takového hodnocení důkazů, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky. To však odvolací soud nezjistil. Rovněž krajský soud má za prokázané trestní jednání obžalovaného zejména vzhledem k výpovědi svědků. Zásadní výpovědí je výpověď svědka Petra ZXXXXX, jakožto vedoucího ostrahy v obchodě MAKRO Brno, který byl upozorněn ze strany vedoucí úseku non food, že jim chybí celkem 5 kancelářských křesel drahých a celkem 5 levnějších jich přebývá. Svědek jednoznačně popsal, že každé zboží má svoje tzv. artiklové číslo, a tudíž byla zjištěna tato artiklová čísla na přebývajícím levném zboží a podle toho došlo ke ztotožnění kupujícího, kdy ve všech případech se jednalo o obžalovaného. Následně pak byly zkontrolovány nákupy obžalovaného Mgr. LXXXXX dle dalších karet, které na něho byly vedeny a došlo tak k odhalení další trestné činnosti. Obžalovaný ve všech případech byl zachycen na kamerovém záznamu, kdy platí levnější zboží v krabicích, ve kterých je uloženo dražší zboží. Je nutno znovu poukázat na výpověď svědka ZXXXXX, který konkrétně u kancelářských křesel potvrdil, že dražší křesla měla krabice s červeným pruhem, a tato jsou také poznatelná na záznamech, kde obžalovaný na pokladnách platí za levnější křesla, která potom na prodejně zbyla. Stejně tak svědek popisuje i skutečnost, že dražší kávovary měly větší krabice, což je také vidět na kamerovém záznamu. Další svědek pan NXXXXX jednoznačně uvedl, že co se týká tiskárny, byl to pouze obžalovaný, který s ní manipuloval a v jeho okolí se nenacházel nikdo jiný, přitom je vidět, že obžalovaný nejdříve něco s krabicí dělá a až poté ji nakládá na vozík. Je nutné také poukázat na poslední případ pod bodem 14 napadeného rozhodnutí, kde obžalovaný byl přímo zadržen v MAKRO Cash & Carry ČR s. r. o., na ulici Kaštanová 50 v Brně, kdy odcházel s krabicí Metaxy Angels Tresure v hodnotě 3.738 Kč, avšak došlo k platbě pouze 725 Kč, kdy na prodejní ploše nalepil čárový kód lahve Metaxa 12*. K tomuto je znovu nutné podotknout, že na kamerovém záznamu je vidět, že obžalovaný předtím, než přichází k pokladně a platí, vytahuje malý bílý lísteček, následně po zaplacení je zadržen, a ačkoliv se hájí, že pokud by přešel štítek, muselo by to být na krabici vidět, je nutné podotknout, že i svědci uvádí, že obžalovaný po zadržení měl čas tento štítek znovu odtrhnout a je zřejmé i z protokolu, že na krabici je poškozený původní štítek. Odvolací soud navíc podotýká, že pokud se obžalovaný hájí tím, že pouze chodil nakupovat na základě pokynu pana AXXXXX, tak těžko

toto brát jako relevantní obhajobu, neboť to bylo jen a pouze na obžalovaném, jaké zboží vezme a následně s ním projde pokladnami. Tedy konkrétní krabici si vybíral právě obžalovaný a vždy procházel s dražším zbožím, na kterém byl nalepen štítek z levnějšího zboží. Nelze pak věřit obžalovanému, že celkem ve 14 případech došlo vždy k pochybení na straně obchodní společnosti MAKRO, ale naopak právě počet případů svědčí pro to, že se jednalo o zcela plánovité jednání ze strany obžalovaného, který navíc v krátkých časových úsecích několika dnů nakupuje vždy totožné zboží, a pokud by platila jeho obhajoba, že zboží nakupoval, neboť v MAKRU bylo na akci a posléze je výhodně prodával, bylo by logičtější, aby nakoupil najednou více kusů tohoto zboží a ušetřil si tak náklady s přemísťováním po celém území České republiky, než nákupu tohoto zboží pouze po jednom kusu. Obhajobu obžalovaného tedy i odvolací soud považuje za jednoznačně účelovou, vyvrácenou všemi provedenými důkazy. Nadto je nutné podotknout, že v jednom případě obžalovaný zakoupil sám čistič Karcher, který posléze vrátil a je tedy zcela zřejmé, že si mohl prohlédnout a vytisknout i štítky. Rovněž pak je zřejmé, že obžalovaný v minulosti byl opakovaně odsouzen právě za majetkovou trestnou činnost, kdy uváděl někoho v omyl.

Soud I. stupně nepochybil, pokud jednání obžalovaného kvalifikoval jako přečin podvodu dle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, částečně ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku pod body 11 a 13. Vzhledem k jednání obžalovaného je zřejmé, že tento jednal v úmyslu přímém.

Ohledně uloženého trestu soud I. stupně správně přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a k okolnostem spáchání trestného činu. Zejména odvolací soud poukazuje na trestní minulost obžalovaného, který byl již 2 x odsouzen, avšak tyto záznamy byly zahlazený, proto se na něho formálně hledí jako na osobu bezúhonnou a mohlo být přistoupeno k ukládání prozatím pouze výchovného trestu odnětí svobody. Žádné další polehčující okolnosti však na straně obžalovaného zjištěny nebyly, a tudíž uložení trestu v trvání 18 měsíců, tj. pouze 6 měsíců nad spodní hranici zákonné trestní sazby, je zcela přiměřeným trestem i stanovení středně dlouhé zkušební doby v trvání 36 měsíců a povinnost, aby podle svých sil obžalovaný uhradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Nadto je zřejmé, že ke spáchání trestné činnosti došlo při využití hnědé krabice obsahující láhev Metaxa Angels Trespure, která byla obžalovanému odebrána a za níž zaplatil pouze část ceny ve výši 725 Kč, a proto došlo správně k rozhodnutí o propadnutí této věci, jakožto uloženého dalšího trestu obžalovanému.

Odvolací soud neshledal pochybení ani ve výroku o náhradě škody, neboť obžalovaný svým trestním jednáním způsobil poškozené společnosti MAKRO Cash & Carry ČR s. r. o. škodu v celkové výši 118.175,19 Kč, k jejíž úhradě byl zavázán.

Odvolací soud tedy potvrdil rozsudek soudu I. stupně, u něhož neshledal žádné procesní, skutkové ani právní vady a proto odvolání obžalovaného jako nedůvodné bylo zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

V Brně dne 12. 12. 2018

JUDr. Monika Staniczková v. r.
předsedkyně senátu

Vypracovala:
Mgr. Šárka Dufková