



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. dubna 2018 v Brně v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících Jarmily Cabanové a Mgr. Ing. Lubomíra Dvořáka,

takto:

#### Obžalovaní

1. **J. G.**, nar. xxxx, důchodce a jednatele ve spol. XXXX, s.r.o., trvale bytem Xxxx,

2. **právnícká osoba XXXX, s.r.o.**, IČ: xxxx, se sídlem Xxxx, zapsané v oddíle C, vložka 25439 u Městského soudu v Praze,

jsou vinni, že

**J. G., jako jednatel společnosti XXXX, s.r.o., IČ: xxxx**, se sídlem Xxxx (dále jen XXXX), úmyslně uvedl dne **5. 11. 2010** v omyl pracovníky **Energetického regulačního úřadu, IČ: 70894451**, se sídlem Masarykovo náměstí č. 91, Jihlava (dále jen ERÚ) v tom, že Fotovoltaická elektrárna (dále jen FVE) společnosti XXXX umístěná v obci Okříšky, okres Třebíč, je kompletně postavena jako celek a připojena do distribuční sítě v požadovaném výkonu 0,22 MW, neboť v Žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, ze dne 4. 11. 2010, v příloze č. 12 k vyhlášce č. 426/2005 Sb., uvedl úmyslně nepravdivé údaje ohledně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE v obci Okříšky, konkrétně v žádosti uvedl, že celkový instalovaný výkon je 0,2223 MW, tedy nepravdivě tvrdil, že FVE Xxxx je kompletně hotová na jím požadovaný licencovaný výkon, ačkoliv si musel být plně vědom toho, že k datu podání žádosti, tj. 5. 11. 2010, a udělení licence, tj. k 12. 11. 2010, byla zhotovena a zprovozněna pouze část FVE o výkonu maximálně 0,15 MW, což odpovídá instalaci 810 ks FV panelů a 310 ks FV panelů instalováno nebylo, a dále rovněž **jako revizní technik** s evidenčním číslem xxxx, vyhotovil a předložil na ERÚ nepravdivou Výchozí revizní zprávu o revizi elektrického zařízení FVE 220 kW č. 032-G-2010

s předmětem revize: elektrická instalace FVE a její připojení na distribuční soustavu rozvodů nízkého napětí, uzemňovací soustava systému FVE a ochrana před škodlivými účinky atmosférické a statické elektřiny systému FVE, kterou vyhotovil osobně dne 4. 11. 2010, s termínem zahájení revize 1. 11. 2010, s nepravdivým závěrem, že elektrické zařízení FVE je plně schopné uvedení do provozu, ačkoli FVE nebyla kompletně hotová,

příčemž na základě těchto úmyslně uvedených nepravdivých skutečností získal pro jeho společnost XXXX, s.r.o. neoprávněně licenci č. xxxx, vedenou pod č. j. 13467-4/2010-ERU, k výrobě elektřiny na dobu 25 let, čímž zajistil pro společnost XXXX, s.r.o., zvýhodněnou úhradu za výrobu elektřiny formou zeleného bonusu pro rok 2010 ve výši **11 400 Kč/MWh**, ačkoli věděl, že FVE byla kompletně dokončena na licencovaný výkon nejdříve v květnu 2011, kdy na základě novely zákona č. 180/2005 Sb., zákonem č. 330/2010 Sb., v platném znění pro výpočet byla stanovena výkupní cena od 1. 3. 2011 na daný typ FVE ve výši **0 Kč/MWh**, kterou by získala v roce 2011, kdyby byla FVE skutečně dostavěna a zprovozněna na licencovaný výkon jako celek, a tak měl nárok,

čímž uvedeným jednáním, získal a pokusil se získat pro spol. XXXX, s.r.o., **neoprávněný prospěch v celkové výši nejméně 16 462 047 Kč**, a to za období od 6/2011 do 7/2014 ve výši nejméně **2 927 881,18 Kč**, která byla spol. XXXX, s.r.o., již vyplacena na bankovní účet č. xxxx, konkrétně za roky 2011-2012 od společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, za roky 2013 až 7/2014 od společnosti OTE, a.s., IČ 26463318, se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8 a za roky 2011 až 7/2014 spol. E.ON Energie, a.s., se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice,

a dále se pokusil vylákat neoprávněný prospěch za období od 8/2014 až do 12/2030, což je garantovaná doba výkupu vyrobené elektřiny, **ve výši nejméně 13 534 166 Kč**, a to pro společnost XXXX, s.r.o., na úkor poškozeného Českého státu, prostřednictvím v první řadě společností E.ON Distribuce, a.s., a E.ON Energie, a.s., které ovšem vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovaly jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností, a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky, a dále společností OTE a.s.,

tabulka s platbami za faktury vystavené spol. XXXX, s.r.o., které byly uhrazeny:

| rok    |          | účtováno v Kč                                | nárok od 3/11<br>2011 v Kč | (škoda)   |
|--------|----------|----------------------------------------------|----------------------------|-----------|
|        |          | Neoprávněně<br>nárokováno<br>11.400,- Kč/MWh | 0,- Kč/MWh                 | Kč        |
|        |          | E.ON Distribuce                              | 0,-/MWh                    |           |
| 2011   | červen   | 120145,73                                    | 0                          | 120145,73 |
|        | červenec | 103105,92                                    | 0                          | 103105,92 |
|        | srpen    | 123368,24                                    | 0                          | 123368,24 |
|        | září     | 111470,68                                    | 0                          | 111470,68 |
|        | říjen    | 67019,51                                     | 0                          | 67019,51  |
|        | listopad | 28433,73                                     | 0                          | 28433,73  |
|        | prosinec | 21905,68                                     | 0                          | 21905,68  |
| součet |          | 575449,49                                    | 0                          | 575449,49 |
|        |          | 11.570/MWh                                   | 0,-/MWh                    | (škoda)   |

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

|        |          | E.ON Distribuce | 0,-/MWh | Kč         |
|--------|----------|-----------------|---------|------------|
| 2012   | leden    | 38242,55        | 0       | 38242,55   |
|        | únor     | 60870,67        | 0       | 60870,67   |
|        | březen   | 113090,65       | 0       | 113090,65  |
|        | duben    | 111614,89       | 0       | 111614,89  |
|        | květen   | 165602,66       | 0       | 165602,66  |
|        | červen   | 137667,03       | 0       | 137667,03  |
|        | červenec | 100896,23       | 0       | 100896,23  |
|        | srpen    | 161867,66       | 0       | 161867,66  |
| 2012   | září     | 114239,79       | 0       | 114239,79  |
|        | říjen    | 65482,44        | 0       | 65482,44   |
|        | listopad | 25652,58        | 0       | 25652,58   |
|        | prosinec | 21821,11        | 0       | 21821,11   |
|        | součet   | 1117048,26      | 0       | 1117048,26 |
|        |          | 11.973/MWh      | 0,-/MWh | (škoda)    |
|        |          | OTE a. s.       | 0,-/MWh | Kč         |
| 2013   | leden    | 6127,06         | 0       | 6127,06    |
|        | únor     | 18627,67        | 0       | 18627,67   |
|        | březen   | 46452,59        | 0       | 46452,59   |
|        | duben    | 71375,67        | 0       | 71375,67   |
|        | květen   | 73316           | 0       | 73316      |
|        | červen   | 81431,41        | 0       | 81431,41   |
|        | červenec | 110714,54       | 0       | 110714,54  |
|        | srpen    | 92911,75        | 0       | 92911,75   |
|        | září     | 59909,06        | 0       | 59909,06   |
|        | říjen    | 47162,39        | 0       | 47162,39   |
|        | listopad | 19307,5         | 0       | 19307,5    |
|        | prosinec | 14135,85        | 0       | 14135,85   |
|        | součet   | 614471,49       | 0       | 614471,49  |
|        |          | 12.431/MWh      | 0,-/MWh | (škoda)    |
|        |          | OTE a. s.       | 0,-/MWh | Kč         |
| 2014   | leden    | 14604,45        | 0       | 14604,45   |
|        | únor     | 40373,06        | 0       | 40373,06   |
|        | březen   | 85290,25        | 0       | 85290,25   |
|        | duben    | 117371,68       | 0       | 117371,68  |
|        | květen   | 95361,15        | 0       | 95361,15   |
|        | červen   | 125787,56       | 0       | 125787,56  |
|        | červenec | 115123,79       | 0       | 115123,79  |
|        | součet   | 593911,94       | 0       | 593911,94  |
| celkem |          | 2927881,18      | 0       | 2927881,18 |

a dále

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

právnícká osoba společnost **XXXX, s.r.o., IČ: xxxx**, se sídlem Xxxx, ve které byl J. G. jako jediný jednatel a společník od založení 18. 12. 1996 do 8. 10. 2013 a dále od 8. 10. 2013 jsou jednatele J. G. a jeho syn M. G., každý s 50% obchodním podílem, **ačkoliv věděla, že protiprávním jednáním obžalovaného J. G. byl nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 získán neoprávněně, neboť FVE v Okříškách ve skutečnosti nebyla dokončená ani k 31. 12. 2010, a neoprávněně tak získala licenci č. xxxx, opravňující ji k výrobě dotované elektřiny na dobu 25 let, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společnosti E.ON Distribuce, a.s., a spol. OTE, a.s., a E.ON Energie, a.s.,**

**čímž nejdříve od 1. 1. 2012 využívala podvodného jednání svého jednatele obžalovaného J. G., tedy využívala omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci č. xxxx k výrobě dotované elektřiny a:**

a) od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 úmyslně neoprávněně vystavovala, v níže uvedené tabulce, faktury za vyrobenou elektřinu z FVE v Okříškách s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, na spol. E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, která uvedené částky uhradila na účet č. xxxx společnosti XXXX, s.r.o.,

b) od 1. 1. 2013 do 31. 7. 2014 si úmyslně neoprávněně nechala vyplácet na základě předložených výkazů o vyrobené elektřině, v níže uvedené tabulce, finanční částky za vyrobenou elektřinu z FVE v Okříškách s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 od společnosti OTE, a.s., IČ 26463318, se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8, která uvedené částky uhradila na bankovní účet č. xxxx společnosti XXXX, s.r.o. a

c) od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2014 úmyslně neoprávněně vystavovala, v níže uvedené tabulce, faktury za vyrobenou elektřinu z FVE v Okříškách s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. E.ON Energie, a.s., která uvedené částky uhradila na účet č. xxxx společnosti XXXX, s.r.o.,

a tím se spol. XXXX, s.r.o., neoprávněně obohatila na úkor Českého státu, prostřednictvím v první řadě společnosti E.ON Distribuce, a.s., a E.ON Energie, a.s., které by však vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovaly jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností, a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky, a dále společnosti OTE, a.s., tak, že neoprávněně vylákala nejméně **2 352 431,69 Kč**, a dále se pokusila vylákat neoprávněný prospěch za období od 8/2014 až do 12/2030, což je garantovaná doba výkupu vyrobené elektřiny, ve výši nejméně 13 534 166 Kč, čímž uvedeným jednáním neoprávněně získala a hrozilo získání prospěchu ve výši nejméně **15 886 597,69 Kč**, za rok 2012 **od společnosti E.ON Distribuce, a.s.,** za rok 2013 **8/2014 od společnosti OTE, a.s.,** a za období roku 2012 až 7/2014 **od spol. E.ON Energie, a.s.,**

Tabulka s platbami za faktury vystavené spol. XXXX, s.r.o., které byly uhrazeny:

|  |  |                 |         |    |
|--|--|-----------------|---------|----|
|  |  | E.ON Distribuce | 0,-/MWh | Kč |
|--|--|-----------------|---------|----|

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

|        |          |            |         |            |         |            |
|--------|----------|------------|---------|------------|---------|------------|
| 2012   | leden    | OF20120135 | 9,951   | 38242,55   | 0       | 38242,55   |
|        | únor     | OF20120259 | 15,839  | 60870,67   | 0       | 60870,67   |
|        | březen   | OF20120409 | 29,427  | 113090,65  | 0       | 113090,65  |
|        | duben    | OF20120516 | 29,043  | 111614,89  | 0       | 111614,89  |
|        | květen   | OF20120646 | 43,091  | 165602,66  | 0       | 165602,66  |
|        | červen   | OF20120794 | 36,736  | 137667,03  | 0       | 137667,03  |
|        | červenec | OF20120922 | 27,022  | 100896,23  | 0       | 100896,23  |
|        | srpen    | OF20121044 | 43,226  | 161867,66  | 0       | 161867,66  |
|        | září     | OF20121159 | 29,883  | 114239,79  | 0       | 114239,79  |
| 2012   | říjen    | OF20121324 | 17,12   | 65482,44   | 0       | 65482,44   |
|        | listopad | OF20121492 | 6,695   | 25652,58   | 0       | 25652,58   |
|        | prosinec | OF20121574 | 5,713   | 21821,11   | 0       | 21821,11   |
| součet |          |            | 293,746 | 1117048,26 | 0       | 1117048,26 |
|        |          |            |         | 11.973/MWh | 0,-/MWh | (škoda)    |
|        |          |            |         | OTE a.s.   | 0,-/MWh | Kč         |
| 2013   | leden    | 1100003139 | 2,566   | 6127,06    | 0       | 6127,06    |
|        | únor     | 1100010085 | 7,801   | 18627,67   | 0       | 18627,67   |
|        | březen   | 1100027550 | 19,448  | 46452,59   | 0       | 46452,59   |
|        | duben    | 1100036715 | 29,882  | 71375,67   | 0       | 71375,67   |
|        | květen   | 1100045061 | 30,691  | 73316      | 0       | 73316      |
|        | červen   | 1100063284 | 34,088  | 81431,41   | 0       | 81431,41   |
|        | červenec | 1100072894 | 46,346  | 110714,54  | 0       | 110714,54  |
|        | srpen    | 1100082057 | 38,894  | 92911,75   | 0       | 92911,75   |
|        | září     | 1100100935 | 25,082  | 59909,06   | 0       | 59909,06   |
|        | říjen    | 1100111584 | 19,745  | 47162,39   | 0       | 47162,39   |
|        | listopad | 1100120372 | 8,086   | 19307,5    | 0       | 19307,5    |
|        | prosinec | 1100143832 | 5,919   | 14135,85   | 0       | 14135,85   |
| součet |          |            | 268,548 | 641471,49  | 0       | 641471,49  |
|        |          |            |         | 12.431/MWh | 0,-/MWh | (škoda)    |
|        |          |            |         | OTE a.s.   | 0,-/MWh | Kč         |
| 2014   | leden    | 1100156061 | 4,766   | 14604,45   | 0       | 14604,45   |
|        | únor     | 1100165102 | 13,177  | 40373,06   | 0       | 40373,06   |
|        | březen   | 1100176248 | 27,828  | 85290,25   | 0       | 85290,25   |
|        | duben    | 1100194084 | 38,303  | 117371,68  | 0       | 117371,68  |
|        | květen   | 1100203822 | 31,114  | 95361,15   | 0       | 95361,15   |
|        | červen   | 1100219876 | 41,047  | 125787,56  | 0       | 125787,56  |
|        | červenec | 1100231620 | 12,431  | 115123,79  | 0       | 115123,79  |
| součet |          |            | 168,666 | 593911,94  | 0       | 593911,94  |
| celkem |          |            | 730,96  | 2352431,69 | 0,-     | 2352431,69 |

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

**1. obžalovaný J. G.**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**2. obžalovaná spol. XXXX, s.r.o.**

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a zamlčela podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustila v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchali****1. obžalovaný J. G.**

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

**2. obžalovaná spol. XXXX, s.r.o.**

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se****1. obžalovaný J. G.**

podle § 209 odstavec 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

**2. obžalovaná spol. XXXX, s.r.o.**

podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., za podmínek stanovených v § 71 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu **propadnutí náhradní hodnoty ve výši 2 352 431,69 Kč**, která je zajištěna na účtu č. 414-xxxx, vedeného u České spořitelny a.s. pod názvem Podnikatelský spořicí účet ČS-PO podnikatele, jehož vlastníkem je spol. XXXX s.r.o. se sídlem Xxx.

Podle § 17 odstavec 1, odstavec 3 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu **propadnutí části majetku**, a to finančních prostředků ve výši **6 507 568,31 Kč**, které jsou zajištěny na účtu č. 414-xxxx, vedeného u České spořitelny a.s. pod názvem Podnikatelský spořicí účet ČS-PO podnikatele, jehož vlastníkem je spol. XXXX s.r.o. se sídlem Xxx.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená OTE a.s., se sídlem Sokolská 192/79, Praha 8, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Česká republika - Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě soud upravil výši škody, když ji snížil jednak o hodnotu vyrobené elektrické energie a dále výši škody počítal pouze z té části elektrárny, která nebyla prokazatelně nainstalována a provozuschopná ke dni 31. 12. 2010, tzn. z 310 fotovoltaických (*dále jen FV*) panelů, které nebyly předmětnou dobu uvedeny do provozu. K závěrům soud dospěl na základě svědeckých výpovědí a na základě listinných důkazů ve spise založených.
2. **Obžalovaný J. G.** se ke spáchání trestné činnosti nedoznal. Na svou obhajobu uvedl, že předmětnou fotovoltaickou elektrárnu (*dále jen FVE*) vybudoval z důvodu snížení energetické nákladnosti své společnosti. Obžalovaný pracuje jako elektrikář, firmu založil již v roce 1991, vlastnil pozemek, na kterém chtěl elektrárnu vystavět. Zadal tedy projektantovi podklady, poté dostal stavební povolení a začal stavět. Problémy s výstavbou začaly až ve chvíli, kdy obžalovaný zjistil, že část pozemku, na kterém chtěl stavět, není vyjmuta ze zemědělského půdního fondu. Jednalo se zhruba o 1/3 pozemku. Zažádal proto o vyjmutí tohoto pozemku ze zemědělského půdního fondu, na stavebním úřadě se však dozvěděl, že starosta obce Okříšky je proti a začal dělat problémy. Obžalovaný má se starostou špatné vztahy. V době, kdy zpracoval revizní zprávu, tj. 4. 11. 2010, byla elektrárna plně dostavěna a dokončena na plánovaný výkon 222 kW a byla plně funkční. FV panely byly namontovány na stojanech jak shora, tak zespodu. Při instalaci panelů zespodu však při výrobě elektřiny dochází ke ztrátám zhruba kolem 25 %. Panely byly namontovány zespodu proto, aby mohla být elektrárna dostavěna na plný výkon. Na jaře 2011 pak firma dostala povolení a FVE byla přestavěna tak, jak měla být postavena původně, tedy nejednalo se o rozšíření elektrárny, neboť elektrárna již předtím byla dokončena na plánovaný výkon. Pouze byly panely, které byly namontovány zespodu a nebyly tolik výkonné, předělány na stojany a otočeny směrem ke slunci. FV panely montovaly jak zaměstnanci, tak známí obžalovaného, resp. jeho syna; ti pracovali o víkendech. V revizní zprávě obžalovaný neuvedl, že jsou panely umístěny i zespodu na stojanech, nebylo to podmínkou zprávy. Na jednom stojanu se nacházelo celkem 36 panelů; 18 namontováno seshora, 18 zespodu. Takto byly panely namontovány zhruba na 1/3 stojanů. Ve stavební dokumentaci pak nebylo popsáno, že by panely byly namontovány zespodu, nebylo to uvedeno ani v projektu. Konstrukčně byl stoj. vyroben tak, že udržel 36 panelů, tj. panely seshora i zespoda. Někaké drobné problémy se stojany vznikaly, musely se spravovat sváry. Žádný písemný dokument o tom, že by byly panely namontovány jak shora, tak se ze spodní části, neexistuje. V prosinci 2010 pak byla část panelů demontována z důvodu reklamace. Poté, co byly v roce 2011 panely, které byly namontovány zespodu stojanu demontovány, pak byly v roce 2011 na jaře přemístěny na rozšířenou část pozemku, kde byly mezitím nainstalovány stojany. Panely byly tedy namontovány již v roce 2010, kdy elektrárna vyráběla na plný výkon, ale z důvodu velkých ztrát energie byly posléze panely přesunuty a nainstalovány tak, jak bylo uvedeno v původním projektu.
3. **Zástupce obžalované právnické osoby (*dále jen PO*) P. T.** uvedl, že o potížích společnosti XXXX s.r.o. a její FVE v Okříškách ví pouze zprostředkovaně od syna obžalovaného M. G., se kterým se zná. O výstavbě a provozu FVE mu není nic známo, nikdy nebyl zaměstnancem společnosti XXXX.
4. Soud ve věci vyslechl několik svědků. Z výpovědi **svědka Ing. R. M.** soud zjistil, že v roce 2009 byl zaměstnán na Energetickém regulačním úřadě (*dále jen ERÚ*) na oddělení udělování licencí. V rámci své pracovní činnosti rovněž vyřizoval žádosti o licence a vedl správní řízení. K předmětné FVE spol. XXXX si žádné detaily nevybavil. Vyjádřil se obecně k samotnému licenčnímu řízení, které probíhalo tak, že žadatel podal žádost o udělení licence, musel splnit podmínky, které byly dány vyhláškou a zákonem, což byl jednak majetkový nebo uživatelský vztah k elektrárně, dále rozhodnutí stavebního úřadu, buď ohlášení nebo kolaudační rozhodnutí,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

či rozhodnutí o předčasném užívání stavby, nebo souhlas se zahájením zkušebního provozu. Dále bylo nutno předložit revizní zprávu. Toto byly základní podmínky pro udělení licence. Žádosti byly podávány buď osobně, nebo elektronicky datovou schránkou. Pokud žádost splňovala podmínky pro udělení licence, pak se ve lhůtě od 30 dnů od podání žádosti rozhodlo o udělení licence a toto rozhodnutí bylo doručováno žadateli. V případě, že žádost podmínky nesplňovala, bylo přerušeno správní řízení a žadatel byl vyzván k odstranění chyb a byl vyzván k doplnění žádosti. Pokud v předmětném řízení vydal revizní zprávu revizní technik, který byl zároveň žadatelem o licenci a majitelem elektrárny, tak to nebylo na překážku, pokud měl oprávnění provádět elektrevize, tak to ničemu nevadilo. Povinnost fyzicky zkontrolovat elektrárnu neexistovala, z ničeho taková povinnost nevyplývala. Pokud probíhalo kontrolování elektráren, jednalo se o elektrárny o výkonu nad 1 MW. Pokud by se mělo jednat o elektrárnu jako v tomto případě o výkonnosti kolem 200 kW, tak se takovéto elektrárny neobjížděly. V případě, že by žadatel požádal o licenci na výkon 222 kW a elektrárnu by měl dostavěnou pouze na 150 kW, tak by bylo řízení přerušeno, žadatel by byl vyzván, aby žádost opravil, nebo by bylo řízení zastaveno. Licence by udělena nebyla. Pokud by žadatel jako v tomto případě požádal o změnu licence z 222 kW na 150 kW, a řízení by již běželo, tak nebyl schopen svědek odhadnout, zda by byla elektrárně udělena licence ještě do konce roku 2010. Žadatelem licence však nebylo sděleno, že by 310 ks FV panelů bylo nefunkční. Bylo by to rovněž nelogické, aby si někdo na elektrárnu montoval nefunkční panely. V takovémto případě by nemohla být ani provedena revize a nemohla by být udělena licence.

5. Z výpovědi **svědka T. D.** soud zjistil, že byl zaměstnancem společnosti E.ON a společně s kolegou T. S. byl kontrolovat FVE v Okříškách. Vždy, když se povolovala nějaká elektrárna, tak se na místo přijelo, zkontrolovaly se dokumenty, majitel musel předložit revizní zprávu, podle které byly zkontrolovány watt, které měly být nainstalovány. Poté byla provedena bezpečnostní zkouška spočívající v tom, že když vypadne veřejná síť, tak elektrárna také vypadne, aby neohrozila chod celé sítě. Poté proběhla kontrola střídačů podle listiny. Panely se buď počítaly, nebo pokud byly na konstrukcích, tak se počítaly konstrukce a poté se to vynásobilo. U této předmětné elektrárny s kolegou panely nepočítaly. V rozporu se svou první výpovědí, u které uvedl, že k fyzickému počítání fotovoltaických panelů pravděpodobně nedošlo, a byli uspokojeni tvrzením pana G. o počtu panelů, svědek uvedl, že si to spletl s jinou elektrárnou, která ještě byla rozkopána. V den, kdy elektrárnu kontrolovali, tak tam panely nepočítali, přestože v květnu 2011 tam třetina panelů stále ještě nebyla. Vysvětlení pro to svědek neměl. Dále uvedl, že se nesetkal s tím, že by byly panely namontovány na stojanech i zespodu. Při opakovaném dotazu obhájce pak uvedl, že na předmětné elektrárně ano.
6. Z výpovědi svědka T. S. pak vyplynulo, že i on je zaměstnancem společnosti E.ON a společně s T. D. provedli kontrolu elektrárny společnosti XXXX v Okříškách. Běžně kontrola probíhala tak, že svědci zkontrolovali dokumentaci, prošli místo, kde byla elektrárna naistalována, odzkoušel se zkušební provoz a pokud to šlo, odzkoušela se, jestli je elektrárna zapojená, jestli jde do střídačů elektrárna. O tomto se pak sepsal protokol. Na elektrárnách se kontroloval i počet panelů. Svědek byl přítomen kontrole elektrárny v Okříškách, přesně si však nepamatuje, kdy k tomu proběhlo. Kontrola proběhla standardně. Proběhla i kontrola panelů, elektrárna nebyla ničím zvláštní krom toho, že se jednalo o natáčecí panely. Na počet panelů si svědek nepamatuje. Pokud se týká natáčecích panelů, tak jde o konstrukci, na které jsou panely a podle svitu slunce se natáčejí. Pokud jde o předmětnou kontrolu, byly pravděpodobně předloženy relevantní doklady, byla předložena i projektová dokumentace, ze které se však nedá vyčíst, že byly panely nasměrovány i k zemi. Rozdílný počet FV panelů v prosinci 2010 a v březnu 2011 nebyl schopen svědek vysvětlit.

7. Z výpovědi **svědka Mgr. J. H.** soud zjistil, že je zaměstnancem ERÚ. Byl to on, kdo podával podnět orgánů činných v trestním řízení k prošetření elektrárny společnosti XXXX v Okříškách. Konkrétní důvody, které jej k tomu vedly, si však již nevybavil a s ohledem na delší časový odstup si již nevzpomněl ani na detaily ohledně udělení licence spol. XXXX. V případě, že by byla podána žádost na výkon 220 kW a elektrárna byla dostavěna pouze na 150 kW, tak by jí nemohla být udělena licence 220 kW, protože by byl v rozporu licencovaný a instalovaný výkon. Pokud by zpráva licenci zjistila, že podklady uváděné v žádosti neodpovídají skutečnosti, pak by to mělo za následek přerušení správního řízení a žadatel o licenci by vyzval, aby upravil či doplnil svoji žádost. Pokud by to neudělal, tak by licence nemohla být udělena. ERÚ není oprávněn sám udělovat licenci na něco, o co žadatel nežádal. Nemohl by tedy udělit licenci na nižší výkon sám od sebe. ERÚ není oprávněn rozhodnout sám od sebe o snížení či navýšení výkonu. Pokud by žadatel splňoval podmínky pro udělení licence, tak je ERÚ povinen žádosti vyhovět. V tomto případě by je však nesplnil. Pokud by byl žadatel vyzván k opravě žádosti a opravenou žádost podal až těsně před vánoci 2010, tak se svědek nebyl schopen vyjádřit k tomu, zda by se stihlo udělit licenci ještě do konce roku 2010. Svědek se nikdy nesetkal s tím, že by byly panely na stojanech namontovány částečně i zespodu. Elektrárna se musí shodovat s technickou dokumentací, kterou má dotýčný stavebník nebo zhotovitel k dispozici. V případě, že by se to neshodovalo s revizní zprávou ani projektovou dokumentací, tak by licence vydána nebyla. V revizní zprávě se pak neuvádí, jak mají být FV panely umístěny. Revizní zpráva uvádí výkon a někdy i počet panelů a osvědčuje, že je elektrárna schopna bezpečného provozu na daný výkon.
8. Z výpovědi **svědka S. Č.** soud zjistil, že v předmětné době tj. na přelomu let 2010 a 2011 pracoval v Okříškách jako stavební referent stavebního úřadu. Jeho pracovní náplní bylo vydávání stavebního povolení na určitý druh staveb, mezi nimi i na FVE. Jednalo se o jeho první FVE takového rozsahu. Společnost XXXX zastupoval pan P., což byl projektant, který vyřizoval pro stavebníka administrativu ve vztahu ke stavebnímu úřadu. Při jednání o územním rozhodnutí a stavebním povolení byl přítomen i starosta obce. Následně bylo vydáno územní rozhodnutí a posléze po podání žádosti rovněž stavební povolení. V případě předmětné stavby došlo ke změně, v jakém rozsahu si však již svědek nevzpomněl. V případě podané žádosti o změnu stavby musí stavebník doložit stejná vyjádření jako při podání žádosti o stavební povolení. Na základě předložených materiálů pak stavební úřad vydá povolení o změně stavby. Po podání žádosti o kolaudační souhlas stavební úřad vypíše termín závěrečné kontrolní prohlídky, jak tomu bylo i v případě FVE. Kontrolní prohlídka probíhá na místě stavby za účasti dotčených orgánů, a v případě, že se zástupce dotčeného orgánu nezúčastní, musí pak doložit stanovisko písemně. Z protokolu o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 21. 12. 2010 pak vyplynulo, že byl na místě pouze svědek a nikdo další. Svědek provedl na místě vizuální prohlídku, zkontroloval pozemky, na kterých stavba stála, a ta se mu zdála, že je kompletní. FV panely ani stojany nepočítal, vyhodnotil to pouze vizuálně. Rozdíl v počtu nainstalovaných panelů podle projektu a podle toho, kolik jich bylo v březnu 2011 nainstalováno, si svědek nedokáže vysvětlit. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o změně stavby nabylo právní moci až 14. 1. 2011, dospěl svědek k závěru, že kolaudační souhlas dne 22. 12. 2010 byl vydán neoprávněně, neboť byl vydán dřív, než nastala právní moc rozhodnutí o změně stavby. Pokud se týká rozhodnutí o zkušebním provozu ze dne 14. 11. 2010, tak toto bylo vydáno na základě žádosti stavebníka, kdy k uvedení do zkušebního provozu se neprovádí ze strany stavebního úřadu kontrola stavby, pouze stavebník předloží revizní zprávu. Svědek v předmětné době neměl s FVE žádné zkušenosti a proto se domníval, že je stavba kompletní, a proto také nekontroloval počet nainstalovaných FV panelů.
9. Z výpovědi **svědka J. P.** soud zjistil, že podniká v oboru projekční poradenská činnost, technický dozor apod. Pro obžalovaného G. a spol. XXXX vyřizoval administrativu na stavebním úřadě až po vydání stavebního povolení. Zpracovával podklady pro územní rozhodnutí a stavební

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

povolení včetně projednání záměrů u požadovaných správ a dotčených orgánů. Zpracovával rovněž projektovou dokumentaci k vydání stavebního povolení, kdy podklady mu dodával obžalovaný J. G.. Svědek podal nejprve žádost o stavební povolení, posléze i žádost o změnu stavby na základě požadavku investora, kdy se jednalo o rozšíření stavby na další sousední pozemek č. xxxx. Důvod změny stavby svědek neznal, pouze zpracoval to, co mu obžalovaný předložil a podal na stavební úřad. Byla vydána jak změna územního rozhodnutí, tak změna stavebního povolení. Na samotné stavbě v Okříškách byl svědek až v prosinci 2010, na dotčených pozemcích byl předtím ještě před samotnou realizací stavby v rámci územního řízení. Provádění samostatné stavby se neúčastnil. Kdo stavbu realizoval, a kdo za spol. XXXX vyřizoval administrativu ohledně licence, neví. Stejně tak neví, kdy byla stavba dokončena. Dne 15. 11. 2010 bylo vydáno územní rozhodnutí o změně stavby, které nabylo právní moci dne 18. 12. 2010 a 22. 12. 2010 bylo vydáno povolení o změně stavby, které nabylo právní moci dne 14. 1. 2011. Změna stavby spočívala v rozšíření plochy na umístění jednotlivých panelů při zachování výkonu FVE.

10. Z výpovědi **svědka J. M.** soud zjistil, že byl od roku 2003 do srpna 2012 zaměstnán ve spol. XXXX jako soustružník. V listopadu či prosinci 2010 chodil pracovat na stavbu FVE, kdy montoval držáky FV panelů a montoval i samotné panely. V době, kdy na stavbě pracoval, se jednalo o pole, kdy se stavěla první část v rozsahu 45 stojanů. Pozemek byl oplocen, panely byly instalovány na stojany ve 3 řadách. Spodní řada měla 4 panely, prostřední řada měla 6 panelů a horní řada 8 ks panelů. Stojany byly instalovány jeřábem, panely se pak na stojany pokládaly z žebříku. Panely byly montovány pouze z horní strany stojanů, zespodu nebylo nic instalováno. Ke konci roku bylo instalováno asi 30-45 stojanů a byly z nich vedeny kabely. Je možné, že byly i připojeny. V roce 2011 na jaře byl rovněž na výstavbě elektrárny a účastnil se montování panelů, jednalo se asi o 2-3 případy, kdy pokládal panely na stojany, které zde již byly postaveny. Zda byly v době výstavby FV panely poškozeny, či nefunkční, svědek neví, v době, kdy byla elektrárna postavena, tak slyšel, že poté došlo k poškození několika panelů. Že by došlo ještě před koncem roku 2010 k demontáži panelů, o tom nic neví. Montáž jednoho panelu v dolním patře trvala zhruba 8-10 minut, ve vyšších patrech zhruba 10-15. Montáž prováděli 2-3 skupiny po 2 lidech.
11. Z výpovědi **svědka V. J.** soud zjistil, že byl od roku 2006 do roku 2012 zaměstnán ve spol. XXXX jako zámečnick. V rámci své pracovní činnosti prováděl i sváření konstrukcí některých dílů ke stojanům na FV panely FVE. Koncem roku 2010 pak pracoval na poli, kde dnes FVE stojí. V prosinci roku 2010 začala první etapa výstavby, a to se chodilo na stavbu i v sobotu. Zaměstnancům to odůvodnil jak obžalovaný, tak jeho syn M. G. tím, že elektrárna musí být postavena do konce roku. V době, kdy svědek nastoupil na stavbu, tak zde byly nachystány patky, na které se osazovaly konstrukce. Areál již byl v tu dobu oplocen. V průběhu instalace stojanů a panelů byly instalovány sběrnice, tedy krabice, kam byly svedeny kabely od stojanů. Kolik bylo přesně panelů na stojanu, si svědek nepamatuje, bylo jich však více jak 10. Pokud se týká vlastní instalace stojanů a panelů, tak to probíhalo tak, že se nejprve postavily 3 stojky, na které se instaloval nosný rám, toto bylo prováděno za pomoci jeřábu. Na tyto nosné stojany se pak instalovaly panely pomocí šroubů. Takto se udělala první půlka, poté byl pár měsíců klid, a někdy v polovině roku 2011, zhruba v květnu či červnu, se dodělávala druhá část. Na stojany nebyly instalovány panely ze spodní strany, byly instalovány pouze svrchu. Svědek se podílel na výstavbě i v roce 2010, kdy v hale společnosti XXXX probíhalo svařování nosných konstrukcí, stojany se převezly na pole, kde je další zaměstnanci osadili. Na osazení se svědek podílel pouze jednou či dvakrát. Poté ve druhé etapě pak FV panely už neusazoval. Kromě svědka na stavbě pracoval ještě J. M., P. D., L. H., pan P., byl zde obžalovaný i jeho syn, dále I. B. a další zaměstnanci. K poškození panelů došlo od nějakého průstřelu prakem či kamenem a šetřila to i policie. Svědkovi není nic známo o tom, že by došlo před koncem roku 2010 k demontáži panelů.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

12. Z výpovědi **svědka J. L.** soud zjistil, že zpracovával projektovou dokumentaci FVE na základě žádosti obžalovaného. Navštívil jej na staveništi a v podnikové kanceláři v Okříškách obdržel schéma rozvržení elektrických FV panelů. Dále zjistil umístění trafostanice, dohodl trasu napájecích kabelů vyrobené energie. Dokumentaci zpracoval, poprosil o její revizi a autorizaci Ing. M.. Projekt pak odevzdal obžalovanému včetně faktury. To byl veškerý styk, který mezi ním a obžalovaným J. G. proběhl. Předmětnou elektrárnu nikdy neviděl. Podle projektu mělo být na stojanu nainstalováno 18 ks panelů STP Suntech 190S24/AD+. To byly FV panely, které zpracoval do projektu. Každé 3 stojany byly svedeny do skříňky RT, která byla očíslována a vždy skupina 5 RT byla svedena do střídače. Celkem bylo v 1 střídači 15 ks stojanů. Střídačů bylo celkem 5, kdy na posledním střídači bylo jen 5 stojanů. Celkem bylo projektováno 65 stojanů, kdy na každém mělo být umístěno 18 ks FV panelů, celkem tedy bylo naprojektováno 1170 ks FV panelů. Jeho práci nikdo nereklamoval, jeho projekt nebyl upravován či měněn a svědkovi není nic známo o tom, že by byla elektrárna nefunkční z důvodu poškozených panelů.
13. Z výpovědi **svědka V. P.** soud zjistil, že zná obžalovaného, a i on se podílel na výstavbě FVE. Z jeho strany se jednalo o subdodávku silové elektromontáže. Zaměstnanci svědkovi firmy dělali příklady od hlavního rozvaděče k transformátoru, kabeláž a další práce. K realizaci zakázky došlo ke konci roku 2010 v měsících září-prosinec. Projekt byl realizován na základě projektu a vlastního know-how, přičemž svědkovi byl předložen projekt vypracovaný panem L.. Svědek P. měl k věci drobné připomínky a provedl malé úpravy. Svědkovi není známo, kolik bylo na elektrárně stojanů a ani kolik bylo nainstalováno na jednom stojanu panelů. Zda byly panely montovány jak svrchu tak zespodu, svědek neví, na elektrárně nic takového neviděl, sám se zajímal pouze o silnoproud. Žádné změny k projektu nebyly prováděny, pouze se upravoval rozvaděč. Rozmístění stojanů byla věc obžalovaného. V prosinci 2010 bylo prováděno znovu připojení ve střídačích, neboť několik FV panelů spadlo a některé měly být vadné. Na konci roku 2010 byl nainstalován jeden malý střídač 20/PE, 1 za hlavním rozvaděčem a 3 v prostoru, celkem tedy 5 střídačů. Elektrárna byla v prosinci pod napětím, to je vždy, když jsou nainstalovány FV panely.
14. Z výpovědi **svědka P. L.** soud zjistil, že je členem představenstva spol. Lívela a.s. V roce 2010 prodal spol. XXXX FV panely a komponenty na elektrárnu. Obchod proběhl standardně, zboží bylo uhrazeno a se zakázkou nebyl žádný problém. Svědek byl rovněž jednatelem společnosti Lívela International s.r.o., kdy tato společnost se zabývala technickým zajištěním různých akcí, ozvučením, osvětlením, stavbou pódíí apod., mj. se však zabývala i prodejem FV panelů. Tato společnost v roce 2010 prodala spol. XXXX 792 ks FV panelů. K další spolupráci pak nedošlo.
15. Z výpovědi **svědkyně Š. B.** soud zjistil, že byla zaměstnána ve spol. Lívela a.s., a to jako asistentka. Mezi její pracovní náplň patřilo i vystavování faktur. Svědkyně je rovněž členkou představenstva spol. Lívela, a pracovala i jako asistentka ve spol. Lívela International. Firmu XXXX zná pouze jako jednoho ze zákazníků. Tato společnost nakoupila u firmy Lívela FV panely. O kterou ze spol. Lívela, zdali Lívela a.s. nebo Lívela International, se ale jednalo, svědkyně již nevěděla. Rovněž jí není známo nic o tom, že by spol. XXXX reklamovala vadné FV panely.
16. Z výpovědi **svědka D. K.** soud zjistil, že v dubnu 2010 koupil od P. L. spol. Lívela International, kdy však nezvládal řízení této společnosti a proto ji nabídl ještě v témže roce k prodeji J. J.. Spol. XXXX nezná. Firma Lívela International se zabývala výstavbou FV elektráren, ale zda tato společnost prodala firmě XXXX FV panely, si svědek nevzpomněl. Rovněž se mu nevybavila žádná reklamace ze strany této společnosti. Kdo vystavil faktury z 2. 11. 2010, které byly nalezeny v účetnictví spol. XXXX (jedná se o faktury spol. Lívela International) svědek neví, a nedokáže

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

vysvětlit, jak to, že byly k těmto fakturám vystaveny jako související doklady dobropisy ze dne 9. 11. 2010. Na spolupráci se spol. XXXX si svědek vůbec nevzpomíná.

17. Z výpovědi **svědka J. J.** soud zjistil, že byl kontaktován v lednu 2010 svým známým s tím, zda si nechce vydělat peníze. Mělo se jednat o převod spol. Lively International na jeho osobu, a to na dobu zhruba 1 měsíce, s tím, že poté bude firma převedena opět na někoho jiného. Za toto měl získat odměnu 15 000 Kč. Svědek byl v tu chvíli ve finanční tísní, a tak s takovýmto postupem souhlasil. K převodu společnosti došlo v Brně, u jednání byl přítomen jednatel společnosti D. K., dále J. P. a nějaký advokát. Svědek podepsal řadu dokumentů, které nečetl a obdržel odměnu 15 000 Kč. Za převod společnosti nic neplatil a ohledně převodu nic nezajišťoval. Nepřevzal žádné účetní či jiné doklady společnosti. V čem společnost podnikala, neví.
18. Z výpovědi **svědka P. G.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti GBC Montáže. Předmětem činnosti společnosti je koupě a prodej zboží se zaměřením na obnovitelné zdroje energie, a firma tak rovněž obchoduje i s FV panely. V databázi spol. GBC Montáže je jako klient zaregistrována spol. XXXX, tato nakoupila od spol. GBC Montáže jak v roce 2011 1 x celkem 118 ks FV panelů, které byly dodány na adresu M. G., Xxxx. Dodání zajišťovala spol. Top Trans, kterou GBC Montáže pravidelně k dopravě využívá. Více obchodních případů se spol. XXXX neproběhlo.
19. Z výpovědi **svědka P. A.** soud zjistil, že pracuje jako pojišťovací makléř pro 1. Moravskou společnost. Náplní jeho práce je vyhledávání klientů a odborná nabídka pojištění, přičemž se specializuje na pojištění podnikatelů a firem. Jeho klientem byl i obžalovaný J. G. a jeho spol. XXXX. V říjnu 2010 za svědkem přišel syn obžalovaného s požadavkem pojištění FVE. Pojistná smlouva byla uzavřena dne 17. 11. 2010. V druhé polovině října se byl svědek na místě podívat, FVE byla rozestavěná. Klient požadoval pojistit elektrárnu proti živelným pohromám, přičemž tato byla pojištěna jako „ve výstavbě“. V 1. fázi bylo postaveno 45 stojanů, přičemž na každém stojanu bylo 18 panelů. Ve 2. fázi pak bylo v úmyslu postavit dalších 20 stojanů a doplnit je FV panely. Tyto informace se svědek dozvěděl od klienta. Termíny, ve kterých bude probíhat 1. nebo 2. fáze, nebyly svědku známy. Kdy byla výstavba ukončena, rovněž není svědkovi známo, pro účely pojištění to není nutné. Pokud se pojišťuje věc ve výstavbě, pojišťovna by mohla některé pojistné události odmítnout proplatit. Ke dni 20. 12. 2011 bylo klientem doloženo, že byla FVE zabezpečena podle požadavku pojišťovny, byla tak ukončena fáze „ve výstavbě“. To však nesouviselo s reálným dokončením výstavby elektrárny, jedná se pouze o požadavek na plné zabezpečení. K ukončení výstavby mohlo dojít i dříve. O tom, že by v době uzavírání smlouvy byly na FVE nainstalovány všechny panely, které pak byly přestavovány na jiné stojany, není svědkovi nic známo. Pro svědka jako pro pojišťovacího makléře bylo důležité hlavně to, aby nebyl objekt podpojištěn. Svědek jednal jak se synem obžalovaného, tak s obžalovaným, a smlouvy podepisoval obžalovaný. V prosinci 2010 pak na elektrárně nebyl.
20. Z výpovědi **svědků L. C. a J. B.** soud zjistil, že oba v roce 2011 sloužili jako policisté na Obvodním oddělení Policie ČR Okříšky. Dne 7. 3. 2011 měli denní službu, a společně provedli šetření ohledně poškozených FV panelů na FVE v obci Okříšky. Poškození oznámil téhož dne obžalovaný J. G., s tím, že neznámý pachatel nezjištěným způsobem poškodil 4 ks FV panelů. Na základě tohoto oznámení oba svědci vyjeli na místo, kde stála elektrárna, a provedeným šetřením zjistili, že skutečně došlo k poškození 4 ks panelů. Svědek B. provedl ohledání místa činu za účasti oznamovatele, na místě byl přítomen i jeho syn. FVE byla na pozemku firmy XXXX za halou této firmy. Jednalo se o oplocený pozemek, na kterém bylo nainstalováno 45 ks stojanů, a na každém z těchto stojanů bylo 18 FV panelů. Nic dalšího nebylo na pozemku postaveno, byla zde pouze hlína. Svědek C. hovořil s obžalovaným, který mu

sděloval technické detaily ohledně elektrárny, kdy uváděl, že mu chybí pohony stojanů, které se pak budou otáčet za sluncem.

21. Soud ve věci rovněž vyslechl **svědka M. G.**, syna obžalovaného J. G.. Svědek je v současné době jednatelem spol. XXXX s.r.o. Na projektu FVE spolupracoval od počátku, ve firmě pracuje již delší dobu. Realizace začala v dubnu či květnu roku 2010 a na podzim téhož roku pak došlo k potížím, neboť bylo požádáno o povolení rozšíření stávajícího výkonu, přičemž společnost XXXX zjistila, že má nesrovnalosti v projektu, a pozemcích. Kvůli tomu se také měnil projekt. Byla podána žádost na stavební úřad o změnu výkonu z důvodu zastínění. Výstavba se realizovala a během ní došlo k problému s praskajícími konstrukcemi, s kabeláží, konektory a s panely, kdy některé z panelů se musely vrátet. Ve finále byly vráceny z toho důvodu, že část z nich byla vadná. V roce 2010 byla FVE dokončena, byla vyhotovena revizní zpráva a proběhl zkušební provoz. Během let 2000-2012 se vyskytly problémy s výkonem elektrárny, praskaly součástky a byly potíže s natáčením stojanů. FV panely na elektrárnu dodaly dvě firmy, a to Lively International a Lively a.s. S těmito panely byly problémy. Firmě Lively International se panely vracely jako celek, panely dodané firmou Lively pak byly v pořádku. Svědek osobně jednal se zástupci těchto firem, a to s panem L. a s panem K.. V roce 2010 byla FVE kompletně dokončena na plánovaný výkon. Byla pojištěna prostr. pojišťovacího agenta P. A.. Už v době, kdy byla pojištěna, tak zde bylo umístěno 1100-1200 FV panelů, byly tak pojištěny všechny panely. V pojistce je uvedeno, že v roce 2010 je hotovo 45 stojanů, dalších 20 bude hotovo v následujícím období, a to z toho důvodu, že panely byly sice nainstalovány na 45 stojanech, ale vzájemně si stínily, a proto bylo rozhodnuto, že se stavba rozšíří i na vedlejší pozemek. Na to, že si panely navzájem stíní, ve firmě přišli až někdy v srpnu-říjnu 2010. Proč je projekt pana L. zpracován na dvě parcely, svědek neví, dostal podklady pouze na jednu parcelu. Kdo mu zadával podmínky, jakým způsobem má být umístěna elektrárna, neví. Na jednom stojanu je v současné chvíli 18 panelů, v roce 2010 to bylo taky 18, ale na některých bylo 36 panelů. V době udělení licence bylo na 45 stojanech celkem 1170 panelů. Všech 370 panelů od firmy Lively International bylo vráceno, a to někdy v prosinci 2010. V březnu 2011 pak někdo poškodil panely, v elektrárně v tu chvíli stálo 45 stojanů a na každém z nich 18 panelů. Další panely tam nebyly, neboť v tu chvíli byly vráceny, neboť měly vadné i konektory.
22. Soud dále vyslechl **svědky P. V., T. W. a J. P.**. Z jejich výpovědí zjistil, že se jedná o kamarády svědka M. G. a všichni se rovněž znají s obžalovaným J. G.. J. P. je zaměstnancem M. G.. Svědci V. a W. uvedli, že pomáhali jako kamarádi montovat FV panely na elektrárně v Okříškách. Kdy přesně na elektrárně pracovali, a kolikrát, si již nevybavili, bylo to však ke konci roku 2010. Jak přesně k montáži došlo, jakým způsobem byly panely na stojany přichycovány, si taky nebyli schopni vybavit, ale oba shodně tvrdili, že panely byly montovány jak shora tak zespodu, i když ne na všech stojanech. Oba svědci rovněž uvedli, že ke konci roku se nějaké panely sundávaly. Jak dlouho trvalo osazení jednoho stojanu panely, nebyli schopni svědci určit. Proč došlo k demontáži panelů, svědci neví, neptali se. J. P. pak uvedl, že i on pomáhal na výstavbě elektrárny, neboť je zaměstnán ve spol. XXXX jako mistr výroby. K výpomoci docházeli buď v pracovních dnech po jeho běžném zaměstnání, anebo k tomu mohlo docházet i v sobotu, vždy tak na půl dne. I tento svědek uvedl, že panely na stojany montoval zespodu, i když ne na všechny stojany. I tento svědek pak uvedl, že panely byly demontovány. Elektrické zapojení svědek neprováděl.
23. Soud rovněž provedl **listinné důkazy**. Ze sdělení ERÚ a ze spisu správního řízení o udělení licence soud zjistil, že dne 5. 11. 2010 byla podána žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, konkrétně pro obchodní firmu s názvem XXXX s.r.o., kdy tuto žádost podal obžalovaný J. G.. V příloze žádosti, v seznamu jednotlivých provozoven je pak uveden název a číselný kód katastrálního území a parcelního čísla, jedná se o Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

Okříšky xxxx a xxxx, přičemž parcelní číslo xxxx je přeškrtnuto. Celkový nainstalovaný elektrický výkon provozovny je označen 0,2223 MW. Dále je součástí žádosti rozhodnutí o zkušebním provozu ze dne 4. 11. 2010, vydáno Úřadem městyse Okříšky. Ze zprávy o revizi elektrického zařízení FVE 220 kW, kterou zpracoval jako revizní technik obžalovaný, soud zjistil, že revize byla zahájena podle této zprávy 1. 11. 2010 a ukončena 4. 11. 2010 u FVE XXXX Okříšky, přičemž předmětem revize je elektrická instalace FVE a její připojení na distribuční soustavu rozvodů, uzemňovací soustava systém FVE a ochrana před škodlivými účinky atmosférické a statické elektřiny. Ze zprávy vyplývá, že FV panely jsou zapojeny sériově po 18, elektrárna se nachází na parcele č. xxxx. Z rozhodnutí o udělení licence ze dne 12. 11. 2010 soud zjistil, že držiteli licence XXXX s.r.o. byla udělena licence k výrobě elektřiny, přičemž se uděluje na 25 let ode dne vzniku oprávnění výkonu licencované činnosti. Ze sdělení spol. Metrtrans a z faktur, objednávek a dodacích listů vyplynulo, že společnost dovážela pro spol. Lively a. s. množství palet s panely a dne 4. 11. 2010 dopravila do Okříšek na výstavbu elektrárny kontejner s FV panely. Z cenného rozhodnutí ERÚ č. 2/2010 soud zjistil, že byla stanovena výkupní cena a zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření u výroby elektřiny, využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedením do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, kdy byla stanovena výkupní cena elektřiny 12 500 Kč, zelený bonus ve výši 11 400 Kč. Ze sdělení spol. E.ON Energie a. s. vyplývá, že za rok 2011 odebral od spol. XXXX elektřinu ve výši 149344 kWh, za kterou zaplatil 14 934,40 Kč. Za rok 2012 se jednalo o 185750,04 kWh za částku 55 725,20 Kč. V roce 2013 pak 172902 kWh za 160 798,86 Kč a v roce 2014 130495 kWh za 107 005,90 Kč. Ze sdělení spol. E.ON Distribuce a.s. soud zjistil, že první paralelní připojení FVE bylo provedeno 5. 12. 2010. Společnost E.ON Distribuce odebrala od spol. XXXX s.r.o. v roce 2011 231,889 MWh za 3 172 242 Kč a v roce 2012 293,746 MWh za 4 035 579 Kč. Ze sdělení spol. OTE a. s. pak vyplynulo, že odebrala od spol. XXXX v roce 2013 268,548 MWh za 2 287 454,80 Kč a v roce 2014 168,666 MWh za 2 145 635,58 Kč.

24. Soud rovněž provedl listinný důkaz, a to stanoviskem společnosti ENACO s.r.o. ke stanovení výše škody předloženého obhajobou.
25. Návrhy na další doplnění dokazování pak soud zamítl jako nadbytečné. Znalecký posudek pro stanovení výše škody do budoucna tj. od srpna 2014 do konce roku 2030 pak soud nezařadil, neboť škodu stanovil sám s ohledem na sdělení ERÚ ze dne 15. 5. 2014 a na základě vyhlášky č. 475/2005 Sb. a č. 140/2009 Sb.
26. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný J. G., jako jednatel společnosti XXXX s.r.o., úmyslně dne 5. 11. 2010 uvedl v omyl pracovníky ERÚ v Jihlavě tím, že tvrdil, že FVE společnosti XXXX v obci Okříšky je kompletně postavena jako celek a připojena do distribuční sítě o požadovaném výkonu 0,22 MW, když v žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, ze dne 4. 11. 2010, v příloze č. 12 k vyhlášce č. 426/2005 Sb. uvedl úmyslně nepravdivé údaje ohledně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE v obci Okříšky, když uvedl, že celkový instalovaný výkon je 0,2223 MW, nesprávně tvrdil, že FVE je kompletně hotová na jím požadovaný licencovaný výkon, ačkoliv si byl plně vědom toho, že k datu podání žádosti, tj. 5. 11. 2010, a udělení licence, tj. 12. 11. 2010, byla zhotovena a zprovozněna pouze část FVE o maximálním výkonu 0,15 MW. Jako revizní technik vyhotovil a předložil na ERÚ nepravdivou výchozí revizní zprávu o revizi elektrického zařízení FVE, kterou vyhotovil osobně dne 4. 11. 2010, s termínem zahájení revize dne 1. 11. 2010, s nepravdivým závěrem, že elektrické zařízení FVE je plně schopné uvedení do provozu, ačkoliv FVE nebyla kompletně hotová. Na základě těchto úmyslně uvedených nepravdivých skutečností získal pro společnost XXXX neoprávněně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

licenci na dobu 25 let, čímž pro společnost XXXX zajistil zvýhodněnou úhradu za výrobu elektřiny formou zeleného bonusu pro rok 2010 ve výši 11 400 Kč/MWh, ačkoliv věděl, že FVE byla kompletně dokončena na licencovaný výkon nejdříve v květnu 2011, kdy na základě novely zákona č. 180/2005 Sb., zákonem č. 330/2010 Sb. pro výpočet byla stanovena výkupní cena na daný typ FVE se zeleným bonusem od 1. 3. 2011 0 Kč/MWh, kterou by získala v roce 2011, kdy byla FVE skutečně dostavěna a zprovozněna na licencovaný výkon jako celek. Tímto jednáním způsobil a pokusil se způsobit škodu v celkové výši nejméně 16 462 047 Kč za období od června 2011 do července 2014 ve výši nejméně 2 927 881,18 Kč, která byla společnosti XXXX vyplacena na bankovní účet, a dále se pokusil způsobit škodu za období od srpna 2014 do listopadu 2030, což je garantovaná doba výkupu vyrobené elektřiny ve výši nejméně 13 534 166 Kč, a to pro společnost XXXX na úkor poškozeného českého státu.

27. Soud vzal dále za prokázané, že právnická osoba společnost XXXX s.r.o., ve které byl obžalovaný J. G. jediným jednatelem a společníkem, a to do 8. 10. 2013, ačkoliv tato společnost věděla, že protiprávním jednáním obžalovaného byl nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z FV zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, získán neoprávněně, neboť FVE ve skutečnosti nebyla k 31. 12. 2010 plně dokončená a licenci na plný výkon tak získala neoprávněně, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společností E.ON Distribuce a OTE a.s., čímž nejdříve od 1. 1. 2012 využívala podvodného jednání svého jednatele, využila omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci k výrobě dotované elektřiny, a v období od 1. 1. 2012 úmyslně neoprávněně vystavovala faktury za vyrobenou elektřinu ve FVE v Okříškách společností E.ON Distribuce a OTE a.s., čímž se neoprávněně obohatila na úkor českého státu, když způsobila a chtěla způsobit škodu v celkové výši 15 886 597,69 Kč, když vylákala v období od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2014 částku ve výši 2 352 431,69 Kč, a dále se pokusila vylákat v období od srpna 2014 do prosince 2030 škodu ve výši 13 534 166 Kč.
28. Zástupce **právnické osoby společnosti XXXX s.r.o. P. T.** k trestné činnosti nic neuvedl, přičemž z jeho výpovědi je zřejmé, že se sice zná s jednatelem společnosti, ale o výstavbě elektrárny a okolnostech získání licence mu není nic známo. Právnická osoba společnost XXXX tak v podstatě v trestním řízení neuplatnila žádnou obhajobu.
29. **Obžalovaný J. G.** pak na svou obhajobu uváděl, že FVE byla ke dni vyhotovení revizní zprávy nainstalována na plný výkon, nebyla sice skutečně postavena na obou pozemcích, k tomu došlo až v roce 2011, ale ke dni 4. 11. 2010 byla nainstalována a provozuschopná v plném výkonu na jedné části pozemku, na které bylo nainstalováno 45 stojanů. S ohledem na to, že v průběhu budování FVE společnost pojala záměr elektrárnu rozšířit, ale pozemek, na který jej chce rozšířit, bylo nutno vyjmout ze zemědělského půdního fondu, a tuto proceduru brzdil starosta obce Okříšky, se kterým nemá obžalovaný dobré vztahy, bylo nutno vyřešit problematiku výkonu FVE. Bylo proto rozhodnuto, že se FV panely na některé stojany nebudou montovat pouze svrchu, ale i ze spodní části, aby měla elektrárna požadovaný výkon. Jednalo se o 1/3 stojanů. Panely takto namontované však neměly takový výkon, jak si obžalovaný představoval, navíc některé byly vadné, a proto se musely demontovat a vrátit. Posléze poté, co bylo získáno povolení, byla elektrárna rozšířena i na další stojany a na ně pak byly namontovány panely. Obžalovaný se rovněž hájil v tom směru, že pokud se týká výpočtu možné škody do budoucna, která mohla vzniknout v období od srpna 2014 do prosince 2030, tak tuto nelze na 100 % určit s ohledem na spoustu faktorů, které mohou výkon elektrárny ovlivnit.
30. Obhajoba obžalovaného je vyvrácena svědeckými výpověďmi a listinnými důkazy. Pokud se obžalovaný hájil tím, že na třetině stojanů v původní části FVE byly FV panely namontovány i zespodu, tak o tomto se poprvé v rámci trestního řízení zmínil svědek M. G. ve své výpovědi v

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

přípravném řízení. Do této chvíle se o namontování FV panelů zespodu nezmiňoval nikdo jiný, a to včetně obžalovaného. Z žádné z listin, které jsou součástí spisu, a které obžalovaný předkládal příslušným úřadům, tj. stavebnímu úřadu, ERÚ, nevyplývá, že by měly být na stojanech, a to na 1/3 stojanů, namontovány FV panely i zespodu. Toto nevyplývá ani z projektu J. L., ani ze stavební dokumentace, ani z ničeho jiného. Nikde není uvedeno, že by FV panely měly být na 1/3 stojanů namontovány i zespodu. Naopak ve všech dokumentech se hovoří o tom, že na elektrárně budou na každém jednom stojanu namontovány FV panely v počtu 18 ks; nikde se nehovoří o stojanech s 36 ks panelů, tj. 18 seshora, 18 zespodu. Podle projektu byla elektrárna vyprojektována na výkon 0,2223 MW, kdy na 65 stojanech mělo být nainstalováno celkem 1170 FV panelů, což přesně odpovídá počtu 18 panelů na jeden stoj..

31. Skutečnost, že panely nebyly na stojanech namontovány zespodu, vyplývá i ze svědeckých výpovědí, zejména svědků M. a J., zaměstnanců společnosti XXXX, kteří na výstavbě FVE pracovali. Obžalovaný namítal důvěryhodnost těchto svědků, když uváděl, že se s nimi nerozešel v dobrém, a oni by tedy mohli mít tendenci se mu svou výpovědí nějak mstít a nevypovídat pravdu, avšak soud v jejich výpovědích nic takového nezaznamenal. Nezaznamenal v jejich výpovědích nesrovnalosti, ani tendence škodit obžalovanému nebo spol. XXXX. O důvěryhodnosti těchto svědků nemá soud sebemenší pochyby. Z výpovědí těchto svědků pak jednoznačně vyplývá, že FV panely zespodu montovány nebyly. Tito svědci byli ve společnosti XXXX zaměstnáni v letech 2010 i 2011, a z jejich výpovědí jednoznačně vyplývá, že se podíleli na montáži FV panelů na stojany, a to jak v letech 2010, tak 2011, a vždy byly panely montovány pouze seshora, tj. směrem k slunci. Svědci vyloučili, že by panely montovali zespodu. Před soudem vypovídali i další svědci, kteří uváděli, že se podíleli na montáži panelů na stojany, jednalo se o svědky W., V. a P.. Tito naopak uváděli, že byly panely montovány i zespodu. Při hodnocení těchto svědeckých výpovědí však soud dospěl k závěru, že tito svědci se svou výpovědí zejména snažili neublížit obžalovanému, spíše mu pomoci, a zejména pak firmě XXXX, neboť se jedná o kamarády svědka M. G., tj. syna obžalovaného. Z jejich výpovědí vyplynulo, že se dobře znají s M. G., že se dobře znají s i s obžalovaným, jsou spolu v častém kontaktu, a z jejich výpovědí číselná snaha pomoci jak obžalovanému, tak firmě XXXX. Svědci vypovídali velmi neurčitě, velmi obecně, na značnou část okolností montáže si nebyli schopni vzpomenout, ale všichni tři si kupodivu velmi dobře vybavili, že na stojany montovali panely i zespodu. Výpovědi těchto svědků tedy soud hodnotí jako absolutně nevěrohodné.
32. O namontování panelů zespodu se v rámci hlavního líčení zmínil i svědek D., který rovněž uvedl, že elektrárna byla dostavěná a všechny panely byly na svém místě. Jedná se o zaměstnance společnosti E.ON. Tento svědek pak byl konfrontován se svou dřívější výpovědí, kde tyto okolnosti neuváděl, uváděl pravý opak, a k tomuto uvedl, že se spletl, a že na policii omylem označil jinou elektrárnu. Toto jeho vysvětlení však soud nemohl přijmout, neboť by bylo velmi podivné, kdyby si s velkým časovým odstupem najednou svědek vzpomněl na něco, na co si nevzpomněl při svém prvním výslechu v rámci přípravného řízení, který výpovědi u hlavního líčení předchází o několik let, a byl tedy časově mnohem blíže předmětné události. Navíc i v rámci své výpovědi u hlavního líčení si svědek protiřečil, kdy na přímý dotaz uvedl, že na žádné z FVE neviděl, že by zde byly panely namontovány zespodu. Až na opakovaný dotaz obhájce si najednou z ničeho nic vzpomněl, že vlastně na elektrárně společnosti XXXX panely zespodu namontovány byly. Výpověď svědka D. z hlavního líčení dne 15. 9. 2016 pak soud hodnotí jako nevěrohodnou právě pro výše zmíněné rozpory, které nebyl schopen svědek uspokojivě či hodnověrně vysvětlit. Soud tak tedy vycházel z jeho prvotní výpovědi učiněné v rámci přípravného řízení. Tato výpověď byla sice učiněna formou úředního záznamu podle ust. § 158 tr. řádu, ale byla provedena jako důkaz, když byla za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 tr. řádu čtena. K výslechu svědka D. v rámci hlavního líčení pak bylo přistoupeno až na základě pokynu Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

Vrchního soudu. Krajský soud proto dospěl k závěru, že výpověď učiněná v rámci přípravného řízení formou úředního záznamu, která byla za podmínek stanovených v § 211 odst. 6 tr. řádu provedena jako důkaz, je procesně použitelná, neboť již jednou byla procesně jako důkaz použita, a ze strany odvolacího soudu pak nebylo krajskému soudu vytknuto, že by byla učiněna v rozporu s trestním řádem. Při hodnocení důkazů soud tedy vychází zejména z prvotní výpovědi svědka D., který ve své výpovědi uvedl, že FV panely zespoda namontovány nebyly. Pokud se pak týká svědka S., tak ten stejně jako v přípravném řízení setrval na tvrzení, že na elektrárně byly namontovány všechny panely, ale nedokázal se vyjádřit k detailům, ani on neuvedl, že by byly panely namontovány zespodu. Jak by však mohly být namontovány všechny panely, když 2 či 3 měsíce po kontrole elektrárny zde ještě nebyly nainstalovány, však svědek nebyl schopen vysvětlit, a proto i o věrohodnosti tohoto svědka soud má značné pochyby.

33. Soud tak dospěl k jednoznačnému závěru, že na FVE společnosti XXXX v Okříškách v prosinci roku 2010 nebyly na žádném ze stojanů namontovány FV panely zespodu. Výpovědi svědků W., V., P. i M. G. jsou v rozporu s ostatními důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny. Jednak svědeckými výpověďmi svědků M. a J. a dále s listinnými důkazy, které jsou ve spise založeny, zejména s listinami, které byly předkládány stavebnímu úřadu, ERÚ i s projektovou dokumentací, kterou vypracoval svědek L.. Nikde zde není uvedeno, a to zejména ani v projektu, že by měly být panely na stojanech montovány i zespodu. I sám obžalovaný, když jako oznamovatel v březnu 2011 podával trestní oznámení na neznámého pachatele z důvodu poničení 4 FV panelů uvedl, že se elektrárna sestává ze 45 stojanů, na kterých je umístěno celkem 810 FV panelů. O tom, že by nějaké panely byly umístěny zespodu, se nezmiňoval.
34. Obžalovaný se dále hájil tím, že v době, kdy zpracovával revizní zprávu a kdy ji předložil ERÚ, tak byla elektrárna dostavěná na plný výkon 222 kW. V tomto bodě je pak obhajoba obžalovaného vyvrácena dalšími listinami. Z vyjádření spol. Metrans vyplynulo, že dovážela FV panely pro společnost Lively a.s. Od této společnosti pak společnost XXXX panely zakoupila. Náklad FV panelů od spol. Metrans byl do Okříšek dopraven teprve dne 4. 11. 2010. Pokud tedy obžalovaný v revizní zprávě uvedl, že 4. 11. 2010 byla elektrárna nainstalovaná na plný výkon, tak naprosto vědomě lhal, neboť toho dne byly panely teprve na stavbu dodány, a teprve toho dne vůbec mohlo být započato s montáží panelů. Navíc z listin vyplývá, že panely byly dodány v množství 792 ks a nikoliv 1170 ks. 792 ks FV panelů pak nemohlo dodávat požadovaný výkon 220 kW. Jiný doklad o převzetí FV panelů pak nebyl soudu předložen a nebyl orgány činnými v trestním řízení zajištěn. Rovněž ze strany obžalovaného či společnosti XXXX nebyl žádný jiný doklad předložen. 4. 11. 2010 tedy elektrárna nemohla být postavena a instalována na plný výkon, jak tvrdil obžalovaný ve své revizní zprávě. Z fotodokumentace pořízené v březnu a květnu 2011 pak vyplývá, že ani v těchto měsících ještě elektrárna nebyla plně dostavěna. Z výpovědi svědků M. a J. pak ve shodě s tímto vyplývá, že k dokončení elektrárny došlo někdy v polovině roku 2011.
35. Dalším důkazem svědčícím o tom, že elektrárna nebyla ke konci roku 2010 dostavěna na plný výkon, je pojistná smlouva uzavřená s pojišťovnou Kooperativa. K uzavření této smlouvy došlo 16. 11. 2010 a elektrárna byla pojištěna jako ve výstavbě. Je nelogické, pokud by elektrárna byla dokončena, aby byla pojišťována jako ve výstavbě. Navíc v podkladech pro uzavření pojistné smlouvy je uvedeno, že do konce roku 2010 bude hotovo a připojeno celkem 45 stojanů a v dalším roce, tj. v roce 2011, bude elektrárna rozšířena o dalších 20 stojanů. Na každém stojanu je pak umístěno 18 FV panelů. Ani z podkladů pro uzavření pojistné smlouvy nevyplývá, že by na některém ze stojanů mělo být umístěno více než 18 panelů, což by byla jistě okolnost pro uzavření pojistné smlouvy důležitá, a to zejména i pro obžalovaného a společnost XXXX, neboť by se zamlčením této okolnosti zbavovali možnosti nechat si pojistit svůj majetek, když přitom Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

uzavírali pojistnou smlouvu právě proto, aby v případě poškození jejich majetku byli z pojištění odškodněni.

36. Obžalovaný mohl předstírat dokončenost elektrárny na plný výkon i s ohledem na to, že nikdo neprovedl přesnou kontrolu počtu panelů nainstalovaných na stojanech. Jak vyplynulo z výpovědi svědka M. z ERÚ, u takto malých elektráren se vizuální kontroly nedělaly a vycházelo se pouze z revizní zprávy. Svědek A. sice elektrárnu vizuálně kontroloval, ale v tu chvíli byla ještě ve výstavbě. Svědek Č. ze stavebního úřadu z Okříšek připustil, že elektrárnu sice vizuálně zkontroloval, ale panely nepočítal. Svědci D. a S. pak panely rovněž nepřepočítali. Díky tomu si nikdo nevšiml, že elektrárna není nainstalována na plný výkon a že na ni není nainstalováno všech 1170 FV panelů.
37. Soud po vyhodnocení všech těchto důkazů jednoznačně dospěl k závěru, že FVE v Okříškách ke dni, kdy ji byla udělena licence, tj. 12. 11. 2010, ale ani do konce roku 2010, nebyla dokončená a instalovaná na plný výkon 222 kW, ale maximálně na výkon 150 kW, což odpovídá instalaci 810 ks FV panelů na 45 stojanech. K rozšíření výkonu pak nedošlo do konce roku 2010, ale až na jaře roku 2011, pravděpodobně v květnu 2011, kdy z výpovědi svědků M. a J. tento termín vyplývá a je zřejmý i z fotodokumentace pořízené v průběhu května 2011, kdy je zřejmé, že elektrárna ještě není na plný výkon dostavěna. Je tedy možné, že již od června roku 2011 na plný výkon dostavěna byla. Obžalovaný si byl vědom této skutečnosti, úmyslně vyhotovil nepravdivou revizní zprávu jako revizní technik, ve které uvedl, že elektrárna je kompletně hotová, schopna uvedení do provozu a je bezpečná. Ve své revizní zprávě tak osvědčoval něco, co osvědčit nemohl, neboť, jak již bylo výše uvedeno, v době vyhotovení revizní zprávy se teprve na elektrárnu navázely FV panely. Obžalovaný tak nemohl stvrdit bezpečnost FVE a přesto tak udělal, a činil tak s vědomím, že revizní zpráva je jedním z nezbytných dokumentů pro udělení licence. Pokud chce žadatel získat licenci, musí být elektrárna kompletně dokončena na požadovaný výkon. Nelze tak činit etapově, tj. že by byla elektrárna dokončena jen na nějaký výkon, a teprve po nějaké době byla dostavěna na plný výkon, o který je žádáno v žádosti o udělení licence. Toto jednoznačně vyplynulo z výpovědi svědků H. a M., kteří zcela jasně uvedli, že pokud by ERÚ přišel na tu skutečnost, že elektrárna není dostavěná na výkon 222 kW, ale pouze na 150 kW, následovalo by přerušení řízení, výzva žadateli licence k odstranění nedostatků, a pokud by k tomu nedošlo, řízení by bylo zastaveno a licence by udělena nebyla. Úřad sám od sebe nemohl udělit licenci na nižší výkon. Této okolnosti si byl obžalovaný jako revizní technik a osoba zběhlá v oboru vědom. Pokud by tedy ERÚ z nějakých okolností, např. z vizuální prohlídky, zjistil, že elektrárna byla dostavěna jenom na 150 kW a nikoliv na 222 kW, licenci by obžalovanému neudělil. FVE společnosti XXXX v Okříškách tak licenci vůbec dostat neměla. To, že k tomu nakonec došlo, bylo výsledkem podvodného jednání obžalovaného J. G., který uvedl v omyl pracovníky ERÚ, přičemž motivem jeho jednání bylo získání zeleného bonusu ve výši 11 400 Kč za MWh vyrobenou FVE, tzv. sluneční elektřinu, kdy tato částka byla vyplácena za vyrobenou FV elektřinu FVE uvedených do provozu do 31. 12. 2010. Novelou zákona č. 185/2005 Sb. zákonem pak bylo stanoveno, že FVE o výkonu nad 30 kW, což se týká i předmětné elektrárny spol. XXXX, uvedené do provozu po 1. 3. 2011, již nebudou získávat žádný zelený bonus, konkrétně zelený bonus bude ve výši 0 Kč za MWh. Z provedeného dokazování pak jednoznačně vyplynulo, že elektrárna byla dostavěna na plný výkon až po 1. 3. 2011, a to pravděpodobně někdy v květnu 2011. V tomto případě by FVE spol. XXXX nárok na žádný zelený bonus neměla.
38. Oproti podané obžalobě pak soud upravil výši škody i upravil právní kvalifikaci. Výši škody pak soud upravil podle pokynů usnesení VS v Olomouci ze dne 30. 8. 2017, č. j. 1 To 7/2017-1852. Jak vyplynulo z dokazování, ke dni 31. 12. 2010 byla elektrárna nainstalována na výkon 150 kW, Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

jedná se o 810 FV panelů. Další FV panely, které pak doplnili elektrárnu na vyšší, tj. původně projektovaný výkon, byly nainstalovány na elektrárnu pravděpodobně v květnu 2011. Podvodné jednání obžalovaného tak směřuje k vylákání zelených bonusů odpovídající produkci elektřiny vyrobené 310 FV panely od doby jejich zapojení, tj. od měsíce června 2011, nikoliv tedy obohacením se obžalovaného a PO o vše, co zmíněná FVE vyprodukovala, resp. celý její zelený bonus, který byl za produkci vyplácen a do budoucna vyplácen být měl. Soud proto přistoupil k úpravě výše škody, kdy u škody způsobené vyplacením zeleného bonusu od června 2011 do července 2014 vynásobil částky vyplacené za vyprodukovanou elektřinu koeficientem odpovídajícím zlomku  $310/1120$  tedy 0,2768. Takto soud dospěl k závěru, že škoda, kterou za uvedené období způsobil obžalovaný J. G., je 2 927 881,18 Kč. Pokud se týká pak PO společnosti XXXX s.r.o., kdy její trestní odpovědnost začíná až dnem 1. 1. 2012, je zde škoda nižší, a to ve výši 2 352 431,69 Kč. Pro stanovení výše škody do budoucna pak VS v Olomouci vyjádřil myšlenku, že bude tuto škodu nutno spočítat za přibrání znalce odborným vyjádřením či znaleckým posudkem. KS v Brně však dospěl k závěru, že znaleckého zkoumání pro stanovení výše škody do budoucna není třeba, kdy škodu do budoucna je možno vypočítat na základě právních předpisů a vyjádření ERÚ z 15. 5. 2014, kteréžto stanovení škody bylo používáno až doposud. Soudu je znám instalovaný výkon FVE, který činí 0,222 MW. Předpokládané roční využití takovéto elektrárny o této velikosti dle vyhlášky 475 z roku 2005 Sb. činí 1000 hodin na rok, kdy se jedná o průměrnou hodnotu platnou pro celé území ČR, pro všechny FVE s instalovaným výkonem nad 30 kW, kdy toto vychází i z odborné studie VŠ ČVUT v Praze. Předpokládaná roční výroba tak činí 222 MWh. V souladu s přílohou č. 3 vyhlášky 475/2006 Sb. lze předpokládat pokles výkonu FV panelů o 0,8 % ročně. Faktorem v případě použití výkupních cen vstupujícím do výpočtu, je i garantovaný meziroční nárůst výkupní ceny v intervalu 2-4 % ročně po dobu ekonomické živosti výroby, tj. po dobu 20 let, kdy soud vycházel z hodnoty pro obžalovaného příznivější, a tj. tedy z hodnoty 2 %. Vycházel tedy, že meziroční nárůst výkupní ceny, a tím i zeleného bonusu, je stanoven na 2 %. Soud tuto hodnotu porovnal se skutečnými zelenými bonusy, tak jak byly stanovovány na základě cenového rozhodnutí ERÚ pro roky 2015, 2016, 2017 i 2018, přičemž zjistil, že nárůst zelených bonusů je o něco málo nižší, než stanovená 2 %. Pokud tedy při stanovení meziročního nárůstu výkupní ceny vycházel z každoročního nárůstu o 2 %, jedná se pro obžalovaného o příznivější hodnotu, když ve skutečnosti v reálu výkupní ceny rostly o něco rychleji. Výkupní ceny pak soud zaokrouhloval na celé koruny, neboť v cenových rozhodnutích ERÚ jsou zelené bonusy rovněž stanovovány v celých korunách, takže pokud pro rok 2014 byl stanoven cenovým rozhodnutím ERÚ 4/2013 zelený bonus ve výši 12 431 Kč, pak pro rok 2015 po zvýšení o 2 % a zaokrouhlení činí 12 680 Kč, přičemž ve skutečnosti rozhodnutím ERÚ činil 12 694 Kč. Pokud se týká pak předpokládaného poklesu výkonu panelů o 0,8 % ročně, soud vycházel z instalovaného výkonu 222,3 kW a z roční výroby elektřiny za předpokládaného využití 1000 h na rok v roce 2011 222,3 MW a každý další rok s poklesem o 0,8 %, přičemž již při pohledu na vyfakturované částky za roky 2011, 2012, 2013 a 7 měsíců roku 2014 je zřejmé, že pokles výkonu panelů v těchto letech tak vysoký nebyl. Pro rok 2012 tento propočet předpokládá roční výrobu elektřiny ve výši 220,52 MWh a ve skutečnosti byla 291,57 MWh, čili ani tento propočet není pro obžalovaného nepříznivý, naopak je příznivější, než realita. Soud tedy takto spočítal škodu způsobenou na vyplacených zelených bonusech v období od srpna 2014 do konce roku 2030 na částku 48 895 110 Kč. Tuto částku pak opět vynásobil koeficientem 0,2768, který tedy odpovídá počtu 310 FV panelů, a dospěl k číslu 13 534 166 Kč. Toto je nejmenší způsobená škoda. Pokud se obžalovaný hájil v tom směru, že škodu do budoucna nelze se 100 % jistotou určit, tak zde mu soud dává za pravdu, ovšem soud je schopen na základě právních předpisů vypočítat nejmenší způsobenou škodu, kterou mohl obžalovaný svým jednáním od srpna 2014 do konce roku 2030 způsobit. Je nepochybné, že se nejedná o 100 % výpočet, avšak jedná se o nejmenší možnou škodu, kterou mohl obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

trestným činem způsobit, kdy reálná škoda bude jistě vyšší, a to již s ohledem na to, že v současné době jsou samozřejmě soudu známy hodnoty zelených bonusů pro roky 2015-2018, které jsou vyšší, než ty, se kterými soud operoval na základě vyhlášky č. 140/2009 Sb. Soud tedy dospěl k závěru, že se obžalovaný pokusil v období od srpna 2014 do konce roku 2030 způsobit škodu ve výši nejméně 13 534 166 Kč (viz tabulka):

| Rok                                          | 2010 | 2011  | 2012   | 2013 | 2014 ( 8 -12) | 2015        |
|----------------------------------------------|------|-------|--------|------|---------------|-------------|
| <b>Roční výroba elektřiny (v MWh)</b>        | 0    | 222,3 | 220,52 | 217  | 217           | 215,26      |
| <b>Zelený bonus v daném roce</b>             | /    | /     | /      | /    | 12.431        | 12.680      |
| <b>Roční výnosy výrobce elektřiny (v Kč)</b> | 0    |       |        |      | 1.123969,58   | 2.729.496,8 |

|                                                                              |                         |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| <b>Instalovaný výkon</b>                                                     | <b>0,2223 MW</b>        |
| <b>Předpokládané roční využití dle vyhlášky 475/2005 Sb. v platném znění</b> | <b>1000<br/>hod/rok</b> |
| <b>Předpokládaná roční výroba</b>                                            | <b>222,3 MWh</b>        |
| <b>Předpokládaný pokles výkonu panelů</b>                                    | <b>0,8 %/rok</b>        |
| <b>Meziroční nárůst výkupní ceny</b>                                         | <b>2%</b>               |

| Rok                                          | 2016         | 2017         | 2018         | 2019         | 2020         |
|----------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>Roční výroba elektřiny (v MWh)</b>        | 213,53       | 211,82       | 210,13       | 208,45       | 206,78       |
| <b>Zelený bonus v daném roce</b>             | 12.933       | 13.192       | 13.456       | 13.725       | 13.999       |
| <b>Roční výnosy výrobce elektřiny (v Kč)</b> | 2.761.583,49 | 2.794.329,44 | 2.827.509,28 | 2.860.976,25 | 2.894.713,22 |

| Rok                                          | 2021         | 2022         | 2023         | 2024         | 2025        |
|----------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| <b>Roční výroba elektřiny (v MWh)</b>        | 205,13       | 203,49       | 201,86       | 200,25       | 198,65      |
| <b>Zelený bonus v daném roce</b>             | 14.279       | 14.565       | 14.856       | 15.153       | 15.456      |
| <b>Roční výnosy výrobce elektřiny (v Kč)</b> | 2.929.051,27 | 2.963.831,85 | 2.998.832,16 | 3.034.388,25 | 3.070.334,4 |

Shodu s prvpisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

| Rok                                          | 2026         | 2027         | 2028         | 2029         | 2030         |
|----------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>Roční výroba elektřiny (v MWh)</b>        | 197,06       | 195,48       | 193,92       | 192,37       | 190,83       |
| <b>Zelený bonus v daném roce</b>             | 15.766       | 16.081       | 16.402       | 16.731       | 17.065       |
| <b>Roční výnosy výrobce elektřiny (v Kč)</b> | 3.106.847,96 | 3.143.513,88 | 3.180.675,84 | 3.218.542,47 | 3.256.513,95 |

**Celkem zelené bonusy za období 8/2014 – 12/2030 = 48.895.110 Kč x 0,2768 = 13.534.166,- Kč (zaokrouhleně)**

39. Je tedy zřejmé, že obžalovaný svým jednáním jednak způsobil škodu ve výši 2 927 881,18 Kč, a dále jeho jednání směřovalo ke způsobení škody ve výši nejméně 13 534 166 Kč. Obžalovaný se tak dopustil shora popsaným jednáním zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kdy jednání obžalovaného směřující ke způsobení škody velkého rozsahu zůstalo ve stádiu pokusu. Trestné činnosti se obžalovaný dopustil tím, že uvedl pracovníky ERÚ v omyl, obohatil tím společnost XXXX a svým jednáním směřoval ke způsobení škody velkého rozsahu, konkrétně škody v částce nejméně 16 462 047 Kč.
40. Obžalovaný se trestné činnosti dopustil jako jednatel společnosti XXXX, jednatel právnické osoby; tato pak nese trestní odpovědnost za jednání svého jednatele. Společnost XXXX byla také příjemcem neoprávněně vyplácených zelených bonusů a trestnou činnost prováděl obžalovaný v její prospěch. V době, kdy došlo ke spáchání trestného činu, byl obžalovaný jediným jednatelem a společníkem společnosti XXXX. Ta využila omylu, do kterého uvedl obžalovaný pracovníky ERÚ, a počínaje trestní odpovědností právnických osob, tj. počínaje 1. 1. 2012, na základě neoprávněně získané licence, vylákala od ČR, společnosti OTE a E.ON částku 2 352 431,69 Kč, a dále se pokusila a měla v úmyslu vylákat až do konce roku 2030 na zelených bonusech částku ve výši nejméně 13 534 166 Kč. Společnost XXXX se tak rovněž dopustila zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
41. Pokud se týká formy zavinění, pak soud hodnotí jednání obžalovaného J. G. jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy obžalovaný chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. O úmyslu obžalovaného G. čin spáchat svědčí i ta skutečnost, že v době, kdy vyhotovoval nepravdivou revizní zprávu, věděl, že elektrárna není dokončena na deklarovaný výkon, nebyla dokončena vůbec, v tu dobu se teprve začaly montovat FV panely. Obžalovaný věděl, že předmětná revizní zpráva je jednou z nezbytných náležitostí pro získání licence pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů a nárok na vyplácení zeleného bonusu stanoveného pro rok 2010 a s tímto předložil pracovníkům ERÚ tuto revizní zprávu a tvrdil jim, že elektrárna je nainstalována na plný výkon, přičemž byl motivován majetkovým ziskem.
42. Rovněž společnost XXXX jednala v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když si byla vědoma toho, že její jednatel získal licenci k výrobě elektrické energie neoprávněně,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

podvodem, a společnost XXXX této neoprávněné výhody využila při prodeji elektrické energie a získala tak neoprávněně zelené bonusy, na které neměla nárok.

43. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 tr. zákoníku a § 14 zákona č. 418/2011 Sb. Pokud se týká obžalovaného J. G., pak soud zjistil, že se jedná o osobu bezúhonnou, která nebyla trestána ani projednávána pro přestupek. Tato okolnost obžalovanému polehčovala. Přitěžující okolností pak byla výše škody, zejména škody hrozící, která v součtu se škodou již způsobenou třikrát překročila hranici škody velkého rozsahu. Obžalovanému hrozil trest odnětí svobody od 5 od 10 let. S ohledem na dosavadní bezúhonnost pak soud uložil obžalovanému trest na samé spodní hranici zákonného rozpětí, tj. trest v trvání 5 let. Soud zároveň dospěl k závěru, že zde nejsou dány mimořádné okolnosti stanovené v § 58 tr. zákoníku k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby. Je třeba mít neustále na mysli, že škoda, která trestným činem způsobena byla a která hrozila, trojnásobně přesáhla hranici škody velkého rozsahu. Proto byl tedy obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let. Pro výkon trestu pak byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, když v současné době trestní zákoník zná pouze dva typy věznic, a to s ostrahou a se zvýšenou ostrahou, a byly tak v případě obžalovaného splněny podmínky pro zařazení pro výkon trestu do věznice s ostrahou.
44. Pokud se týká právnické osoby XXXX s.r.o., i k její osobě soud zjistil, že se jedná o bezúhonnou společnost. Při ukládání trestu pak soud přihlédl jednak k výši reálně způsobené škody i k výši škody hrozící. V souladu s tímto pak uložil dle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, za podmínek stanovených v § 71 odst. 1 tr. zákoníku, trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních prostředků ve výši 2 352 431,69 Kč, což je výše reálně způsobené škody za období od ledna 2012 do července roku 2014. Finanční prostředky jsou zajištěny na účtu společnosti, který je veden u České spořitelny, a jedná se o finanční prostředky, které jsou výnosem z trestné činnosti spáchané společností XXXX. Dále pak soud uložil právnické osobě podle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona 418/2011 Sb. trest propadnutí části majetku, a to finančních prostředků ve výši 6 507 568,31 Kč. Tyto finanční prostředky jsou zajištěny rovněž na účtu vedeném u České spořitelny, neboť byly zajištěny prostředky v celkové výši 8 860 000 Kč. O části těchto finančních prostředků bylo rozhodnuto trestem propadnutí náhradní hodnoty, kdy soud vycházel z reálně způsobené škody. Je však zřejmé, že škoda, kterou společnost XXXX hodlala způsobit, měla být mnohem vyšší, zároveň se v případě odsouzení právnické osoby XXXX jedná o zvlášť závažný zločin, a tímto zvlášť závažným zločinem společnost XXXX pro sebe získala majetkový prospěch. Byly tedy splněny podmínky pro uložení trestu propadnutí části majetku, a proto byl také tento trest společnosti XXXX uložen. Pokud se pak týká navrhovaného trestu uveřejnění rozsudku, tak k uložení tohoto trestu soud nepřistoupil s ohledem na to, že PO XXXX byly uloženy dva tresty, které citelně postihnou její majetek, a uložení třetího trestu společnosti, která doposud neměla potíže se zákonem, považuje za nepřiměřeně přísné.
45. Soud rovněž rozhodl o náhradě škody, kdy se k trestnímu připojení jednak připojil ERÚ zastoupen Úřadem státu pro zastupování ve věcech majetkových, a jednak společnost OTE a.s.. ERÚ však své připojení k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nedoložil žádnými listinami, ze kterých by bylo zřejmé, jednak jak k výši způsobené škody dospěl, a proč ji nárokuje, tj. jakým způsobem mu byla škoda způsobena. Pokud se pak týká společnosti OTE, distributora elektrické energie, který přeprodává elektrickou energii koncovým uživatelům, a který od společnosti XXXX elektrickou energii i za cenu se zeleným bonusem odkupoval, tak tato společnost přeproдалa elektrickou energii koncovým uživatelům, a ti uhradili cenu i se zeleným bonusem a dále jim byla cena kompenzována z prostředků státního rozpočtu. Společnost OTE

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

tak nepředložila soudu důkazy, ze kterých by bylo zřejmé, že se skutečně zmenšil její majetek v důsledku jednání obžalovaného jak J. G., tak společnosti XXXX. S ohledem na to tedy soud oba poškozené odkázal s jejími nároky na náhradu škody podle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/ 1,2 tr. ř.)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. ř.)

Brno 10. dubna 2018

Mgr. Michal Zámečník v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková