



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Jiřího Stodůlky a Ing. Jana Škopíka, po provedeném hlavním líčení dne 12. listopadu 2018

takto:

Obžalovaní

Ing. K.H., narozený XXXXX, bytem XXXXX,

J.Š., narozený XXXXX, bytem XXXXX,

jsou vinni, že

v souvislosti s realizací projektu **Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice** na adrese XXXXX, registrační číslo projektu CZ.1.12/3.300/03.00204 a celkové hodnotě 9.800.000 Kč, spolufinancovaného z fondu EU ERDF prostřednictvím operačního programu NUTS II Střední Morava na základě Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2008/0077/OKP, uzavřené a podepsané ve Zlíně dne 8. 1. 2009 a v Olomouci dne 13. 2. 2009 mezi Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava jako poskytovatelem dotace a firmou RAINER CZ, s.r.o., IČO: 26887789, se sídlem Zlín, Osvoboditelů 523, jako příjemcem dotace, a změněné dodatkem č. 1 k této smlouvě uzavřeným ve Zlíně dne 30. 9. 2009 a v Olomouci dne 2. 3. 2010, s alokovanou částkou ve výši 5.832.131,99 Kč:

1. poté, co byla předmětná dotace dne 24. 5. 2010 vyčerpána, a to v celkové výši 4.957.312,17 Kč, a firmě RAINER CZ, s.r.o. tím na základě čl. 6 odst. 1 písm. c) Smlouvy o poskytnutí dotace vznikla povinnost předkládat každý rok po dobu tří let tzv. monitorovací zprávu o zajištění udržitelnosti výsledků projektu, obsahující informace o naplňování monitorovacích indikátorů projektu, mimo jiné také indikátor využití kapacity ubytovacího

zařízení – čisté využití lůžek, stanovený Smlouvou o poskytnutí dotace nejméně na 50 %, když v lednu 2012 Ing. K.H. při sestavování monitorovací zprávy o udržitelnosti za rok 2011 z podkladů, dodaných mu J.Š., zjistil, že indikátor využití kapacity ubytovacího zařízení není splněn, ihned tuto skutečnost oznámil J.Š. a po vzájemné dohodě společně nepravdivě pozměnili a upravili potřebné hodnoty tak, aby byl požadovaný monitorovací indikátor splněn, přičemž upravený „Výpočet čistého využití lůžek“ byl předložen jako příloha č. 4 monitorovací zprávy o zajištění udržitelnosti projektu Odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady Střední Morava dne 27. 1. 2012,

2. v červnu 2013, když Ing. K.H. při sestavování závěrečné monitorovací zprávy o udržitelnosti za prvních pět měsíců roku 2013 z podkladů, dodaných mu J.Š., zjistil, že hodnota indikátoru využití kapacity ubytovacího zařízení v penzionu MORAVA činí pouze 49,4 %, ihned na to upozornil J.Š. a po vzájemné dohodě společně hodnoty nepravdivě pozměnili tak, aby výsledný monitorovací indikátor využití kapacity ubytovacího zařízení dosáhl hodnoty 52,06 %, přičemž upravený „Výpočet čistého využití lůžek“ byl předložen jako příloha č. 4 třetí monitorovací zprávy o zajištění udržitelnosti projektu Odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady Střední Morava dne 14. 6. 2013,

tedy

v bodě 1. společným jednáním vyhotovili a předložili nesprávné doklady a uvedli v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaným Evropskou unií, a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu,

v bodě 2. společným jednáním vyhotovili a předložili nesprávné doklady a uvedli v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaným Evropskou unií, a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu.

čímž spáchali

v bodě 1. trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 2. trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

Obžalovaný Ing. K.H.

Podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku, ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, **tedy k peněžitému trestu o celkové výměře 100.000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 200 dní.

Obžalovaný J.Š.

Podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.000 Kč, **tedy k peněžitému trestu o celkové výměře 200.000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 200 dní.

Oproti tomu

Obžalovaní **Ing. K.H. a J.Š.**

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťují obžaloby podané státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně dne 8. 8. 2018 pro skutek (bod I.1), že

v době nejméně od března 2008 do června 2013 ve Zlíně, Otrokovicích a Olomouci Ing. K.H. poté, co se v souvislosti s výkonem své funkce vedoucího oddělení kontroly a plateb a posléze funkce vedoucího odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, v rámci Regionálního operačního programu Střední Morava (dále jen ROP Střední Morava) se sídlem Olomouc, ul. Jeremenkova 1211/40b, s dislokovaným pracovištěm ve XXXXX, dozvěděl, že se firma RAINER CZ, s.r.o. v rámci realizace projektu „Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice“ uchází o získání výše uvedené dotace z ROP Střední Morava, v rozporu se základními povinnostmi úředníka ve smyslu § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, s Nařízením rady č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a s Etickým kodexem ROP Střední Morava, na začátku roku 2008 kontaktoval J.Š., jednajícího na základě generální plné moci za firmu RAINER CZ, s.r.o., a nabídl mu, že firmě RAINER CZ, s.r.o. za finanční odměnu pomůže získat předmětnou dotaci a vyčerpat ji, a když J.Š. jeho nabídku akceptoval, dohodli se na způsobu vzájemné komunikace, jejíž převážná část se odehrávala prostřednictvím elektronické pošty, přičemž Ing. K.H. ve snaze utajit své jednání nepoužíval při komunikaci s J.Š. svou služební e-mailovou adresu ROP Střední Morava, která je určena pro styk s veřejností, ale založil si pro ten účel vlastní e-mailovou adresu XXXXX speciální telefonní číslo 777 861 994, které užíval výhradně pro komunikaci s J.Š., a dále ke dni 30. 9. 2008 inicioval založení společnosti ZH Profit, s.r.o., IČO: 28303644, se sídlem Drslavice 196, zastoupené jednatelem D.H., nar. XXXXX, jeho manželkou, a Ing. P.Z., nar. XXXXX, jeho známým, v níž však sám oficiálně nijak nefiguroval, přičemž firma ZH Profit, s.r.o. měla navenek vystupovat jako firma poskytující společnosti RAINER CZ, s.r.o. poradenství při žádání o předmětnou dotaci a při jejím čerpání, když ale ve skutečnosti veškerou činnost za firmu ZH Profit, s.r.o. prováděl právě Ing. K.H., a za tímto účelem inicioval Ing. K.H. po dohodě s J.Š. sepsání mandátní smlouvy č. 1/2008 mezi firmou ZH Profit, s.r.o. jako mandatářem na straně jedné a firmou RAINER CZ, s.r.o. jako mandantem na straně druhé, jejímž předmětem bylo poskytnutí dotačního managementu na projekt bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice, v níž je stanoven ceník plateb za konkrétní jednotlivé úkony s tím, že za dílčí zakázku výběrového řízení bude firma ZH Profit, s.r.o. požadovat od firmy RAINER CZ, s.r.o. platbu ve výši 5.000 Kč až 6.000 Kč, pokud bude zajišťovat komplexně celé výběrové řízení, bude požadovat platbu ve výši 30.000 Kč, za přípravu podkladů k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace bude požadovat platbu ve výši 8.000 Kč až 10.000 Kč, za žádosti o platbu a různá hlášení bude požadovat platbu ve výši 20.000 Kč až 30.000 Kč a za podklady k udržitelnosti bude požadovat platbu ve výši 6.000 Kč, avšak posléze Ing. K.H. nejpozději od 4. 1. 2012, kdy byla firma ZH Profit, s.r.o. oficiálně převedena na jiného majitele, už finanční částky za svou pomoc při získávání a čerpání předmětné dotace pro firmu RAINER CZ, s.r.o. inkasoval od J.Š. přímo, přičemž nejpozději od března 2008 začal Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. zpracovávat, korigovat a kontrolovat veškerou dokumentaci, která je pro přidělení a čerpání dotace vyžadována příslušnými ustanoveními zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a Metodickým pokynem Zadávání zakázek výzva č. 03/2008 verze 3.0 (účinný do 31. 3. 2009) a Metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 verze 7.0 (účinný od 1. 4. 2009), zneužívaje při tom znalostí, zkušeností a informací, nabytých v souvislosti s výkonem své funkce, kdy Ing. K.H. J.Š. radil, jaké dokumenty a v jakých termínech je třeba dodat tak, aby celé řízení probíhalo co nejrychleji a bezproblémově, iniciativně si sám od J.Š. vyžadoval podklady pro tyto dokumenty, vyhotovoval je a předával je J.Š., který je pak

za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, všechny materiály, požadavky a výzvy, které firma RAINER CZ, s.r.o. v souvislosti s realizací projektu „Hotel Formule“ obdržela od ROP Střední Morava, přeposílal J.Š. Ing. K.H., ten je zpracoval a hotové je vracel J.Š., který je pak za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, když konkrétně zejména:

- v době nejméně od 1. 3. 2008 do dubna 2008 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání materiál základní studie proveditelnosti projektu „Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice“,
- v květnu 2008 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil odpověď na dopis ROP Střední Morava D09 – výzva k odstranění nedostatků v projektové žádosti „Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice“,
- v srpnu 2008 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil odpověď na dopis ROP Střední Morava D17A – výzva k doložení příloh k oznámení o poskytnutí dotace,
- v srpnu 2008 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil kompletní zadávací dokumentaci k veřejné zakázce na stavební práce k projektu bytový dům a penzion MORAVA Otrokovice na hlavního zhotovitele stavby,
- v září 2008 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. sestavil a připravil dokument oznámení o zadání zakázek a instruoval J.Š., že tento dokument má dodat ROP Střední Morava,
- v září 2008 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. sestavil a připravil dokument výzva k předložení písemné nabídky na zakázku – dodavatele stavby,
- v době od listopadu 2008 do 13. 2. 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů vyplnil vzor smlouvy o poskytnutí dotace v souvislosti s projektem „Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice“,
- v lednu 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil dokument oznámení o zrušení zakázky, týkající se zrušení výběrového řízení na zhotovitele stavby penzion MORAVA vzhledem k oddálení termínu realizace,
- v červenci 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil žádost o první platbu, na jejímž podkladě došlo dne 30. 7. 2009 k vyplacení první části dotace,
- v září 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil formulář, týkající se změny indikátoru počtu nově vybudovaných lůžek,
- v září 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil žádost o druhou platbu, na jejímž podkladě došlo dne 30. 9. 2009 k vyplacení druhé části dotace,
- v říjnu 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. nejprve vyhotovil formulář žádosti o změnu předběžného finančního harmonogramu, jehož předmětem je změna data předložení třetí žádosti o platbu z 29. 1. 2010 na 10. 11. 2009, a následně v listopadu 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil žádost o třetí platbu,
- v dubnu 2010 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil žádost o závěrečnou platbu, na jejímž podkladě došlo dne 24. 5. 2010 k vyplacení závěrečné části dotace,
- v červnu 2010 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. vyhotovil vyjádření, kterým reaguje na výzvu ROP Střední Morava k odstranění nedostatků ze dne 13. 6. 2010 a v němž odůvodňuje nejasnosti při plnění indikátoru nově vytvořených pracovních míst,

tedy

Ing. K.H.

- jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, měl opatřit takovým činem jinému značný prospěch a způsobit takovým činem značnou škodu,
- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe měl přijat úplatek, a spáchat takový čin jako úřední osoba,

J.Š.

- měl umožnit jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, aby opatřil takovým činem jinému značný prospěch a aby takovým činem způsobil značnou škodu,
- jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu měl poskytnout úplatek, a spáchat takový čin vůči úřední osobě,

čímž měli spáchat

Ing. K.H.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a, f) trestního zákoníku,
- trestný čin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1., odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

J.Š.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a, f) trestního zákoníku, spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- trestný čin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1., odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem,

Obžalovaní Ing. K.H. a J.Š.

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťují výše uvedené obžaloby pro skutek (bod I.2a), že v souvislosti se zadávacím řízením na zhotovitele stavby Penzionu MORAVA, ačkoli vzhledem k výši finančních prostředků na způsobilé náklady, představujících vlastní investiční náklady na výstavbu penzionu, které podle základní studie proveditelnosti činily 9.800.000 Kč, byla firma RAINER CZ, s.r.o. jako zadavatel zakázky při zadávacím řízení vázána povinností postupovat podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a podle Metodického pokynu Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 verze 7.0 (účinný od 1. 4. 2009), poté, co v lednu 2009 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů vytvořil zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku na stavební práce při zhotovení bytového domu a penzionu „MORAVA“ Otrokovice a další podklady, nezbytné k vyhlášení nového zadávacího řízení, a J.Š. podle jeho instrukcí rozeslal tuto zadávací dokumentaci uchazečům o zhotovení stavby společně s výzvou k podání nabídek, definující termín pro podání nabídek, způsob, kterým mají být nabídky doručeny a předpokládaný termín a místo otvírání obálek s nabídkami, a poté, co byly nabídky uchazečů v zalepených a označených obálkách firmě RAINER CZ, s.r.o. řádně dodány, v rozporu s výše uvedenými právními normami, zejména s Částí druhou, Hlavy VII zák. č. 137/2006 Sb., J.Š., jednající na základě generální plné moci za firmu RAINER CZ, s.r.o., v březnu 2009 nesestavil nejméně tříčlennou komisi pro otvírání obálek s nabídkami, resp. hodnotící komisi, která měla na stanoveném místě a ve stanoveném čase obálky s nabídkami transparentně otevřít, v nich obsažené nabídky zhodnotit, o otvírání obálek sepsat řádný protokol a řádně sepsat zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, namísto toho předal obálky s nabídkami Ing. K.H., který sám na přesně nezjištěném místě a v přesně

nezjištěné době obálky s nabídkami otevřel a nabídky vyhodnotil, sám sepsal záznam o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek, který dne 16. 3. 2009 zaslal J.Š., a současně ho instruoval, aby mu dodal jména tří osob - údajných členů komise, a když tak J.Š. učinil, doplnil je do své zprávy, kterou pak po jejím podepsání oprávněnými osobami, vydávající ji za v souladu se zákonem vyhotovenou, předložil J.Š. ROP Střední Morava, přičemž tato zpráva, která byla předložena jako příloha č. 5 „monitorovací zprávy – hlášení o pokroku“ Odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady Střední Morava dne 6. 11. 2009, se stala jedním ze základních dokladů, nezbytných k vyčerpání předmětné dotace,

tedy

Ing. K.H.

- společným jednáním měli vyhotovit a předložit nesprávné doklady a uvést v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím měli umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, takový čin měli spáchat jako osoba, která má zvláště uloženu povinnost hájit zájmy Evropské unie, a společně způsobit takovým činem značnou škodu,

J.Š.

- společným jednáním měli vyhotovit a předložit nesprávné doklady a uvést v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím měli umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a společně způsobit takovým činem značnou škodu,

čímž měli spáchat

Ing. K.H.

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. b, c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

J.Š.

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Obžalovaní J.Š., Ing. K.H. a Bc. H.S.

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťují obžaloby výše uvedené pro skutek (bod II.1), že v souvislosti s realizací projektu „Penzion Morava 2“, od roku 2013 přejmenovaného na projekt „Hotel Morava“, na adrese Moravní 958, Otrokovice, registrační číslo projektu CZ.1.12./3.300/31.01567 a celkové hodnotě 43.454.977 Kč, spolufinancovaného z fondu EU ERDF prostřednictvím operačního programu NUTS II Střední Morava na základě Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2013/0087/OKP, uzavřené a podepsané ve Zlíně dne 12. 8. 2013 a v Olomouci dne 11. 9. 2013 mezi Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava jako poskytovatelem dotace a firmou RAINER CZ, s.r.o. jako příjemcem dotace, s alokovanou částkou ve výši 26.072.986 Kč:

v době nejméně od března 2012 do 15. 4. 2015 ve Zlíně, Otrokovících a Olomouci Ing K.H., ačkoli vykonával funkci vedoucího odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, v rámci regionálního operačního programu Střední Morava (dále je ROP Střední Morava) se sídlem Olomouc, ul. Jeremenkova 1211/40b,

s dislokovaným pracovištěm ve XXXXX, v rozporu se základními povinnostmi úředníka ve smyslu § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, s Nařízením rady č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a s Etickým kodexem ROP Střední Morava, po vzájemné dohodě s J.Š., jednajícím za RAINER CZ, s.r.o., na základě generální plné moci, a za finanční odměnu pomáhal firmě RAINER CZ, s.r.o., získat předmětnou dotaci a vyčerpat ji, k čemuž používal za tímto účelem založenou soukromou e-mailovou adresu eurofondy@email.cz a mobilní účastnické číslo 777 861 994, přičemž nejpozději od března 2012 začal Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. zpracovávat, korigovat a kontrolovat veškerou dokumentaci, která je pro přidělení a čerpání dotace vyžadována příslušnými ustanoveními zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a Metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP 77 8.0, účinným od 27. 3. 2012, zneužívaje při tom znalostí, zkušeností a informací nabytých v souvislosti s výkonem své funkce, kdy Ing. K.H. J.Š. radil, jaké dokumenty a v jakých termínech je třeba dodat, aby celé řízení probíhalo co nejrychleji a bezproblémově, iniciativně si sám od J.Š. vyžadoval podklady pro tyto dokumenty, vyhotovoval je a předával je J.Š., který je pak za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, všechny materiály, požadavky a výzvy, které firma RAINER CZ, s.r.o. v souvislosti s realizací projektu „penzion MORAVA 2“ (resp. „Hotel MORAVA“) obdržela od ROP Střední Morava, přeposílal J.Š. Ing. K.H., ten je zpracoval a hotové je vrátil J.Š., který je pak za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, přičemž nejpozději v červnu 2012 Ing. K.H. oslovil Bc. H.S., dříve vedoucí odboru řízení projektů ROP Střední Morava, v té době čerpající rodičovskou dovolenou, a nabídl jí, aby mu za finanční odměnu pomáhala při vyřizování části agendy, spojené s vyřízením a čerpáním dotace na projekt „penzion MORAVA 2“ (resp. „Hotel MORAVA“) pro firmu RAINER CZ, s.r.o., a když ta tuto nabídku přijala, nejpozději od června 2012 Bc. H.S., zneužívaje při tom znalostí, zkušeností a informací, nabytých v souvislosti s dřívějším výkonem své funkce na ROP Střední Morava, začala podle pokynů Ing. K.H. zpracovávat, korigovat a kontrolovat část materiálů za firmu RAINER CZ, s.r.o., a dále Ing. K.H. sděloval J.Š. interní informace ROP Střední Morava a s předstihem mu oznamoval rozhodnutí a stanoviska ROP Střední Morava tak, aby na ně byla firma RAINER CZ, s.r.o. schopna okamžitě reagovat, když konkrétně zejména:

- v době nejméně od března 2012 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání materiál dokladace finančního zdraví firmy RAINER CZ, s.r.o.,
- v květnu 2012 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil výsledky finanční a ekonomické analýzy projektu „penzion MORAVA 2“ a investiční záměr projektu,
- v červnu 2012 Bc. H.S. na základě Ing. K.H. a J.Š. dodaných podkladů vyhotovila žádost BENEFIT projektu „Penzion MORAVA 2“ a umístila ji do informačního systému BENEFIT 7,
- v červenci 2012 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. vypracoval dokument D21 – oznámení žadatele o změnách v projektu, týkající se opravy kontaktní osoby a jejího telefonu,
- v srpnu 2012 Ing. K.H. s předstihem sdělil J.Š., že ROP Střední Morava schválil jeho žádost o poskytnutí dotace a že o tom bude do deseti dnů informován oficiálním dopisem z ROP Střední Morava, přičemž tento oficiální dopis z ROP Střední Morava byl firmě RAINER CZ, s.r.o. doručen dne 22. 8. 2012,
- v srpnu 2012 Ing. K.H. varoval J.Š., že získal informace o tom, že jejich telefony by mohly být odposlouchávané a instruoval ho, že od této chvíle se prostřednictvím služebních telefonních linek budou bavit pouze obecně, jinak veškerá komunikace bude probíhat prostřednictvím e-mailové pošty, v návaznosti na tyto skutečnosti si pak Ing. K.H. pořídil vlastní, výhradně pro komunikaci s J.Š. určený mobilní telefon ú. č. XXXXX,

- v září 2012 Bc. H.S. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě Ing. K.H. a J.Š. dodaných podkladů připravila a provedla změny v projektu „Penzion MORAVA 2“, týkající se rozdělení pozemků,
- v září 2012 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. vypracoval dokument prohlášení žadatele ke stanovení velikosti podniku, který si před tím od firmy RAINER CZ, s.r.o. vyžádal ROP Střední Morava,
- v době nejméně od října 2012 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil finanční plán firmy RAINER CZ, s.r.o.,
- v listopadu 2012 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. vyhotovil odpověď na dopis ROP Střední Morava D70 – výzva k odstranění nedostatků v dopracování projektu „Penzion MORAVA 2“,
- v listopadu 2012 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a určil indikátory plochy, týkající se stanovení celkové plochy penzionu,
- v době nejpozději od března 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil popis investičního záměru, týkající se stavby parkoviště u penzionu MORAVA 2,
- v dubnu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů vyplnil a připravil k odevzdání tři formuláře D21 – oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti, týkající se hodnoty indikátorů, rozpočtu projektu a přehledu financování a dále vypracoval dokument zdůvodnění dispoziční změny, přičemž všechny tyto dokumenty J.Š. obratem odevzdal ROP Střední Morava,
- v dubnu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil odpověď na výzvu ROP Střední Morava k vyjádření k dofinancování projektu „Penzion MORAVA 2“,
- v květnu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. upravil harmonogram plateb,
- v červenci 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil odpověď na žádost ROP Střední Morava – výzva k odstranění nedostatků, týkající se prohlášení, že předložená realizační dokumentace je v souladu s projektovou dokumentací, schválenou ve stavebním řízení,
- v říjnu a listopadu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. ve spolupráci s Bc. H.S. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavili a připravili žádost o první platbu, na jejímž podkladě došlo k vyplacení první části dotace,
- v listopadu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil dokument oznámení záměru záměny materiálu, týkající se změn plastových oken a dlaždic při stavbě penzionu MORAVA 2,
- dne 29. 11. 2013 Ing. K.H. s předstihem sdělil J.Š., že mu ze strany ROP Střední Morava bude zaslána výzva k odstranění nedostatků, týkající se neuveřejnění informací ze zadávacího řízení ve věstníku veřejných zakázek, přičemž tato výzva ROP Střední Morava k odstranění nedostatků byla firmě RAINER CZ, s.r.o. oficiálně doručena až dne 9. 12. 2013,
- 7. 1. 2014 Ing. K.H. upozornil J.Š., že proměškal v termínu do 31. 12. 2013 za firmu RAINER CZ, s.r.o. podat na ROP Střední Morava žádost o druhou platbu a instruoval ho, že má ihned odeslat žádost o změnu termínu platby,
- v lednu 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil formulář oznámení žadatele o změnách v projektové dokumentaci, týkající se finančního plánu,
- v únoru 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. ve spolupráci s Bc. H.S. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavili a připravili žádost o druhou platbu, na jejímž podkladě došlo k vyplacení druhé části dotace,

- v březnu 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. sestavil a připravil dokument žádost o posouzení a odsouhlasení možnosti podání třetí žádosti o platbu u projektu „Hotel MORAVA“ v termínu 31. 3. 2014,
- v červenci 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. ve spolupráci s H.S. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavili a připravili žádost o třetí platbu, na jejímž podkladě došlo k vyplacení třetí části dotace,
- v srpnu 2014 Ing. K.H. ve spolupráci s Bc. H.S. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů vyplnil a připravil k odevzdání na ROP Střední Morava formulář oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti, týkající se změny termínu závěrečné platby (resp. sloučení dvou plateb do jedné závěrečné),
- v říjnu 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů vyplnil a připravil k odevzdání na ROP Střední Morava formulář D21 – oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti, týkající se hodnoty indikátorů ploch,
- v říjnu 2014 Ing. K.H. upozornil J.Š. na nesrovnalosti ve vyúčtování cen za dlaždice a plastová okna a instruoval ho, jakým způsobem podklady opravit,
- v listopadu a prosinci 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. ve spolupráci s Bc. H.S. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavili a připravili žádost o závěrečnou platbu, na jejímž podkladě došlo dne 12. 12. 2014 k vyplacení závěrečné části dotace, když dne 12. 12. 2014 byla předmětná dotace vyčerpána, a to v celkové výši 25.826.162,18 Kč, přičemž za své služby pro firmu RAINER CZ, s.r.o. při získání a čerpání předmětné dotace inkasoval Ing. K.H. od J.Š., finanční částky v přesně nezjištěné celkové výši, minimálně však dne 13. 12. 2013 urgoval J.Š. o zaplacení finanční částky v dosud nezjištěné výši, stejně tak v dubnu 2014 žádal J.Š. o platbu s tím, že její část musí předat Bc. H.S., v prosinci 2014, v době kdy Ing. K.H. společně s Bc. H.S. připravovali a sestavovali žádost o závěrečnou platbu, domlouvali se spolu o tom, že za vyřízení každé běžné žádosti o platbu obdrží Ing. K.H. od J.Š. 20.000 Kč a za vyřízení žádosti o závěrečnou platbu pak dvojnásobek této částky, a dále pak Ing. K.H. získal od J.Š. za své služby pro firmu RAINER CZ, s.r.o. i jiný než finanční prospěch, a to nejméně v dubnu a květnu 2014, když J.Š. zajistil Ing. K.H. montáž vinylové podlahy v jeho bytě na adrese XXXXX, okr. Zlín, jejíž původní cena, vyčíslena firmou Franc, s.r.o. činila 25.290 Kč, přičemž po intervenci J.Š. byla tato podlaha firmou Franc, s.r.o. zhotovena za částku přibližně 15.000 Kč a i tuto cenu uhradil za Ing. H. J.Š., a Bc. H.S. za svou pomoc obdržela od Ing. K.H. provizi ve výši nejméně 27.500 Kč,

tedy

Ing. K.H.

- jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, měl opatřit takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,
- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe měl přijat úplatek, a spáchat takový čin jako úřední osoba,

J.Š.

- měl umožnit jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, aby opatřil takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a aby takovým činem měl způsobit škodu velkého rozsahu,
- jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu měl poskytnout úplatek, a spáchat takový čin vůči úřední osobě,

Bc. H.S.

- měla umožnit jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch měla vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, aby opatřila takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a aby takovým činem způsobila škodu velkého rozsahu,
- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe měla přijat úplatek,

čímž měli spáchat

Ing. K.H.

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. b, c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

J.Š.

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Bc. H.S.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku, spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- trestný čin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1. trestního zákoníku,

protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Obžalovaní **J.Š.**, společnosti **RADEAN s. r. o.** a **QUANTUM CZ s. r. o.**

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťují výše uvedené obžaloby pro skutek (bod II.2a), že

J.Š., zastupující na základě generální plné moci společnost **RAINER CZ, s.r.o.**, **společnost RAINER CZ, s.r.o.**, jednající v rámci své činnosti a ve svém zájmu na základě generální plné moci **J.Š.**, za přispění **společnosti QUANTUM CZ, s.r.o.**, jednající v rámci své činnosti a ve svém zájmu jejími zaměstnanci a padesátiprocentními společníky Ing. D.V. nebo Ing. L.K., vykonávajícími řídicí činnosti společnosti, která na základě mandátní smlouvy ze dne 10. 12. 2012 a v jejím rámci udělené plné moci zajišťovala pro společnost **RAINER CZ, s.r.o.** administrativní úkony, spojené se zadávacím řízením na zhotovitele stavby v rámci projektu „Hotel Morava“, na adrese XXXXX, registrační číslo projektu CZ.1.12./3.300/31.01567, v rozporu zejména se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zejména jeho Částí druhou, Hlavou VII:

v souvislosti se zadávacím řízením úmyslně nesestavili komisi pro otevírání obálek, která měla na stanoveném místě a ve stanoveném čase transparentně otevřít obálky s nabídkami a sepsat o tom protokol, ani nesestavili hodnotící komisi, která měla posoudit a zhodnotit podané nabídky a sepsat o tom zprávu, a namísto toho v průběhu léta roku 2013 ve Zlíně či jinde vyhotovili či nechali vyhotovit dokument s názvem „Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4. 7. 2013“, který nechali dodatečně opatřit podpisy údajných členů komise pro otevírání obálek, a dále vyhotovili či nechali vyhotovit dokument s názvem „Protokol o prvním jednání hodnotící komise ze dne 9. 8. 2013“, dokument s názvem „Protokol o druhém jednání hodnotící komise ze dne 14. 8. 2013“, dokument s názvem „Protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 23. 8. 2013“ a především dokument s názvem „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“, které nechali dodatečně opatřit podpisy údajných členů hodnotící komise, a vydávající tyto dokumenty za pravdivé, předložili je v průběhu léta roku 2013 Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava jako součást podkladů k žádosti o čerpání dotace, přičemž na základě těchto dokumentů následně byla společnosti **RAINER CZ, s.r.o.** v průběhu let 2013 až 2014 dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava, spolufinancovaná z fondu EU ERDF prostřednictvím operačního programu NUTS II Střední Morava, skutečně vyplacena, a to v celkové výši 25.826.162,18 Kč. Tohoto jednání se **J.Š.**,

jednající za RAINER CZ, s.r.o., a společnost QUANTUM CZ, s.r.o., jednající Ing. D.V. nebo Ing. L.K., dopustili přesto, že jak J.Š., tak i Ing. D.V. či Ing. L.K. věděli, že vzhledem k výši finančních prostředků na způsobilé náklady, představujících vlastní investiční náklady na výstavbu hotelu, které podle základní studie proveditelnosti činily 43.454.977 Kč, byla společnost RAINER CZ, s.r.o. jako zadavatel zakázky při zadávacím řízení vázána povinností postupovat podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle Metodického pokynu Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP 77 8.0, účinným od 27. 3. 2012, a že dle mandátní smlouvy, uzavřené dne 10. 12. 2012 byla společnost QUANTUM CZ, s.r.o. povinna vykonat zadavatelské činnosti (příprava a zajištění průběhu výběrového řízení) na výběr dodavatele stavebních prací pro akci s názvem „Hotel MORAVA“ v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění. Uvedeným jednáním tak J.Š. a společnosti RAINER CZ, s.r.o. a QUANTUM CZ, s.r.o. způsobili České republice škodu ve výši 25.826.162,18 Kč, což je částka, která byla fakticky na základě uzavřené smlouvy o dotaci č. ÚRR D-2013/0087/OKP mezi poskytovatelem dotace Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava a příjemcem dotace společností RAINER CZ, s.r.o. vyplacena, a která by vyplacena nebyla, pokud by poskytovatel dotace věděl, že údaje uvedené v dokumentech „Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4. 7. 2013“, „Protokol o prvním jednání hodnotící komise ze dne 9. 8. 2013“, „Protokol o druhém jednání hodnotící komise ze dne 14. 8. 2013“, „Protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 23. 8. 2013“ a „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“, jsou nepravdivé,

tedy

J.Š. a společnost RAINER CZ s. r. o.

- měli vyhotovit a předložit nepravdivé a nesprávné doklady a uvést v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

Společnost QUANTUM CZ s. r. o.

- měla umožnit jinému, aby vyhotovil a předložil nepravdivé a nesprávné doklady a uvedl v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím měla umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

čímž měli spáchat

J.Š. a společnost RAINER CZ s. r. o.

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku;

Společnost QUANTUM CZ s. r. o.

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Obžalovaní **J.Š.**, společnosti **RAINER CZ s. r. o.** a **QUANTUM CZ s. r. o.**

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťují od výše uvedené obžaloby pro skutek (bod II.2b), že

J.Š., zastupující na základě generální plné moci společnost RAINER CZ, s.r.o., **společnost RAINER CZ, s.r.o.**, jednající v rámci své činnosti a ve svém zájmu na základě generální plné moci J.Š., za přispění **společnosti QUANTUM CZ, s.r.o.**, jednající v rámci své činnosti a ve svém zájmu jejími zaměstnanci a padesátiprocentními společníky Ing. D.V. nebo Ing. L.K., vykonávajícími řídicí činnosti společnosti, která na základě mandátní smlouvy ze dne 10. 12. 2012 a v jejím rámci udělené plné moci zajišťovala pro společnost RAINER CZ, s.r.o. administrativní úkony, spojené se zadávacím řízením na zhotovitele stavby v rámci projektu „Hotel Morava“, na adrese XXXXX, registrační číslo projektu CZ.1.12./3.300/31.01567, v rozporu zejména se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zejména jeho Částí druhou, Hlavou VII:

v souvislosti se zadávacím řízením, v němž řádně podalo celkem pět uchazečů své nabídky, přičemž nejnižší cenovou nabídku ve výši 31.956.152 Kč bez DPH podal uchazeč společnost GEOSAN GROUP, a.s., druhou nejnižší cenovou nabídku ve výši 32.949.233 Kč bez DPH podal uchazeč společnost POZEMSTAV Prostějov, a.s. a třetí nejnižší cenovou nabídku ve výši 43.200.000 Kč bez DPH podal uchazeč společnost ELSO system spol. s r.o., v rozporu také s Metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP 77 8.0, účinným od 27. 3. 2012, v úmyslu zajistit, aby se v předmětném zadávacím řízení umístila na prvním místě společnost ELSO system spol. s r.o., poté co společnost GEOSAN GROUP, a.s. dobrovolně ze zadávacího řízení odstoupila, bezdůvodně v průběhu léta 2013 vyloučili uchazeče s druhou nejnižší nabídkou, tedy společnost POZEMSTAV Prostějov, a.s., pro údajné neprokázání splnění kvalifikace, spočívající ve zcela formálním nedostatku, totiž v doložení Výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, v němž chyběla jedna strana, a když se proti svému vyloučení společnost POZEMSTAV Prostějov, a.s. v řádné lhůtě bránila podáním námítky s odkazem na ustanovení § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. k vyjasnění kvalifikace a současně jí vytýkaný formální nedostatek zhojila, dokumentem „Rozhodnutí o námitkách ze dne 26. 8. 2013“ těmito námitkám nevyhověli a za vítěze zadávacího řízení vybrali společnost ELSO system spol. s r.o., a to přesto, že společnost ELSO system spol. s r.o. neprokázala řádně splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. c) zák. č. 137/2006 Sb., totiž že hlavní stavbyvedoucí Ing. M.M. působil jako hlavní stavbyvedoucí při realizaci nejméně dvou obdobných zakázek, jak bylo v zadávacím řízení požadováno, a měla tedy být ze zadávacího řízení vyloučena, přičemž tím, že společnost RAINER CZ, s.r.o. jako zadavatel, zastoupená J.Š., s pomocí společnosti QUANTUM CZ, s.r.o., která dne 18. 9. 2013 vyhotovila pro ROP Střední Morava závěrečnou „Písemnou zprávu zadavatele“, vybrala v rámci zadávacího řízení na předmětnou zakázku uchazeče, který měl být vyloučen pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů, dále tím, že tento uchazeč předložil až třetí nejnižší nabídkovou cenu, když uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou ze zadávacího řízení dobrovolně odstoupil a uchazeč s druhou nejnižší nabídkovou cenou byl zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen, nadto v případě, kdy uchazeč s druhou nejnižší nabídkovou cenou byl vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání kvalifikace, kterou existencí výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokázal, jednali RAINER CZ, s.r.o. jako zadavatel, QUANTUM CZ, s.r.o. za zadavatele na základě mandátní smlouvy a J.Š. na základě plné moci tak, že neoprávněně zvýhodnili uchazeče společnost ELSO system spol. s r.o., která předložila nabídku o více než 10.000.000 Kč vyšší, než byla nabídka vyloučeného uchazeče společnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s., a tímto jednáním upřednostnili společnost ELSO system spol. s r.o. před jinými uchazeči o zakázku a opatřili jí jako vítězi zadávacího řízení prospěch ve formě zadání a realizace předmětné zakázky v hodnotě 25.826.162,18 Kč,

tedy

J.Š.

- měl v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednat některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, měl spáchat takový čin jako člen hodnotící komise a získat takovým činem pro jiného značný prospěch,

Společnost RAINER CZ s. r. o.

- měla v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednat některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele a získat takovým činem pro jiného značný prospěch,

Společnost QUANTUM CZ s. r. o.

- měla umožnit jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch měla zjednat některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, aby takový čin spáchal jako člen hodnotící komise a získat takovým činem pro jiného značný prospěch,

čímž měli spáchat

J.Š.

- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a, c) trestního zákoníku,

Společnost RAINER CZ s. r. o.

- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

Společnost QUANTUM CZ s. r. o.

- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a, c) trestního zákoníku, formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Obžalovaní **Ing. K.H., J.Š. a Mgr. A.H.** a společnost **RAINER CZ s. r. o.**

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťují od výše uvedené obžaloby pro skutek (bod III), že

v souvislosti s realizací projektu „**Hotel Formule**“ na adrese XXXXX, registrační číslo projektu CZ.1.12/3.3.00/41.01972 a celkové hodnotě 50.000.000 Kč, spolufinancovaného z fondu EU ERDF prostřednictvím operačního programu NUTS II Střední Morava na základě Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2014/0192/OKP, uzavřené a podepsané v Olomouci dne 27. 6. 2014 a ve Zlíně dne 13. 6. 2014 mezi Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava jako poskytovatelem a firmou RAINER CZ, s.r.o. jako příjemcem dotace, s alokovanou částkou ve výši 30.000.000 Kč:

Ing. K.H. a J.Š.:

(bod III.1) v době nejméně od února 2013 do 15. 4. 2015 ve Zlíně, Otrokovicích a Olomouci Ing. K.H., ačkoli vykonával funkci vedoucího odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, v rámci ROP Střední Morava, v rozporu se základními povinnostmi úředníka ve smyslu § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, s Nařízením rady č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a s Etickým kodexem ROP Střední Morava, po vzájemné dohodě s J.Š., jednajícím za společnost RAINER CZ, s.r.o., na základě generální plné moci, a za finanční odměnu pomáhal firmě RAINER CZ, s.r.o. získat předmětnou dotaci a vyčerpat ji, k čemuž používal za tímto účelem založenou

soukromou e-mailovou adresu XXXXX a mobilní účastnické číslo XXXXX, přičemž nejpozději od února 2013 začal Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. zpracovávat, korigovat a kontrolovat veškerou dokumentaci, která je pro přidělení a čerpání dotace vyžadována příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a Metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP ZZ 8.1, platným od 15. 8. 2012, zneužívaje při tom znalostí, zkušeností a informací, nabytých v souvislosti s výkonem své funkce, kdy Ing. K.H. J.Š. radil, jaké dokumenty a v jakých termínech je třeba dodat, aby celé řízení probíhalo co nejrychleji a bezproblémově, iniciativně si sám od J.Š. vyžadoval podklady pro tyto dokumenty, vyhotovoval je a předával je J.Š., který je pak za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, všechny materiály, požadavky a výzvy, které firma RAINER CZ, s.r.o. v souvislosti s realizací projektu „Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice“ obdržela od ROP Střední Morava, přeposílal J.Š. Ing. K.H., ten je zpracoval a hotové je vracel J.Š., který je pak za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, když konkrétně zejména:

- dne 21. 2. 2013 Ing. K.H. s předstihem sdělil J.Š., že ROP Střední Morava chystá výzvu č. 41/2013, která by měla být oficiálně vyhlášena dne 14. 3. 2013 a uzávěrka pro přihlášené projekty bude 30. 4. 2013 a současně J.Š. instruoval, že společně mohou začít chystat detaily projektu „Hotel Formule“ tak, aby firma RAINER CZ, s.r.o. mohla na chystanou výzvu ROP Střední Morava reagovat neprodleně, přičemž výzva č. 41/2013 byla skutečně oficiálně zveřejněna až dne 14. 3. 2013 a uzávěrka pro přihlášené projekty byla skutečně oficiálně stanovena na den 30. 4. 2013,
 - dne 6. 3. 2013 Ing. K.H. s předstihem sdělil J.Š., že ROP Střední Morava disponuje v rámci chystané výzvy č. 41/2013 celkovou částkou 162.400.000 Kč, z čehož je 30.000.000 Kč určeno na zimní sporty a že výše dotace, o kterou se může firma RAINER CZ, s.r.o. ucházet je omezena částkou 30.000.000 Kč. Na základě této informace pak společně s J.Š. upravili připravovaný projekt „Hotel Formule“ tak, aby výše dotace, o kterou se firma RAINER CZ, s.r.o. bude u ROP Střední Morava ucházet, odpovídala tomuto limitu,
 - v dubnu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání popis investičního záměru,
 - v červnu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. sestavil a připravil k odevzdání odpověď na dopis ROP Střední Morava – výzva k odstranění nedostatků v projektové žádosti, týkající se chybějícího čestného prohlášení,
 - v září 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů korigoval a připravil k odevzdání finanční plán firmy RAINER CZ, s.r.o.,
 - v říjnu 2013 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání odpověď na dopis ROP Střední Morava – výzva k odstranění nedostatků v projektové žádosti, týkající se majetkových vztahů a upřesnění vlastnictví movitého a nemovitého majetku firmou RAINER CZ, s.r.o.,
 - dne 14. 11. 2013 Ing. K.H. upozornil J.Š., že v projektu „Hotel Formule“ bude příští týden končit termín pro dodání podkladů a instruoval ho, že je třeba doložit ROP Střední Morava stavební povolení, financování a změny půdorysu,
 - v únoru 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání formulář doplnění specifikace předpokládaného časového harmonogramu dokládání dokumentace projektu „Hotel Formule“, která nebyla předložena v předcházejících etapách administrace,
 - v květnu 2014 Ing. K.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů vyplnil a připravil k odevzdání formulář k dispozičnímu uspořádání hotelu Formule,
- a dále Ing. K.H. nejpozději v dubnu 2014 oslovil Mgr. A.H., vykonávajícího funkci právníka odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, v rámci regionálního operačního programu Střední Morava (dále jen ROP Střední Morava) se sídlem XXXXX, a nabídl mu, aby mu za finanční odměnu pomáhal při vyřizování

agendy, spojené s vyřízením a čerpáním dotace na projekt „Hotel Formule“ pro firmu RAINER CZ, s.r.o., a když ten tuto nabídku přijal, předal J.Š. kontakty na Mgr. A.H. a instruoval jej, aby s ním v souvislosti se snahou o získání a vyčerpání předmětné dotace na projekt „Hotel Formule“ navázal spolupráci, přičemž za své služby pro firmu RAINER CZ, s.r.o. při získání předmětné dotace inkasoval Ing. K.H. od J.Š., resp. od firmy RAINER CZ, s.r.o., finanční částky v nezjištěné výši,

Mgr. A.H., (bod III.2a) vykonávající funkci právníka odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady, Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, v rámci regionálního operačního programu Střední Morava (dále jen ROP Střední Morava) se sídlem XXXXX, s dislokovaným pracovištěm ve XXXXX, v rozporu se základními povinnostmi úředníka ve smyslu § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, s Nařízením rady č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a s Etickým kodexem ROP Střední Morava, poté, co byl nejpozději v dubnu 2014 kontaktován Ing. K.H., aby za finanční odměnu pomáhal při vyřizování agendy, spojené s vyřízením a čerpáním dotace na projekt „Hotel Formule“ pro firmu RAINER CZ, s.r.o., nejpozději v květnu 2014 oslovil **J.Š.**, zastupujícího na základě generální plné moci společnost RAINER CZ, s.r.o., s nabídkou pomoci při získání dotace a jejím čerpání za finanční odměnu, na čemž se spolu domluvili, a Mgr. A.H. si za tímto účelem založil speciální e-mailovou adresu XXXXX a zřídil si telefonní účastnické číslo XXXXX, přičemž následně nejpozději od května 2014 začal Mgr. A.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. po dohodě s J.Š. zpracovávat, korigovat a kontrolovat dokumentaci, která je pro přidělení a čerpání dotace vyžadována příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a Metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP ZZ 8.1, platným od 15. 8. 2012, zneužívaje při tom znalostí, zkušeností a informací, nabytých v souvislosti s výkonem své funkce, kdy Mgr. A.H. J.Š. radil, jaké dokumenty a v jakých termínech je třeba dodat tak, aby celé řízení probíhalo co nejrychleji a bezproblémově, iniciativně si sám od J.Š. vyžadoval podklady pro tyto dokumenty, vyhotovoval je a předával je J.Š., který je pak za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, materiály, požadavky a výzvy, které firma RAINER CZ, s.r.o. v souvislosti s realizací projektu „Hotel Formule“ obdržela od ROP Střední Morava, přeposílal J.Š. Mgr. A.H., ten je zpracoval a hotové je vracel J.Š., který je pak za firmu RAINER CZ, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, když konkrétně zejména:

- v květnu 2014 Mgr. A.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil, připravil ke zveřejnění a následně i sám zveřejnil profil zadavatele veřejné zakázky „Hotel Formule“ ve věstníku veřejných zakázek,
- v červnu 2014 Mgr. A.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání kvalifikační dokumentaci pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce při stavbě hotelu Formule,
- v červenci 2014 Mgr. A.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil, připravil ke zveřejnění a následně i sám zveřejnil profil zadavatele veřejné zakázky „Hotel Formule“ na portálu stavebnionline.cz,
- v říjnu 2014 Mgr. A.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání dokument oznámení o zrušení zadávacího řízení, týkající se zrušení veřejné zakázky na výběr zhotovitele stavby hotelu Formule, neboť firma RAINER CZ, s.r.o. nezískala stavební povolení výstavbu hotelu Formule, a instruoval J.Š., aby dokument oznámení o zrušení zadávacího řízení rozeslal všem účastníkům zadávacího řízení,
- v říjnu 2014 Mgr. A.H. za firmu RAINER CZ, s.r.o. sestavil, připravil ke zveřejnění a následně i sám zveřejnil ve věstníku veřejných zakázek oznámení o zrušení veřejné zakázky na výběr zhotovitele stavby hotelu Formule,

J.Š., (bod III.2b) zastupující na základě generální plné moci společnost RAINER CZ, s.r.o., **společnost RAINER CZ, s.r.o.**, jednající v rámci své činnosti a ve svém zájmu na základě

generální plné moci J.Š., a **Mgr. A.H.**, vykonávající funkci právníka odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady, Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, v souvislosti se zadávacím řízením na zhotovitele stavby Hotelu Formule, v rámci kterého vzhledem k výši finančních prostředků na způsobilé náklady, představující vlastní investiční náklady na výstavbu hotelu, které podle základní studie proveditelnosti měly činit 50.000.000 Kč, byla firma RAINER CZ, s.r.o. jako zadavatel zakázky při zadávacím řízení vázána povinností postupovat podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle Metodického pokynu Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP ZZ 8.1, platným od 15. 8. 2012, poté co Mgr. A.H. za zadavatele zakázky firmu RAINER CZ, s.r.o. na základě J.Š. jménem společnosti RAINER CZ, s.r.o. dodaných podkladů zadal prostřednictvím portálu stavebnionline.cz a věstníku veřejných zakázek veřejnou zakázku, vytvořili Mgr. A.H. s J.Š. jménem společnosti RAINER CZ, s.r.o. nejpozději v červenci 2014 kvalifikační dokumentaci pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce nazvanou „Hotel Formule“, zadávanou v užším řízení dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve které uveřejnili kvalifikační předpoklady, které musí uchazeč splnit, aby se mohl zúčastnit dalšího kola soutěže o získání veřejné zakázky s termínem dodání potřebných materiálů do 17. 7. 2014 v 10:00 h, a když pak byly nabídky dvanácti uchazečů v zalepených a označených obálkách firmě RAINER CZ, s.r.o. řádně dodány, v rozporu s výše uvedenými právními normami, zejména s Částí druhou, Hlavou VII zákona č. 137/2006 Sb., J.Š., jednající jménem společnosti RAINER CZ, s.r.o., předal obálky s kvalifikačními předpoklady uchazečů Mgr. A.H., který sám na přesně nezjištěném místě a v přesně nezjištěné době tyto obálky otevřel a když po jejich vyhodnocení konstatoval, že čtyři z nich, konkrétně firma Pozemstav Prostějov, a.s., firma Pozimos, a.s., firma ELSO system spol. s r.o. a firma Pozemní stavitelství Zlín, a.s., nesplňují stanovené kvalifikační podmínky, oznámil to J.Š. s tím, že podle zákona je možno dále postupovat pouze dvěma způsoby, a to buď všechny kvalifikační podmínky nesplňující firmy vyřadit, nebo všem těmto firmám dát možnost zjištěné nedostatky napravit, avšak po vzájemné dohodě postupovali tak, že sdělili firmě Elso Systém, s.r.o., v čem jsou jí dodané podklady týkající se kvalifikačních podmínek chybné či nedostačující a umožnili jí opravit je, zatímco firmám Pozemstav Prostějov, a.s., Pozimos, a.s. a Pozemní stavitelství Zlín, a.s., takovou možnost neposkytli, a v konečném oficiálním protokolu o posouzení kvalifikace, který vyhotovil Mgr. A.H. nejpozději v srpnu 2014, byla firma ELSO system spol. s r.o. uvedena mezi firmami splňujícími kvalifikační předpoklady, zatímco firmy Pozemstav Prostějov, a.s., Pozimos, a.s. a Pozemní stavitelství Zlín, a.s., byly bez dalšího ze zadávacího řízení pro nesplnění kvalifikačních předpokladů vyřazeny, přičemž toto v rozporu se zákonem provedené vyhodnocení kvalifikačních předpokladů, v důsledku kterého došlo ke zvýhodnění uchazeče o zakázku společnosti ELSO system spol. s r.o. oproti jiným uchazečům, je jedním z podstatných předpokladů, nezbytných k případnému vyčerpání předmětné dotace (jak je stanoveno rovněž v čl. 17 Smlouvy o poskytnutí dotace), avšak protože firmě RAINER CZ, s.r.o. přes veškerou snahu nebylo Stavebním úřadem Otrokovice vydáno stavební povolení na stavbu „Hotelu Formule“, byli Mgr. A.H. a J.Š. nuceni další postup v řízení směřujícím k čerpání dotace pro firmu RAINER CZ, s.r.o. zastavit, přičemž v případě, že by stavební povolení bylo vydáno, vznikla by České republice škoda ve výši 30.000.000 Kč, což je částka, která byla na základě již uzavřené smlouvy o dotaci č. ÚRR D-2014/0192/OKP mezi poskytovatelem dotace Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava a příjemcem dotace společností RAINER CZ, s.r.o. pro vyplacení dotace na daný projekt určena, přičemž za své služby pro firmu RAINER CZ, s.r.o. při získání předmětné dotace a při úkonech souvisejících se zadávacím řízením Mgr. A.H. od J.Š., resp. od firmy RAINER CZ, s.r.o., obdržel finanční částku nejméně ve výši 5.000 Kč,

tedy

Ing. K.H.

- měl jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, opatřit takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,
- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijat úplatek, a spáchat takový čin jako úřední osoba,

J.Š.

- měl umožnit jiným, aby jako úřední osoby v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a měl takovým činem opatřit jinému prospěch velkého rozsahu a takovým činem způsobit škodu velkého rozsahu,
- měl jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytnout úplatek, a spáchat takový čin vůči úřední osobě,
- společně s Mgr. A.H. se v úmyslu spáchat trestný čin dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovili a předložili nepravdivé a nesprávné doklady a uvedli v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu,
- umožnil jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, aby přijal za těchto okolností majetkový prospěch a spáchal takový čin jako úřední osoba,

Mgr. A.H.

- měl jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, opatřit takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,
- společně s J.Š. se měl v úmyslu spáchat trestný čin dopustit jednání, které bezprostředně mělo směřovat k tomu, aby vyhotovili a předložili nepravdivé a nesprávné doklady a uvést v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, takový čin měl spáchat jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropské unie, a společně takovým činem způsobit škodu velkého rozsahu,
- měl v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednat některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, přijat za těchto okolností majetkový prospěch a spáchat takový čin jako úřední osoba,

Společnost RAINER CZ s. r. o.

- měla umožnit jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednat některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, a spáchat takový čin jako úřední osoba,

čímž měli spáchat

Ing. K.H.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku,
- trestný čin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1., odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

J.Š.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku, spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- trestný čin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1., odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,
- pokus trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 21 odst. 1, § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

Mgr. A.H.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku,
- pokus trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 21 odst. 1, § 260 odst. 1, odst. 4 písm. b), odst. 5 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

Společnost RAINER CZ s. r. o.

- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Obžalovaní Ing. K.H., Ing. M.K. a Bc. H.S.

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťují od výše uvedené obžaloby pro skutek (bod IV), že

v souvislosti s realizací projektu „**Hotel HIT** – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“ na adrese XXXXX, registrační číslo projektu CZ.1.12/3.300/34.01737/1, v celkové hodnotě 21.599.294 Kč, spolufinancovaného z fondu EU ERDF prostřednictvím operačního programu NUTS II Střední Morava na základě Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2013/0126/OKP, uzavřené dne 15. 11. 2013 ze strany poskytovatele v Olomouci a ze strany příjemce dne 12. 11. 2013 v Horní Bečvě a doplněné dodatkem č. 01 k této smlouvě podepsaným dne 14. 10. 2014 v Olomouci ze strany poskytovatele a v Horní Bečvě dne 30. 9. 2014 ze strany příjemce, mezi Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava jako poskytovatelem dotace a firmou RADEAN, s.r.o. jako příjemcem dotace, s alokovanou částkou ve výši 12.959.576 Kč:

Ing. K.H., Ing. M.K. a Bc. H.S.:

(bod IV.1) v době nejméně od července 2012 do 15. 4. 2015 ve Zlíně, Otrokovicích a Olomouci Ing. K.H. poté, co se v souvislosti s výkonem své funkce vedoucího odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, v rámci regionálního operačního programu Střední Morava (dále jen ROP Střední Morava) se sídlem Olomouc, ul. XXXXX, s dislokovaným pracovištěm ve XXXXX, dozvěděl, že se firma RADEAN, s.r.o. v rámci realizace projektu „**Hotel HIT** – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“ uchází o získání výše uvedené dotace z ROP Střední Morava, v rozporu se základními povinnostmi úředníka ve smyslu § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních

samosprávných celků, s Nařízením rady č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a s Etickým kodexem ROP Střední Morava, v přesně nezjištěnou dobu, nejpozději však od července 2012 kontaktoval Ing. M.K., jednajícího z pozice jednatele společnosti RADEAN, s.r.o., a nabídl mu, že firmě RADEAN, s.r.o. za finanční odměnu ve výši 2% z alokované částky na dotaci pro projekt „Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“, tj. za finanční odměnu 259.000 Kč, pomůže získat předmětnou dotaci a vyčerpat ji, a když Ing. M.K. jeho nabídku akceptoval, dohodli se na způsobu vzájemné komunikace, jejíž převážná část se odehrávala prostřednictvím elektronické pošty, přičemž Ing. K.H. za tímto účelem používal svou soukromou e-mailovou adresu XXXXX a soukromý mobilní telefon účastnického čísla XXXXX, přičemž nejpozději od července 2012 začal Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. zpracovávat, korigovat a kontrolovat veškerou dokumentaci, která je pro přidělení a čerpání dotace vyžadována příslušnými ustanoveními zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a Metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP 77 8.0, účinným od 27. 3. 2012, zneužívaje při tom znalostí, zkušeností a informací, nabytých v souvislosti s výkonem své funkce, kdy Ing. K.H. Ing. M.K. radil, jaké dokumenty a v jakých termínech je třeba dodat tak, aby celé řízení probíhalo co nejrychleji a bezproblémově, iniciativně si sám od Ing. M.K. vyžadoval podklady pro tyto dokumenty, vyhotovoval je a předával je Ing. M.K., který je pak za firmu RADEAN, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, všechny materiály, požadavky a výzvy, které firma RADEAN, s.r.o. v souvislosti s realizací projektu „Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“ obdržela od ROP Střední Morava, přeposílal Ing. M.K. Ing. K.H., ten je zpracoval a hotové je vracel Ing. M.K., který je pak za firmu RADEAN, s.r.o. odevzdával ROP Střední Morava, přičemž nejpozději v květnu 2014 Ing. K.H. oslovil Bc. H.S. a nabídl jí, aby mu za finanční odměnu pomáhala při vyřizování části agendy, spojené s vyřízením a čerpáním dotace na projekt „Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“ pro firmu RADEAN, s.r.o., Bc. H.S. tuto nabídku přijala, nejpozději od května 2014 začala Bc. H.S. podle pokynů Ing. K.H. zpracovávat, korigovat a kontrolovat část materiálů za firmu RADEAN, s.r.o., a dále Ing. K.H. sděloval Ing. M.K. interní informace ROP Střední Morava a s předstihem mu oznamoval rozhodnutí a stanoviska ROP Střední Morava tak, aby na ně byla firma RADEAN, s.r.o. schopna okamžitě reagovat, když konkrétně zejména:

- v červenci 2012 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání materiál dokladace finančního zdraví firmy RADEAN, s.r.o., přičemž při vyhodnocení původních podkladů dospěl k závěru, že finanční zdraví firmy RADEAN, s.r.o. je podle kritérií ROP Střední Morava hodnoceno stupněm F, když stupně E a F přitom znamenají, že finanční zdraví hodnocené firmy je nedostačující a takovou firmou předložený projekt je automaticky vyloučen, proto Ing. K.H. instruoval Ing. M.K., a když ten podle jeho pokynů podklady pozměnil, při opakovaném vyhodnocení již bylo finanční zdraví firmy RADEAN, s.r.o. oceněno stupněm D a firma RADEAN, s.r.o. se následně mohla o přiznání předmětné dotace ucházet,
- v srpnu 2012 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil dokument výsledky finanční a ekonomické analýzy projektu k 9. 8. 2012,
- v srpnu 2012 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil dokument popis investičního záměru,
- v srpnu a září 2012 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil dokument harmonogram čerpání dotace,
- dne 2. 11. 2012 Ing. K.H. předal Ing. M.K. interní informaci ROP Střední Morava, že projekt firmy RADEAN, s.r.o. prochází hodnocením do poslední fáze, že je zatím vše v pořádku a že se zdá, že jiné dva projekty hodnocením neprojdou a proto se šance projektu firmy RADEAN, s.r.o. na úspěch se ještě zvýšily,

- dne 8. 11. 2012 Ing. K.H. předal Ing. M.K. interní informaci ROP Střední Morava, že mezi třemi projekty, z nichž jedním je projekt firmy RADEAN, s.r.o., je minimální bodový rozdíl a že je pravděpodobná možnost, že ROP Střední Morava navýší alokaci na projekty určených finančních prostředků tak, aby mohly být schváleny všechny tři projekty,
- 4. 12. 2012 Ing. K.H. předal Ing. M.K. interní informaci ROP Střední Morava, že projekt firmy RADEAN, s.r.o. by měl jít ke schválení do další fáze dne 9. 1. 2013, kdy bude zasedat výbor ROP Střední Morava a na něm by měly být schváleny všechny tři projekty, vč. projektu firmy RADEAN, s.r.o.,
- dne 5. 12. 2012 Ing. K.H. předal Ing. M.K. interní informaci ROP Střední Morava, že firmě RADEAN, s.r.o. byl z ROP Střední Morava odeslán tzv. schvalovací dopis – schválení projektu k dopracování a požádal ho, aby mu tento dopis okamžitě předal, aby sám mohl začít s pracemi na druhé etapě řízení o získání předmětné dotace,
- v únoru 2013 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil studii proveditelnosti projektu „Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“,
- v srpnu 2013 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil dokument D21 – oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti, týkající se hodnot indikátorů,
- v srpnu 2013 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil odpověď na výzvu ROP Střední Morava ze dne 8. 8. 2013,
- v dubnu 2014 Ing. K.H. ve spolupráci s Bc. H.S. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavili a připravili žádost o první platbu, na jejímž podkladě došlo k vyplacení první části dotace,
- v dubnu 2014 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání na ROP Střední Morava dokument oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti, týkající se změny finančního plánu,
- v květnu 2014 Bc. H.S. za firmu RADEAN, s.r.o. na pokyn Ing. K.H. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů opravila v IS BENEFIT data, týkající se projektu „Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“,
- v červenci 2014 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání na ROP Střední Morava dokument vyjádření k posunutí termínu výstavby hotelu HIT,
- v červenci 2014 Ing. K.H. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavil a připravil k odevzdání na ROP Střední Morava dokument posunutí termínu výstavby hotelu HIT,
- v listopadu 2014 Ing. K.H. ve spolupráci s Bc. H.S. za firmu RADEAN, s.r.o. na základě Ing. M.K. dodaných podkladů sestavili a připravili žádost o platbu, na jejímž podkladě došlo k vyplacení části dotace,

když předmětná dotace byla ke dni 10. 12. 2014 čerpána ve výši 11.048.328,24 Kč (z celkové alokované výše 12.959.576,40 Kč), a dne 7. 4. 2015 pak firma RADEAN, s.r.o. požádala o proplacení další části této dotace, tentokrát ve výši 559.716,60 Kč, která nebyla doposud vyplacena či převedena, přičemž za své služby pro firmu RADEAN, s.r.o. při získání a čerpání předmětné dotace měl Ing. K.H. od Ing. M.K. přislíbenou finanční hotovost ve výši 2% z částky alokované na dotaci pro projekt „Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“, což činí 259.000 Kč, z čehož obdržel nejméně 240.000 Kč, a Bc. H.S. za svou pomoc obdržela od Ing. K.H. provizi ve výši nejméně 20.000 Kč.

tedy

Ing. K.H.

- měl jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, opatřit takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,
- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijat úplatek, a spáchat takový čin jako úřední osoba,

Ing. M.K.

- měl umožnit jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a opatřit takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a takovým činem způsobit škodu velkého rozsahu,
- měl jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytnout úplatek, a spáchat takový čin vůči úřední osobě,

Bc. H.S.

- měla umožnit jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch měla vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, aby opatřit takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu a takovým činem způsobit škodu velkého rozsahu,
- měla v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijat úplatek,

čímž měli spáchat

Ing. K.H.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku,
- trestný čin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1., odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

Ing. M.K.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku, spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- trestný čin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1., odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

Bc. H.S.

- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku, spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- trestný čin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1. trestního zákoníku,

protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Obžalovaní **Ing. M.K.** a společnost **RADEAN s. r. o.**

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťují od výše uvedené obžaloby pro skutek (bod IV.2), že

Ing. M.K., jednající z pozice jednatele jménem společnosti RADEAN, s.r.o., **RADEAN, s.r.o.**, jednající v rámci své činnosti a ve svůj prospěch jednatelem Ing. M.K., poté, co Ing. K.H. v červenci 2012 informoval Ing. M.K., že na základě řádných účetních výkazů firmy RADEAN, s.r.o. tato společnost nesplňuje podmínkami pro přiznání dotace vyžadované kritérium „Finanční zdraví“, v němž dosahuje pouze stupně „F“, tedy stupně nedostačujícího a nemůže se proto o přiznání dotace ucházet, vytvořil Ing. M.K. jménem společnosti RADEAN, s.r.o. dne 2. 9. 2012 v informačním systému XXXXX pod kódem XXXXX projektovou žádost s názvem „Hotel HIT“

– vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“, v jejímž rámci úmyslně nepředložil pravdivé účetní výkazy společnosti RADEAN, s.r.o., konkrétně rozvahu ve zjednodušeném rozsahu k 31. 12. 2010 a rozvahu ve zjednodušeném rozsahu k 31. 12. 2011, tvořící součást posledních účetních závěrek za účetní období 2010 a 2011, předložených Finančnímu úřadu pro Hlavní město Praha, Územní pracoviště pro Prahu 5 v rámci daňových přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2010 a 2011, ale úmyslně předložil nepravdivé účetní výkazy, vykazující odlišné hodnoty v řádcích rozvahy – Vlastní kapitál, Kapitálové fondy, Cizí zdroje a Krátkodobé závazky, na jejichž podkladě byla výsledná hodnota kritéria „Finanční zdraví“ klasifikována stupněm D, tedy stupněm vyhovujícím podmínkám pro přiznání dotace, přičemž na podkladě těchto dokladů byla s firmou RADEAN, s.r.o. uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2013/0126/OKP s alokovanou částkou ve výši 12.959.576 Kč, která by v případě předložení pravdivých účetních dokladů uzavřena nebyla, neboť na jejich podkladě by výsledná hodnota kritéria „Finanční zdraví“ jako jednoho ze základních kritérií přijatelnosti, definovaného v podmínkách pro přiznání dotace, byla klasifikována stupněm F, tedy stupněm nedostačujícím a eliminačním, a předmětná projektová žádost by z důvodu nesplnění kritéria přijatelnosti byla vyřazena z dalšího procesu hodnocení. V důsledku tohoto jednání Ing. M.K. a společnosti RADEAN, s.r.o. byla této společnosti neoprávněně přiznána a následně i vyplacena dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava, spolufinancovaná z fondu EU ERDF prostřednictvím operačního programu NUTS II Střední Morava, čímž byla České republice způsobena škoda ve výši 11.048.328,24 Kč, což je částka, která byla fakticky na základě uzavřené smlouvy o dotaci č. ÚRR D-2013/0126/OKP mezi poskytovatelem dotace Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava a příjemcem dotace společností RADEAN, s.r.o. vyplacena, a která by vyplacena nebyla, pokud by poskytovatel dotace věděl, že údaje v předložených účetních výkazech uvedené jsou nepravdivé,

tedy

- měli vyhotovit a předložit nepravdivé a nesprávné doklady a uvést v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

čímž měli spáchat

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Obžalovaný **Mgr. A.H., Ing. J.V. a společnost Z-FIN a. s.**

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťují od výše uvedené obžaloby pro skutek (bod V), že:

v souvislosti s realizací projektu „**Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel**“ na adrese XXXXX, registrační číslo projektu CZ.1.12/3.3.00/41.02034, v celkové hodnotě 12.000.000 Kč, spolufinancovaného z fondu EU ERDF prostřednictvím operačního programu NUTS II Střední Morava na základě Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2014/0071/OKP mezi Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Morava jako poskytovatelem dotace a firmou Z-FIN, a.s. jako příjemcem dotace, uzavřené a podepsané poskytovatelem v Olomouci dne 23. 4.

2014 a příjemcem ve Zlíně dne 9. 4. 2014, s alokovanou částkou ve výši maximálně 60% z celkových způsobilých výdajů projektu, maximálně však ve výši 7.200.000 Kč a ve skutečnosti vyčerpanou ve výši 5.783.878,86 Kč:

v době nejpozději od 26. 6. 2014 nejméně do února 2015 ve Zlíně, v Olomouci, v Kroměříži, případně na jiných místech, zejména v teritoriu Zlínského a Olomouckého kraje, **obviněný Mgr. A.H.**, který v té době vykonával funkci právníka odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se sídlem XXXXX, a z titulu této funkce byl osobou, která má zvláště ulouženou povinnost hájit zájmy Evropské unie, poté, co byl **obviněným Ing. J.V.**, jednajícím jménem společnosti Z - FIN, a.s., dne 6. 6. 2014 osloven se žádostí o poskytnutí svých služeb za finanční odměnu při vyřizování agendy, spojené s realizací zadávacího řízení na veřejnou zakázku na provedení stavebních prací, prováděného v rámci projektu „Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel“, začal Mgr. A.H. a **obviněná Z - FIN, a.s.**, jednající v rámci své činnosti a ve svůj prospěch předsedou představenstva Ing. J.V., organizovat průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku na provedení stavebních prací, realizovaného v rámci tohoto projektu, zpracovávat, korigovat a kontrolovat dokumentaci, která je pro zadávací řízení vyžadována příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a Metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP ZZ 8.1, platným od 15. 8. 2012. Mgr. A.H. radil Ing. J.V. a společnosti Z – FIN, a.s., jaké dokumenty a v jakých termínech je třeba dodat tak, aby celé řízení probíhalo co nejrychleji a bezproblémově, iniciativně si sám od Ing. J.V. vyžadoval podklady pro tyto dokumenty, vyhotovoval je a předával je zpět Ing. J.V., který je pak za firmu Z - FIN, a.s. odevzdával ÚRR Střední Morava, přičemž v souvislosti s tímto zadávacím řízením, ačkoli vzhledem k výši finančních prostředků na způsobilé náklady, představujících vlastní investiční náklady na výstavbu hotelu, jejíž předpokládaná hodnota měla činit 12.000.0000 Kč, byla firma Z - FIN, a.s. jako zadavatel zakázky při otevřeném zadávacím řízení vázána povinností postupovat podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle Metodického pokynu Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007/2013 č. V 31 MP ZZ 8.1, platným od 15. 8. 2012, poté co Mgr. A.H. dne 17. 9. 2014 za zadavatele zakázky firmu Z - FIN, a.s. na základě Ing. J.V. dodaných podkladů prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek zveřejnil podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce nazvanou „Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel“, zadávanou v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a poté co Mgr. A.H. s Ing. J.V. nejpozději v září 2014 vytvořili a zveřejnili zadávací dokumentaci pro tuto veřejnou zakázku společně s výzvou k podání nabídek dodavatelů a k prokázání splnění kvalifikace s termínem dodání potřebných materiálů do 13. 10. 2014, posléze prodlouženým do 12:00 hodin dne 27. 10. 2014, tak Ing. J.V. v úmyslu zvýhodnit oproti ostatním jednoho z uchazečů, konkrétně firmu Pozemní stavitelství Zlín, a.s., IČO: 46900918, se sídlem Kúty 3967, Zlín, v rozporu se základními zásadami, na nichž je vybudován zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dohodl se z pozice statutárního zástupce zadavatele veřejné zakázky a později člena hodnotící komise v přesně nezjištěné době a na přesně nezjištěném místě s touto firmou, že její cenová nabídka bude záměrně podána v tak nízké výši, aby v připravovaném zadávacím řízení na zakázku stavebních prací v projektu „Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel“ zvítězila, což se následně skutečně stalo, cenová nabídka této firmy byla v tomto zadávacím řízení opravdu nejnižší, když došlo ze strany Ing. J.V. k výměně originálu krycího listu nabídky ze dne 24. 10. 2014 s nabídkovou cenou ve výši 11.433.265,60 Kč za nově vytvořený krycí list nabídky ze stejného dne a nabídkovou cenou ve výši 10.576.265,13 Kč, oba tyto krycí listy nabídky podepsané předsedou představenstva Ing. I.Š., a z tohoto důvodu byla firma Pozemní stavitelství Zlín, a.s. v průběhu měsíce listopadu roku 2014 ve Zlíně či jinde vyhlášena vítězem tohoto zadávacího řízení a předmětnou zakázku získala, a dále když pak byly nabídky tohoto a dalších tří uchazečů, tedy celkem čtyř uchazečů, ke stanovenému termínu, tedy do 12.00 h dne 27. 10. 2014, v zalepených a označených obálkách firmě Z - FIN, a.s. řádně dodány, ač si Ing. J.V. a Mgr. A.H. byli vědomi, že jednají v rozporu s

výše uvedenými právními normami, zejména s Částí druhou, Hlavou VII zák. č. 137/2006 Sb., Ing. J.V. a společnost Z – FIN, a.s. nesestavili řádně komisi pro otevírání obálek a hodnotící komisi, v době po 3. 11. 2014 Ing. J.V. předal obálky s nabídkami uchazečů Mgr. A.H., který aniž by k tomu byl jakkoli oficiálně zmocněn, sám na přesně nezjištěném místě a v přesně nezjištěné době provedl posouzení podaných nabídek a na základě tohoto vyhodnocení vyhotovil dokument s názvem Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky označené „Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel“, který dne 6. 11. 2014 v 18:36 h e-mailovou poštou odeslal Ing. J.V. s pokynem, aby jej opatřil svým podpisem a rozeslal všem účastníkům, což Ing. J.V. udělal dne 7. 11. 2014, přičemž současně Mgr. A.H. Ing. J.V. požádal, aby mu zaslal tři jména osob – údajných členů komise pro otevírání obálek a jmen pěti osob – údajných členů hodnotící komise, a poté, co mu Ing. J.V. až dne 16. 11. 2014 e-mailovou poštou zaslal požadovaná jména osob do komise pro otevírání obálek a osob do komise pro hodnocení nabídek, přičemž osobu jednoho z údajných členů komise pro hodnocení nabídek ještě dne 20. 11. 2014 změnil, vyhotovil Mgr. A.H. veškerou právními předpisy vyžadovanou dokumentaci o jednání komise pro otevírání obálek, zejména:

- dokument Protokol o otevírání obálek,
- dokument Příloha protokolu o otevírání obálek s nabídkami,
- dokument Seznam nabídek,
- dokument Čestné prohlášení členů komise,

jejichž vznik po předchozí vzájemné dohodě antedatovali ke dni 27. 10. 2014, a poté, co je Ing. J.V. opatřil svým podpisem a podpisy zbylých členů komise pro otevírání obálek a přiložil k nim dne 27. 10. 2014 skutečně vzniklé dokumenty Presenční listina přítomných uchazečů při otevírání obálek s nabídkami a doklady zmocnění zástupců uchazečů, vydávající všechny tyto dokumenty za ve stejnou dobu vzniklé a v souladu se zákonem vyhotovené, předložil je ÚRR Střední Morava,

a dále po vzájemné dohodě mezi Ing. J.V. a A.H., aniž by byla hodnotící komise svolána a aniž by proběhlo jakékoli jednání této komise a tedy řádné a zákonné zhodnocení podaných nabídek, vyhotovil Mgr. A.H. jen na základě vlastního zhodnocení nabídek a po poradě s Ing. J.V. dokument Protokol o posouzení kvalifikace a dále veškerou právními předpisy vyžadovanou dokumentaci o údajném jednání hodnotící komise, zejména:

- dokument Protokol o jednání hodnotící komise,
- dokument Čestné prohlášení členů komise,
- dokument Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky,
- dokument Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek,

jejichž vznik po předchozí vzájemné dohodě antedatovali ke dni 6. 11. 2014, Ing. J.V. je opatřil svým podpisem a podpisy zbylých členů komise pro hodnocení nabídek a vydávající všechny tyto nepravdivé doklady za v souladu se zákonem vyhotovené, předložil je ÚRR Střední Morava a na jejich základě následně došlo k vyčerpání předmětné dotace,

přičemž v důsledku tohoto jednání společnosti Z - FIN, a.s. jako příjemce dotace a zadavatele veřejné zakázky v rámci zadávacího řízení na předmětnou zakázku, Ing. J.V. a Mgr. A.H. došlo ke zvýhodnění uchazeče společnosti Pozemní stavitelství Zlín, a.s., které byly umožněny výhodnější podmínky pro získání zakázky, a tím byl vítězi zadávacího řízení společnosti Pozemní stavitelství Zlín, a.s. opatřen prospěch ve formě zadání a realizace předmětné zakázky v hodnotě 5.783.878,86 Kč, čímž byla způsobena České republice škoda ve stejné výši,

přičemž v důsledku tohoto jednání společnosti Z-FIN, a.s. jako zadavatele veřejné zakázky v rámci zadávacího řízení na předmětnou zakázku, Ing. J.V. a Mgr. A.H. byl vítězi zadávacího řízení společnosti Pozemní stavitelství Zlín, a.s. opatřen prospěch ve formě zadání a realizace předmětné zakázky v hodnotě 5.783.878,86 Kč, čímž byla způsobena České republice škoda ve stejné výši, neboť se jedná o částku, která byla fakticky na základě uzavřené smlouvy o dotaci č. ÚRR D-2014/0071/OKP mezi poskytovatelem dotace Regionální radou Regionu soudržnosti

Střední Morava a příjemcem dotace společností Z - FIN, a.s. vyplacena, a která by vyplacena nebyla, pokud by poskytovatel dotace věděl, že údaje uvedené v dokumentech „Protokol o otevírání obálek“, „Příloha protokolu o otevírání obálek s nabídkami“, „Seznam nabídek“, „Čestné prohlášení členů komise“, „Protokol o jednání hodnotící komise“, „Čestné prohlášení členů komise“, „Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ a „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“, jsou nepravdivé,

tedy

Mgr. A.H., Ing. J.V. a Z-FIN a. s.:

- společně měli vyhotovit a předložit nepravdivé a nesprávné doklady a měli uvést v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím měli umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, měli spáchat takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropské unie, a společně měli takovým činem způsobit škodu velkého rozsahu,

Mgr. A.H.

- měl umožnit jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch měl zjednat některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, takový čin měl spáchat jako člen hodnotící komise a získat tak pro jiného značný prospěch,

Ing. J.V.

- v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a získal tak pro jiného značný prospěch,

Společnost Z-FIN, a. s.

- v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch měla zjednat některému dodavateli přednost na úkor jiného dodavatele, a získat tak pro jiného značný prospěch,

čímž měli spáchat

Mgr. A.H., Ing. J.V. a společnost Z-FIN a. s. společně

- trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. b), odst. 5 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Mgr. A.H.

- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a, c) trestního zákoníku, formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

Ing. J.V.

- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a, c) trestního zákoníku,

Společnost Z-FIN a. s.

- trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

protože nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozené organizace Ministerstvo financí České republiky, se sídlem Praha 1, Letenská 15, PSČ: 118 00, IČ: 00006947, a Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 1211/40b, PSČ: 779 00,

ÍČ: 75084911, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to především výpověďmi obžalovaných, svědků, listinnými důkazy a znaleckým posudkem, byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud nejprve stručně uvede veškeré důkazy, které byly v průběhu hlavních líčení provedeny, následně vyhodnotí důkazy, které jej vedly k odsuzující části rozhodnutí, a poté rozebere důkazy, které soud vedly ke zprošťující části rozhodnutí.
2. **Obžalovaný Ing. K.H.** ve své výpovědi u hlavního líčení uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Oproti přípravnému řízení však uváděl, že za pomoc v rámci skutků, které jsou uvedeny v obžalobě, přijal finanční prostředky. Rozhodně však nikdy nevyvinul jakékoliv úsilí, aby ovlivnil průběh rozhodování o dotacích, případně jakoukoliv etapu dotačního procesu.
3. Obžalovaný Ing. K.H. se nejprve obecně vyjádřil k systému a jednotlivým etapám schvalování dotačních projektů. V první fázi byl vždy každý projekt hodnocen a výsledkem bylo rozhodnutí výboru ÚRR o schválení projektu k financování, přičemž v této fázi se pracuje v samostatném informačním systému, do kterého nelze vstoupit, přičemž sám obžalovaný do této fáze nijak nevstupoval. V případě, že projekt byl schválen, nastupovala fáze č. II, která probíhá v koordinaci Odboru řízení projektů s Odborem kontroly plateb – jednotlivé projekty předkládaly další podklady, které byly vyjmenovány v metodice programu (stavební projektová dokumentace, stavební povolení atp.). Obžalovaný ani do této fáze nijak nevstupoval – pouze na výzvu příslušného referenta nebo vedoucího oddělení se podílel na řešení konkrétních problémů. V etapě č. III probíhala příprava a podpis smlouvy o dotaci v gesci Odboru kontroly a plateb. Pokud se týká žádostí o platbu, veškeré podklady a postupy jsou pro příjemce dotace dostupné na webových stránkách ÚRR. Zpracovaná žádost o platbu je výhradně v gesci příslušného referenta a závěrečný podpis vedoucího odboru je pouze formální záležitostí. V rámci udržitelnosti projektu Ing. H. kontroloval pouze dodržování konečného termínu pro dokončení všech kontrol, do samotného procesu nijak nezasahoval. Zájemem programu ROP (potažmo EU) přitom vždy bylo, aby transparentně schválené dotace byly všem příjemcům v co největší míře vyplaceny. Ing. H. byl v Úřadu nejprve na pozici vedoucího oddělení a poté vedoucího Odboru kontroly a plateb, který měl na starosti fázi realizaci projektu a jeho udržitelnost. Proces výběru a schvalování projektů k poskytnutí dotace byl naprosto samostatný a oddělený a probíhal v gesci Odboru řízení projektů.
4. Obžalovaný Ing. K.H. zdůraznil, že veškeré jeho činnosti byly vedeny snahou o správné a bezproblémové čerpání dotace a rozšíření svých znalostí o tomto stádiu dotačního procesu. Obžalovaný J.Š. ho požádal o pomoc při práci s informačním systémem BENEFIT. V rámci spolupráce tedy pomohl bez jakéhokoli nároku na odměnu či protislužbu s kompletací podkladů s žádostí o dotaci – nikoli tedy o zajištění získání dotace, na tento proces neměl a neuplatnil nikdy žádný vliv. V rámci projektu Penzion MORAVA se tedy obžalovaný Ing. H. podílel na zpracování výběrového řízení na dodavatele stavby u projektu Penzionu. Zakázka byla připravena podle tehdy platného zákona o veřejných zakázkách, ačkoli se měla řídit Metodickým pokynem ROP, protože nešlo o veřejného zadavatele, tedy podle přísnějších pravidel a postupů. Dle obžalovaného ho k této pomocné činnosti vedla především snaha reálně se seznámit s jednotlivými postupy v rámci procesu zadávacího řízení – v době, kdy byl vedoucím odboru a neměl praxi odborného referenta – tak, aby tuto činnost následně mohl využít v rámci své náplně práce. Panu Š. připravil znění zadávací dokumentace, a ten pak zajistil doplnění podkladů o projektovou dokumentaci, rozpočet, odeslání možným

uchazečům dle svého výběru, který obžalovaný Ing. H. nijak neovlivňoval. Po ukončení zadávacího řízení obžalovaný Ing. H. převzal jednotlivé nabídky a připravil podklad pro rozhodování výběrové komise. Složení, průběh a výsledky jednání výběrové komise opět obžalovaný nijak neřešil. Po rozhodnutí výběrové komise o nejvhodnější nabídce pak obžalovaný Ing. K.H. pomohl zkompletovat celou zakázku, která byla následně předána příjemcem na Úřad. Tam proběhla standardní kontrola na úrovni referenta, do které Ing. H. nijak nezasahoval. Pokud se týká následných žádostí o platby, obžalovaný nijak nekontroloval správnost předkládaných fakturací, vzal pouze údaje z faktury a přenesl je do formulářů, případně do informačního systému a zajistil jejich číselnou návaznost. Žádosti zkompletoval, předal příjemci, který příslušné dokumenty podepsal a předal na Úřad. Zde pak standardní kontrolu provedl příslušný referent a poté, co byla platba referentem odsouhlasena, doplněna v systému, byly vytištěny příslušné formuláře, které referent s vedoucím oddělení podepsal a následně předal k podpisu obžalovanému jako vedoucímu odboru. Snahou obžalovaného bylo zajistit správnost celkových údajů a formální stránky.

5. K problematice „Udržitelnost u projektu Penzionu MORAVA“ obžalovaný Ing. K.H. uvedl, že u tohoto projektu konkrétně řešil nesprávný metodický postup při výpočtu obsazenosti penzionu. Dle metodiky totiž 1 noc = 1 návštěvník, takže pokud příjemce počítal návštěvníka jako jednoho, ačkoli tento v penzionu strávil např. 3 noci, byl tento postup nesprávný. Následně tedy příjemce upravil hodnotu počtu návštěvníků z původních 2220 na 5520. Změna hodnoty ze 49,16 % na 52,6 % je možná např. započítáním sanitárních dnů atd. Vzhledem k tomu, že nenaplnění monitorovacího indikátoru do 10 % není sankcionováno, nemá tato úprava žádný reálný dopad.
6. Obecně obžalovaný Ing. H. uvedl, že informace, které J.Š. předával, byly nestandardní pouze formou, tj. přátelskou komunikací, nikoli obsahem. Svou funkci obžalovaný dle svého vyjádření nikdy nezneužil, pouze neformálně radil, jak naplňovat formální požadavky procesu.
7. K projektu HIT a Ing. M.K. obžalovaný Ing. K.H. sdělil, že poté, co byl osloven, aby pomohl s projektem, tak se účastnil kompletace podkladů pro podání žádosti o dotaci a pomohl řešit problematiku finančního zdraví firmy. Jelikož po vyplnění údajů z výkazů firmy za poslední 2 roky příslušný formulář vykázal finanční hodnocení, které nesplňovalo kritéria pro podání žádosti, bylo jedním z řešení podání dodatečného daňového přiznání, ve kterém by bylo řádným a zákonným způsobem upraveno účtování v některých kategoriích rozvahy. Firma našla zákonné možnosti této úpravy, připravila úpravu účtování v některých položkách a podala dodatečné daňové přiznání. Takto potvrzené podklady pak sloužily pro zadání hodnot do formuláře finančního zdraví. Při přípravě podkladů pro žádost o platbu bylo postupováno stejným způsobem jako u J.Š. – šlo o kompletaci podkladů, když do následné kontroly těchto údajů ze strany Úřadu obžalovaný nijak nezasahoval.
8. Pokud se týká Mgr. A.H. – ten byl právníkem odboru zodpovědným za odborné činnosti související s náplní odboru, především v oblasti zadávání zakázek. Bylo běžnou praxí, že v případě, kdy příjemce měl problémy se zakázkou, tak bylo pracovníky odboru i Úřadu odkazováno na Mgr. H., aby s ním problematiku konzultoval. Proto v případě, kdy J.Š. šáněl někoho pro konzultaci k připravované zakázce Hotelu FORMULE, odkázal ho obžalovaný Ing. H. právě na Mgr. H..
9. Paní H.S. s obžalovaným Ing. H. spolupracovala na projektech Hotelu MORAVA a Hotelu HIT. Na základě podkladů zadávala část údajů u žádostí o platbu do systému Benefit, s příjemci přímo v zásadě nekomunikovala, její činnost končila zadáním platby do systému.
10. Ing. J.V. obžalovaný Ing. H. zná, neboť spolu byli v příbuzenském vztahu (švagr). Obžalovaný ví, že také žádal o dotaci a několikrát se na něj obrátil s žádostí o konzultaci, nikdy se nejednalo o nic mimořádného.

11. Závěrem obžalovaný zopakoval, že veškeré jím vykonávané aktivity byly činěny v souladu s metodikou a platnými postupy ROP Střední Morava se snahou zajistit správné a relevantní čerpání dotace.
12. Obžalovaný Ing. K.H. (č. l. 7412-7516) dále u hlavního líčení uvedl, že podle jeho názoru došlo v rámci jeho jednání pravděpodobně k porušení jeho pracovních povinností, případě kodexu pracovníka úřadu, ale v žádném případě nedošlo k jakémukoliv trestnímu jednání z jeho strany. Při veškerých školeních týkajících se Úřadu Regionální rady, z Regionu soudržnosti Střední Morava a přidělování dotací, bylo zdůrazňováno, aby úředníci byli proaktivní, pomáhali při dotačním procesu žadatelům, takže většina činnosti, která je uvedena v obžalobě, byla součástí jeho povinností. Činnosti nad rámec pak byla soukromá věc obžalovaného. Poradenská činnost vznikla s ohledem na záměr obžalovaného zaměstnat svou manželku, takže se domluvil s bývalým spolupracovníkem Ing. Z. na založení společnosti a byla založena společnost za účelem poskytování finančních poradenství a poradenství v rámci dotací apod. Společnost nakonec byla prodána, s ohledem na nedostatek zájmu, a to i ze strany Ing. Z.. Tato společnost nejprve prováděla dotační poradenství pro firmu RAINER, ale po prodeji firmy se obžalovaný domluvil se spoluobžalovaným Š., že bude sám provádět poradenskou službu v rámci dotačního procesu pro firmu RAINER. Byla také domluvena odměna pro obžalovaného, v rámci které při vypracování žádosti o platbu byla stanovena odměna na 10 tis. Kč, stejně jako za zprávu o udržitelnosti. Za závěrečnou zprávu byla domluvena odměna 15 tis. Kč. Veškeré činnosti obžalovaný vypracovával dle metodiky, která je volně přístupná, přičemž použil údaje, které mu předával spoluobžalovaný Š.. O bližší skutečnosti s těmito údaji souvisejícími se nezajímal. Následně šly zpracované podklady na ROP, kde příslušný referent provedl detailní kontrolu a dále probíhal standardní postup, který obžalovaný v žádném případě neovlivňoval. Konečné rozhodnutí, které podepisoval buď obžalovaný na pozici vedoucího oddělení, nebo vedoucí odboru, dá se říci, že bylo výsledkem předcházejícího procesu a případný samotný podpis obžalovaného byl ryze formální, který na daném procesu nemohl nic změnit, a sám obžalovaný o konečném rozhodnutí nečinil závazný závěr. Jako vedoucí oddělení do rozhodovacího procesu o dotacích nemohl zasáhnout. Pokud se týče problematiky návštěvnosti Penzionu MORAVA, kde byla hodnota 49,16 % na 52,6 %, pak obžalovaný při změně vycházel z metodiky výpočtu, kdy každý indikátor je přesně popsán. Samotný výpočet byl pak odevzdán na kontrolu a tuto provedl odborný referent, kdy kontrolor má povinnost se dostavit ke klientovi vyžádat si veškeré podklady, což kontrolor také učinil. V žádném případě nedošlo k nějakému úmyslnému zkreslení, ale ke zpřesnění na základě metodiky a samotný výpočet byl následně zkontrolován. Obžalovaný současně opětovně zdůraznil, že nenaplnění monitorovacího indikátoru do 10 % není podrobena žádné sankci. Pokud se týče procesu otvírání obálek u firmy RAINER, pak firma RAINER není veřejným zadavatelem a kontrola probíhá jen podle metodického pokynu, takže nemusela být stanovena žádná komise pro otvírání obálek. Parametrem pro vyhotovení nabídky byla cena, následně byly kontrolovány další podmínky podle metodického pokynu. V okamžiku, kdy přišly nabídky na dané práce, pak obžalovaný z těchto nabídek spočítal – kdo dal jakou nabídku, což byl podklad pro rozhodovací činnost výběrové komise, kterou jmenovala firma RAINER. Dá se říci, že obžalovaný předal firmě podklady, aby firma byla seznámena, jakým způsobem má rozhodovat a jaké skutečnosti hodnotit. Jedná se o standardní službu v souladu se zákonem a podmínkami metodického postupu. Ze zadávacích dokumentů pak je zřejmé, že vítězná nabídka je nabídka s nejvyšším počtem bodů. Dané výběrové řízení bylo přezkoumáno 2x kontrolou a samotný postup je zcela zákonný. Obdobně bylo postupováno v rámci spolupráce u Hotelu MORAVA, kde byly domluveny shodné odměny, a obžalovaný s ohledem na svoji vytíženost oslovil spoluobžalovanou S., která vypracovávala věci v systému. Obžalovaný měl na starosti věci tzv. papírové a na základě vzájemné domluvy si odměnu vždy rozdělili napůl. Veškeré podklady byly řešeny standardně na základě metodiky. Nejednalo se o nic nezákonného. Shodně pak byly

vypracovávány podklady u Hotelu FORMULE, kdy obžalovaný byl asi osloven spoluobžalovaným Ing. K., který sdělil, že připravuje nějaký projekt a zda by mu s projektem mohl pomoci obžalovaný. Následně došlo k domluvě na pomoci za stejných podmínek. Podobná situace nastala v rámci výpomoci ze strany spoluobžalovaného Mgr. H., který byl na úřadě jediný právník, na kterého se pracovníci obraceli s dílčími problémy. Obžalovaný jej proto požádal, zda by nemohl vypomoci v dotačním procesu. Při této žádosti nebylo řešeno, zda pomoc bude za finanční odměnu. Jednalo se jen, aby spoluobžalovaný Mgr. H. vypomohl v případě potřeby. Pokud se týká odměn ve prospěch obžalovaného, pak pravděpodobně s návrhem na výši odměn přišel sám obžalovaný. Jedná se o odměny výrazně nižší, než které požadovaly firmy zajišťující dotační poradenství. Celkově obžalovaný za své služby získal přibližně 90 tis. Kč; finanční prostředky dostával v hotovosti a část odměny předal spoluobžalované S., a to celkem asi 20 tis. Kč. Částku 90 tis. Kč, kterou získal obžalovaný, nepřiznal do daňového přiznání, a tuto skutečnost obžalovaný nedovedl logicky vysvětlit.

13. U hlavního líčení byla výrazná pozornost věnována e-mailu ze dne 7. 5. 2013, který zaslal Ing. K.H. Ing. M.K. ve znění: „Dobrý den, omlouvám se, ale chtěl jsem si jen odsouhlasit to finanční vyřešení projektu. Dle dohody byly řešeny 2 %, tj. 259. V první části bylo vyřešeno 160, teď 80, zbývá 19 – je to tak? Něco bylo asi nutno odečíst z hlediska formy. Nechci na nic tlačit nebo urgovat, jen si srovnat noty. Dík.“. Státní zástupkyně v obžalobě (v odůvodnění) na č. l. 71, spodní část, dovozuje, že z kontextu je zcela zřejmé, že Ing. K.H. zde hovoří o své provizi za poskytnuté služby, přičemž jednoduchým matematickým výpočtem lze jasně dospět ke zjištění, že pokud 2 % z celku činí 259, pak celek odpovídá 12.950, přičemž je opět zřejmé, že číslem 259 je míněna částka 259.000 Kč, neboť analogicky vycházející částka 12.950.000 Kč odpovídá objemu schválené dotace na rekonstrukci Hotelu HIT. Je tedy zřejmé, že Ing. K.H. vypracovával pro Ing. M.K. převážnou část administrativy spojené s tímto projektem za předem dohodnutou částku, rovnající se 2 % z objemu schválené dotace. K dotazům státní zástupkyně u hlavního líčení pak obžalovaný uvedl, že 2 % se netýkaly žádné částky, ale týkalo se to řešení problému spočívajícího v záměně materiálu, který chtěl Ing. K. uskutečnit. Jednalo se tak o technický problém. Ing. K. chtěl změnit okna, s ohledem na odlišné dispozice, což v rámci dotačního programu se musí formulovat formou změny, která má určité parametry, a to hlavně procentní vůči metodice. Proto byly v e-mailu 2 %, aby se hlídala případná celková změna všech výdajů. Byla snaha, aby v případě, kdy by byly další záměny, se celé změny nedostaly přes určité procento, které tehdy bylo 5 nebo 10 % v rámci možných záměn materiálu. Jednoduše řečeno – v rámci záměny materiálu tyto záměny nesměly překročit určitý objem. 2 % se tak týkaly možných záměn materiálu v rámci záměny typu oken, přičemž metodika o zakázkách určovala vyšší procento možných záměn. V rámci záměn, přibližně do 10 %, pak nebyly aplikovány sankce, proto obžalovaný záměny procentuálně hlídal. Po předstření přesného znění e-mailu, obžalovaný uvedl, že nenabízel součinnost za odměnu 2 % z projektu. Jednalo se, jak již dříve uvádí, o záměnu materiálu. Podle obžalovaného 259 jsou tisíce; pokud se týká 160 a 80, kdy zbývá 19, pak si již přesně neuvědomuje, ale jednalo se o výdaje, které asi musely být uhrazeny, takže mělo být doplaceno za okna na tu záměnu 19 tisíc, a to pravděpodobně dodavateli oken. Tuto skutečnost asi zjistil v rámci hovoru s Ing. K.. Obžalovanému se jednalo o to, aby byl výdaj zaplacený a dal se uplatnit jako záměna materiálu. Obžalovaný opětovně zdůraznil, že neměl žádný vliv na schválení projektu, a proto nemohl nikomu nabízet součinnost, případně vyřízení dotačního programu za odměnu 2 % z celkové částky. Současně poukázal na výpověď svědka P., který rovněž měl zmiňovat odměnu 2 %, ale dle obžalovaného, jak vyplývá z výpovědi svědka P., to mělo být v době, kdy byl projekt schválený před podpisem smlouvy, takže jeho údajná žádost je zcela nesmyslná. Pokud se týká svědka B., svědek obžalovaného nařkl pravděpodobně ze msty, protože si myslel, že na něj poslal kontrolu. Obžalovaný k dotazu obhajoby popsal náplň své práce, která spočívala v metodické, kontrolní a lokalizační činnosti. V žádném případě se nejednalo o práci s projekty, ale jednalo

se o organizační a technickou práci na metodice a zastřešování práce podřízených. Konkrétní práce s konkrétními projekty byla v náplni referentů a do této práce nezasahoval. V době, kdy pracoval v Regionální radě soudržnosti Střední Morava, pak po výkladu, který měli tehdy k dispozici, nespadal, a to ani ostatní kolegové, pod kategorii státního úředníka, takže se řídili jen obecnými pravidly a kodexem. Co se týče výběrových řízení v rámci firem (viz např. firmy RAINER), pak Metodický pokyn bližší podmínky výběrové komise neurčoval. Mělo se jednat o pětičlennou komisi a nebyly zde podmínky např. na stavební vzdělání. Při kontrole zakázky Hotelu MORAVA bylo postupováno podle článku 26 Metodického pokynu. Kontrola tak proběhla v pořádku, žádné problémy zjištěny nebyly. Následná kontrola byla po zahájení vyšetřování. V tuto dobu zde již obžalovaný nebyl, takže neví, co vše kontrola zjistila. Svoji činnost, spočívající v pomoci dotačním žadatelům za úplatu svému nadřízenému obžalovaný nesdělil. Tuto činnost vyhodnocuje jako porušení kodexu zaměstnance a své pochybení. Celkově za svoji poradenskou činnost získal 90 tis. Kč a z těchto finančních prostředků nezaplatil daň z příjmu.

14. K vlastní osobě obžalovaný uvedl, že v současné době pracuje jako OSVČ v oblasti dotačního managementu s příjmem přibližně 500.000 Kč hrubého ročně. Je ženatý, má jedno zletilé dítě. Manželka vlastní družstevní byt a sám obžalovaný vlastní stavební pozemek v Kostelci o výměře 849 m². Na účtu má přibližně 200.000 Kč. Není proti němu vedeno žádné jiné trestní řízení.
15. **Obžalovaný J.Š.**, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení ve věci odmítl vypovídat.
16. Obžalovaný J.Š. se následně písemně vyjádřil dne 25. 10. 2018 (č. l. 7666-7669). K trestní věci uvedl, že v první polovině roku 2003 společnost RAINER CZ zakoupila v Otrokovicích na ulici Moravní objekt – ubytovnu za kupní cenu přibližně 5 mil. Kč a následně v roce 2003–2004 proběhla rekonstrukce z úvěrového financování asi za 10 mil. Kč, takže v roce 2004 mohla být uvedena ubytovna do provozu. Asi za tři roky bylo rozhodnuto o rozšíření ubytovacích kapacit a v roce 2008 se obžalovaný z veřejných zdrojů dozvěděl o možnosti dotací pro rozvoj cestovního ruchu. Při administraci vyřizování dotace na ROP Střední Morava se setkal s Ing. K.H., který tehdy byl v pozici řadového pracovníka ROP Střední Morava a s ohledem na komplikovanou administraci dotací požádal o pomoc. Veškerí pracovníci ROP tehdy přistupovali k žadatelům velmi vstřícně, se záměrem zdárného uzavření celého dotačního procesu a obžalovaný Š. proto vůbec nenapadlo, že případná pomoc ze strany Ing. K.H. by byla protiprávní, či dokonce trestná. Podle jeho názoru se jednalo o osobu erudovanou, z čehož dovozoval, že dobře ví, co si může dovolit a co ne. V rámci pomoci obžalovaný Ing. K.H. nikdy nesliboval zajištění dotace a jen uváděl, že pokud bude návrh splňovat veškeré náležitosti, je zde vysoká pravděpodobnost na jeho dosažení. Také nikdo z jiných úředníků nesliboval žádnou pomoc. Ing. H. obžalovaného Š. několikrát upozornil na skutečnost, že ve věci dotace sám rozhodovat nebude a jen mu přislíbil pomoc při tzv. „papírování“ procesu žádosti dotace. Obžalovaný v tomto směru potvrdil reálnost e-mailové komunikace i odposlechů, které jsou uvedeny ve spise. V současné době si obžalovaný uvědomuje konflikt Ing. H. minimálně s etickým kodexem, protože byl zaměstnancem ROP a současně jakýmsi podnikatelem v oboru administrace dotací. V tuto dobu se však na trhu pohybovala celá řada soukromých společností, které se legálním způsobem zabývaly zpracováním a poradenstvím administrace žádostí o poskytnutí dotací a jejich odměny se pohybovaly od 2 do 4 % z poskytnuté dotace. Obžalovaný Š. zvolil spolupráci s Ing. H., resp. v počátcích s jeho firmou ZH Profit, což považuje za svůj fatální omyl. Celkově pak prostřednictvím této firmy, případně přímo, poskytl za pomoc Ing. H. přibližně částku 100 tis. Kč, tak jak uvádí spoluobžalovaný Ing. H.. Rovněž mu pomáhal s nákupem vinylových podlah, případně se stavbou rodinných domů, ale zde se nejedná o formu jakýchsi benefitů, protože obžalovaný Ing. H. si tyto práce platil sám a obžalovaný Š. mu pomáhal jen s kontakty nebo s vyřízením slev. Sám obžalovaný Š. dle svého vyjádření

společnost RAINER zastupoval na základě generální plné moci, takže veškeré žádosti o dotace vyřizoval sám s pomocí Ing. H.. Pokud se týká bodů obžaloby - I.1, II.2, III.1., ve kterých je popsána jeho spolupráce s Ing. K.H. na akcích Bytový dům, Penzion MORAVA, Hotel MORAVA a Hotel Formule, pak skutečnosti uvedené v obžalobě se zakládají na pravdě, ale obžalovaný jednoznačně popírá jakékoliv uvedení nepravdivého nebo zkresleného údaje. K bodu I.2 písm. a) obžalovaný poukazuje na platební výměr Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ze dne 15. 11. 2017, č. j. OKN-PRK 10/2015, v rámci kterého bylo společnosti RAINER CZ s.r.o. uloženo odvést peněžní prostředky za porušení rozpočtové kázně ve výši 853.825 Kč, kdy kontrolní skupina dospěla k závěru, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi, ačkoliv poskytovateli předložil záznam o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 3. 2015, a to s ohledem na výpověď J.K. ze dne 29. 4. a 3. 9. 2015. V souvislosti s rozhodnutím však Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava dospěl k závěru, že je pravdou, že metodický pokyn zadávání zakázek vyžaduje, aby byl záznam vypracován komisí, nicméně za situace, kdy je záznam podepsán členy hodnotící komise, pokud by bylo prokázáno, že záznam zpracovala jiná osoba, nelze podle správce daně dovozovat, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi, jednání hodnotící komise neproběhlo a záznam hodnocení nabídek není pravdivý. Správce dále uvedl, že neexistují důkazy o nesestavení hodnotící komise zadavatelem a neproběhnutí hodnotící komise. Metodický pokyn zadávek zakázek, ani ZVZ rovněž nestanovuje, aby byl záznam o posouzení a hodnocení nabídek sepsán a podepsán v den vlastního konání hodnocení nabídek. Správcem daně na základě výše uvedeného jednání a jemu známých skutečností nemá za prokázané nesestavení hodnotící komise na stavební práce s názvem Dodavatel stavby pro realizaci projektu výstavby Penzionu MORAVA a neposouzení a nevyhodnocení nabídek touto komisí. Obžalovaný na závěry správce daně poukazuje, konstatuje sestavení tříčlenné komise ve složení J.Š., R.K., J.K. pro otevírání obálek s nabídkami, která rovněž vyhodnotila nabídky a postupovala transparentně při vybrání společnosti TOPS s. r. o., což mimo jiné potvrzuje i výpověď J.K. u hlavního líčení dne 18. 10. 2018 a čestnými prohlášeními J.Š. a L.K. ze dne 10. 10. 2016. S ohledem na tyto skutečnosti má obžalovaný Š. za prokázané, že předmětné výběrové řízení proběhlo naprosto v souladu s Metodickým pokynem a ZKV. Pokud obžaloba v odůvodnění na str. 49 poukazuje na e-mail ze dne 16. 3. 2009 a 19. 3. 2009, pak obžalovaný v tomto směru poukazuje na výše specifikovaný platební výměr Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ze dne 15. 11. 2017, a to na str. 7, ve které správce daně konstatuje deklaratorní charakter záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž záznam dokládá pouze průběh hodnocení a jeho výsledek. Metodický pokyn zadávání zakázek vyžaduje, aby byl záznam vypracován komisí, nicméně za situace, kdy je záznam podepsán členy hodnotící komise, a to i v případě zpracování záznamu jinou osobou, nelze podle správce daně dovozovat nesestavení hodnotící komise ze strany zadavatele, neproběhnutí jednání hodnotící komise nevyhodnocení nabídek ze strany komise. Podle správce tak neexistují důkazy o nesestavení hodnotící komise, včetně jejího jednání. Podle metodického pokynu pak není stanoveno, aby záznam o posouzení a hodnocení nabídek musel být sepsán a podepsán v den vlastního konání hodnocení nabídek. Pokud se týká indikátoru využití kapacity ubytovacího zařízení, pak obžalovaný opětovně poukazuje na výše uvedený platební výměr Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ze dne 15. 11. 2017, v rámci kterého bylo uloženo právě s porušením daného indikátoru odvést peněžní prostředky za porušení rozpočtové kázně ve výši 853.825 Kč. Dané finanční prostředky byly uhrazeny, což obžalovaný potvrdil předložením výpisu z bankovních účtů. V rámci nenaplnění monitorovacího indikátoru využití kapacity ubytovacích zařízení za rok 2011 měl správce daně za prokázané ubytování 3 402 osob, takže při zohlednění skutečnosti 3402 přespání v rámci 13 416 lůžko-dnů činí indikátor využití kapacity 25,36 % čistého využití lůžek. Přitom dle dotace měla být tato kapacita naplněna 50 %. Oproti tomu počet nově vytvořených pracovních míst, který byl stanoven ve výši 2 pracovních míst, byl naplněn

na 100 % a průměr naplnění za oba monitorovací indikátory tak činí 75,36 %. Odvod za porušení rozpočtové kázně při naplnění indikátoru projektu za rok 2011 byl vyčíslen na 14,64 % dotace. V této souvislosti obžalovaný poukazuje na nepřesnost v obžalobě státního zastupitelství, ve které se uvádí, že počet přenocování činil nejméně 5 500 osob a bylo zjištěno počet přenocování ve skutečnosti jen 2 221 osob. Skutečné hodnoty však činí počet přenocování nejméně 6 708 osob a ve skutečnosti bylo zjištěno počet přenocování 3 402 osob. Jednalo se tak ze strany společnosti RAINER CZ skutečně o nenaplnění indikátoru ve výši 24,64 %, ale nenaplnění indikátoru do 10 % neznamenal pro příjemce žádný finanční dopad. Pokud se týká indikátoru v červnu 2013, pak podle státního zastupitelství v rámci e-mailové korespondence mezi Ing. H. a J.Š., ve které J.Š. instruuje Ing. K.H., aby indikátor obsazenosti „naladil“ na 52 - 53 % přestože tento měl údajně vycházet pouze na 49,4 %, obžalovaný podotýká absenci způsobení škody, protože bylo s ohledem na zásadu netrestání při nenaplnění indikátoru jen do 10 % zcela pro výsledný závěr nerozhodné, zda indikátor vycházel na 49,4 % nebo 52 – 53 %.

17. Obžalovaný následně u hlavního líčení odpovídal na otázky.
18. **Obžalovaný Mgr. A.H.** se k věci podrobně vyjádřil jak v přípravném řízení, dále písemným vyjádřením v průběhu řízení před soudem (č. l. 7525-7531). U hlavního líčení pak obžalovaný odpovídal na veškeré otázky. V rámci písemného vyjádření, které se až na drobnosti neodchyluje od výpovědi obžalovaného v přípravném řízení, obžalovaný uvedl, že v květnu 2014 si jej do kanceláře zavolal přímý nadřízený Ing. K.H. a požádal jej o pomoc při zadání veřejné zakázky v rámci dotačního řízení u firmy RAINER CZ s ohledem na častou chybovost ve veřejných zakázkách. Obžalovaný měl s administrací veřejných zakázek bohaté zkušenosti. S ohledem na svou činnost pro firmu Dobrá zakázka s. r. o. a činnost na Vysoké škole Báňské, Technické univerzity, pro které obdobné činnosti vykonával. V rámci těchto dvou subjektů byly řešeny veřejné zakázky, které byly spolufinancovány z jiných operačních programů a s ROP Střední Morava neměly nic společného. Samotné zkušenosti také nespočívaly s výkonem práce právníka na Regionální radě, kde zakázky obžalovaný kontroloval jen podle tzv. kontrolního listu, který schválil úřad na Ministerstvu pro místní rozvoj. Se žádostí spoluobžalovaného Ing. H. obžalovaný souhlasil, a to především z důvodu udržení dobrých vztahů a na základě této žádosti napsal kontaktní e-mail, který obdržel od Ing. H.. V této souvislosti se obžalovaný ohrazuje oproti tvrzení v obžalobě na str. 14 v bodu 2. a), o oslovení spoluobžalovaného Š. s nabídkou pomoci při získání dotace a jejím čerpání za finanční odměnu. Odkazuje zde na svůj zaslaný e-mail ze dne 5. 5. 2014, který přesně zněl: „Dobrý den, dostal jsem tento kontakt od K.H. s tím, že máte zájem o pomoc se zadáním veřejné zakázky. Pokud váš zájem trvá, prosím kontaktujte mě na tel. čísle nebo na e-mail. Na daný e-mail reagoval spoluobžalovaný Š., sešli se na osobní schůzce v obchodním centru Olympie v Olomouci, kde se viděli poprvé v životě. Bylo domluveno vyhotovení podkladů k veřejné zakázce ze strany obžalovaného Mgr. H., a to na základě podkladů dodaných od obžalovaného Š.. Jednalo se o užší řízení dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., podle kterého se nejprve zpracuje kvalifikační dokumentace, připraví podklady pro posouzení kvalifikace uchazečů, zpracuje se zadávací dokumentace a připraví se podklady pro případné posouzení a hodnocení nabídek. Zahájení zadávacího řízení však může proběhnout teprve poté, co bylo nejméně jeden měsíc předem uveřejněno předběžné oznámení ve věstníku veřejných zakázek. Na schůzce obžalovanému předal Š. dokument, nazvaný "Studie proveditelnosti" k projektu Hotel FORMULE, který obsahoval základní popis projektu, kde byl základní popis projektu a na základě tohoto dokladu mohl obžalovaný případně předběžně uveřejnit zakázku ve věstníku veřejných zakázek. Na schůzce obžalovaného Š. požádal o zřízení anonymního e-mailu, s odůvodněním, že může být sledován, k čemuž však obžalovaný Mgr. H. nepřikládal žádný význam. Žádosti obžalovaného Š. obžalovaný vyhověl a zřídil si e-mail XXXXX, v rámci kterého probíhala komunikace. Následně obžalovaný uveřejnil předběžné oznámení

o veřejné zakázce a poté zpracoval kvalifikační dokumenty, které se souhlasem obžalovaného Š. po uběhnutí zákonné lhůty 1 měsíce uveřejnil na profilu zadavatele a zaslal k uveřejnění do věstníku veřejných zakázek. Řízení tak bylo zahájeno s tím, že lhůta pro doručení žádosti o účast skončí dne 17. 7. 2014. Po této lhůtě si obžalovaný žádosti vyzvedl v kanceláři spoluobžalovaného Š. v Otrokovicích a žádosti byly zalepeny v neporušených obálkách. Žádosti si obžalovaný odvezl domů, kde obálky otevřel a začal s vyhotovováním podkladů pro posouzení kvalifikace jednotlivých zájemců, což je postup v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, kdy v užším řízení se žádosti o účast neotevírají před žádnou komisí a dodavatelé nemají právo se účastnit otevírání žádosti o účast. V této souvislosti obžalovaný poukázal na ustanovení § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a metodiku zadávání veřejných zakázek zpracovanou odborem práva veřejných zakázek a koncesí Ministerstva pro místní rozvoj, kde na str. 224 se uvádí: „V případě žádosti o účast není třeba vycházet z ustanovení o otevírání obálek s nabídkami, zájemci tedy nemají právo být účastní při otevírání obálek s žádostmi o účast (v případě, že jsou žádosti podávány písemně)“. Následně obžalovaný žádosti posoudil a rozdělil na žádosti, které splnily kvalifikační předpoklady a na žádosti, které tyto požadavky nesplnily. Tuto skutečnost e-mailem oznámil Š.. Následující den byl telefonicky kontaktován Š. se žádostí o schůzku. Obžalovaný Š. předložil návrh znění protokolu o posouzení kvalifikace, a obžalovaný Š. naznačil, aby dodavatel ELSO system, s.r.o. byl poněkud jinak hodnocen a mělo mu být umožněno podklady doplnit. Obžalovaný touto situací byl zaskočen, a přestože měl odmítnout, se žádostí souhlasil. Krátce poté byl spoluobžalovaným Š. přeposlán e-mail, kde byly doplněny osvědčení o referencích dodavatele ELSO system, aby mohly být splněny kvalifikační předpoklady. Referenční list však neobsahoval údaj o místě realizace stavebních prací, ačkoliv to zákon o veřejných zakázkách vyžaduje. Z další referenční listiny pak nebylo zřejmé rozdělení investičních nákladů. Podle obžalovaného se jednalo však pouze o formální doplnění potřebných údajů týkajících se předložených referencí a obžalovaný pak upravil návrh protokolu o posouzení kvalifikace, k čemuž došlo koncem července 2014. Obžalovaný pak k administraci se vrátil až koncem srpna 2014, kdy do této doby nebyl proces posouzení kvalifikace ukončen, protože protokol o posouzení kvalifikace nebyl dosud ze strany zadavatele podepsán a žádný ze zájemců, kteří neprokázali kvalifikaci, nebyl z řízení vyloučen. S ohledem na předpokládané datum plnění veřejné zakázky, které bylo stanoveno v kvalifikačním dokumentu od 1. 9. 2014 do 30. 9. 2015, tak bylo v měsíci září zřejmé, že je zadávací řízení ve skluzu. Současně byl obžalovaný ze strany Š. informován o možném vydání stavebního povolení až v říjnu 2014, a proto se obžalovaný rozhodl přesvědčit obžalovaného Š. o zrušení zadávacího řízení. Motivací obžalovaného bylo jeho vědomí o úpravě protokolu o posouzení kvalifikace ve prospěch dodavatele ELSO, což obžalovaného Mgr. H. trápilo, kdy sám se nechtěl propůjčit k takovému jednání. Jeho původním záměrem bylo jen administrovat veřejnou zakázku v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. V žádném případě není pravdou tvrzení v obžalobě o zrušení veřejné zakázky jen z důvodu nevydání stavebního povolení. Neexistence pravomocného stavebního povolení není v žádném případě překážkou postupu v zadávacím řízení a v zadávacím řízení tak mohlo být pokračováno a mohlo být i dokončeno. V této souvislosti poukazuje na skutečnost, že v profilu zadavatele bylo uvedeno: „Zadavatel si vyhrazuje právo v závislosti na zdržení zadávacího řízení oproti předpokládanému časovému harmonogramu posunout termín zahájení a dokončení stavebních prací, a to přiměřeně o dobu, o kterou se zadávací řízení opozdilo“. Zadávací řízení tak mohlo pokračovat a stačilo do obchodních podmínek zapracovat odkládací podmínku účinnosti smlouvy ve znění, že smlouva nabude účinnosti právní mocí stavebního povolení. Poté by nebyl žádný objektivní důvod, aby v zadávacím řízení nebylo pokračováno. O těchto alternativách obžalovaný spoluobžalovanému Š. nic neřekl a s ohledem na své vnitřní pohnutky mu tvrdil, že zakázku je potřeba kvůli zpoždění zrušit. Následně došlo ke zrušení zakázky. Vzhledem ke zrušení veřejné zakázky má

obžalovaný za to, že jeho pochybení bylo zhojeno a zdůrazňuje, že žádný výstup z této veřejné zakázky nebyl předložen na ROP Střední Morava, protože zrušené veřejné zakázky se ke kontrole nepředkládají. Následně obžalovaný zkompletoval spisovou dokumentaci k veřejné zakázce, kterou předal obžalovanému Š. v jeho kanceláři, a sdělil nutnost archivovat dokumentaci v souladu se zákonem o veřejných zakázkách po dobu 10 let. Obžalovaný Š. se obžalovaného Mgr. H. ptal, co je dlužen, obžalovaný mu sdělil, ať si s touto situací neláme hlavu, přesto obžalovaný Š. následně obžalovanému Mgr. H. předal 5 tis. Kč, což byly veškeré finance, které obžalovaný za celou dobu trvání této záležitosti přijal, a úhradu vnímal jako kompenzaci času vynaloženého na danou problematiku. S časovým odstupem tří let obžalovaný hodnotí přijetí částky 5 tis. Kč jako velkou chybu, a to s ohledem na jeho funkci právníka OKP, čehož velmi lituje a považuje za porušení etického kodexu, nikoli však trestněprávní věc.

19. Obžalovaný se dále ve svém písemném vyjádření podrobně zabývá právními okolnostmi svého jednání. Svého jednání, které charakterizuje jako pomoc žadateli, od počátku činil v úmyslu naplnit „proklientský přístup“, na který apelovala Regionální rada úřadu, a vyhovět svému nadřízenému. Jeho pracovní náplň mimo jiné spočívala v častých dobrovolných kontrolách zadávacích dokumentací na základě žádosti příjemce dotace, kdy dokonce existovalo nepsané pravidlo, že určití příjemci si podklady k zahájení veřejné zakázky nechávali v rámci kontroly ex ante kontrolovat vždy; jednalo se např. o Statutární město Olomouc, které na základě domluvy mezi vedením města a vedením Úřadu Regionální rady měli tyto ex ante kontroly povinné, protože měli obrovskou chybovost v rámci svých realizovaných zakázek. Doporučení po kontrole pak měla v zásadě pouze doporučující charakter a nebyla vymahatelná. Možná pravomoc nastupovala až poté, kdy veřejná zakázka byla předložena k závěrečné kontrole a mezi příjemcem dotace a dodavatelem zboží byla uzavřena smlouva, kdy se jednalo o kontrolu nazývanou se kontrolou ex post, a za tuto kontrolu zodpovídal obžalovaný. Pokud by k obžalovanému došla veřejná zakázka pro pana Š., pak v žádném případě by tuto zakázku nekontroloval, ale předal by ji ke kontrole externím subjektům, což se běžně stávalo. Obžalovaný zdůraznil, že předmětná veřejná zakázka byla zrušena ještě v prvním kole před tím, než zadavatel dokončil posouzení kvalifikace, neboť protokol o posouzení kvalifikace nebyl zadavatelem podepsán, a žádný z dodavatelů nebyl vyloučen, ani vyzván k podání nabídek. Poukazuje zde na výpovědi svědků L.K., Ch., Ing. J.V. a I.H.. Možnost opravení referenčního listu ze strany dodavatele ELSO se tak neprojevila v dalším řízení a v této souvislosti zdůrazňuje, že je zcela předčasné s určitostí tvrdit, že by dodavatel ELSO podal nejnížší nabídku a vyhrál dané výběrové řízení. Obligatorním znakem pokusu trestného činu je jednání směřující k dokonání trestného činu a v tomto případě daný znak splněn není. Mohlo by se jednat jen o přípravu k trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby a obžalovaný pak svým jednáním naplnil všechny zákonné předpoklady pro zánik trestní odpovědnosti přípravy, protože jeho jednáním došlo k dobrovolnému odstranění nebezpečí, které vznikalo v zájmu chráněnému trestním zákonem z podniknuté přípravy. Obdobná skutečnost je pak u poškozených finančních zájmů Evropské unie, kde dokonce příprava u tohoto trestného činu trestná není. Stejný vztah je pak u trestného činu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži a veřejné dražbě. Jeho jednání proto nelze posuzovat jako trestnou činnost. Obžalovaný se dále zabývá svým pracovním zařazením v době rozhodné, kdy v této době na regionální radě panovalo všeobecné přesvědčení, že nejsou úřední osoby, resp. úředníci. Sám obžalovaný pobíral tržní mzdu, nikoliv tabulkový plat, a v jeho pracovní smlouvě, ani v náplni práce nebyla jediná zmínka o nutnosti, aby se řídil zákonem o úřednících územně samosprávných celků. V rámci zaměstnání nebyli školeni ohledně způsobilosti úředníka, a tomu odpovídající vzdělání. Nelze rovněž dle obžalovaného přehlédnout, že jeho skutečným záměrem bylo jen vyhotovit podklady k veřejné zakázce, aby postup v zadávacím řízení byl zákonný a správný, na čemž nespatoval nic špatného, natož protizákonného. V současnosti však vyhodnocuje styk

s příjemcem v rámci formy, tak jak se odehrál, že jednání je „za hranou“ z hlediska pracovněprávní rodiny a etického kodexu ROP.

20. Obžalovaný se následně vyjádřil k projektu Přestavba měšťanského domu, v rámci kterého jej v červnu 2014 přes kontakt od Ing. H. kontaktoval obžalovaný V. se žádostí o pomoc při zadání veřejné zakázky, s čímž obžalovaný souhlasil a vyhotovil zadávací dokumentaci, která byla následně uveřejněna na profilu zadavatele. Obžalovaný zdůrazňuje, že v žádném případě nemínil porušit nebo nedodržet zákon o veřejných zakázkách, a pokud je žaloba postavena na větě vytržené z kontextu z e-mailu "Posouzení nabídek bych pak mohl udělat již já", je tím myšleno provedení posouzení nabídek jako podklad pro hodnotící komisi. Administrátor veřejné zakázky posuzuje doručení nabídky z hlediska splnění požadavku dle zadávacích podmínek zadavatele, což je zcela běžnou praxí a jedná se o hlavní důvod, proč jsou služby administrátora veřejné zakázky využívány, když členové hodnotící komise nejsou jako zpravidla laici schopni posoudit nabídky v potřebném soutěžně právním detailu. Pokud pak státní zastupitelství poukazuje na větu v e-mailu: "Tento postup by znamenal, že byste si musel udělat otevírání obálek sám", pak zde není myšleno, aby otevírání obálek proběhlo bez komise pro otevírání obálek, ale tak, že by obžalovaný na komisi nebyl přítomen, což se také stalo. Obžalovaný Ing. V. organizoval otevírání obálek bez přítomnosti obžalovaného Mgr. H. za účasti uchazečů a bylo provedeno v souladu s ustanovením § 71 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách. Tvzení o nesestavení řádné komise je zcela nesmyslné. Po otevření obálek komisí byly obžalovanému Mgr. H. nabídky spolu s obálkami všech uchazečů předány a na základě těchto údajů pak obžalovaný vytvořil jednak protokol o otevírání obálek a podklady pro jednání hodnotící komise, přičemž současně obžalovaný jednoznačně popírá jakoukoliv manipulaci s údaji v nabídkách. Z předaných nabídek vyplynulo, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podala společnost Pozemní stavitelství Zlín a na základě tohoto pak byla nabídka vybrána jako vítězná. Celý proces výběru nabídky se odehrál naprosto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Co se týče protokolu o jednání hodnotící komise, ze zákona není zřejmé, aby byl nutně sepsán a podepsán, kdy došlo k otevření obálek. Protokol o otevírání obálek má pouze deklaratorní charakter a pozdější sepsání nemá žádný vliv na transparentnost zadávacího řízení. V této souvislosti poukazuje i na běžnou praxi soudů o pozdějším sepsání protokolu. Obžalovaný Mgr. H. obdržel od obžalovaného Ing. V. pro účely kompletace spisové dokumentace veškeré dokumenty týkající se jednání hodnotící komise, které byly řádně podepsány a obžalovaný Mgr. H. tak neměl žádný důvod pochybovat o nesprávnosti jakéhokoliv postupu hodnotící komise. Pokud se týče telefonátu mezi obžalovaným Mgr. H. a Ing. V., ve kterém Ing. V. uvádí „My jsme tak trochu jako byli domluveni na tom, aby tu cenu to Pozemní stavitelství dali dosti nízko, aby to vyhráli“, pak toto sdělení Ing. V. rozhodně nesvědčí o manipulaci s výběrovým řízením na základě hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena“. Komise totiž řádně vybrala nejnižší nabídku, a to v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Obžalovaný v rámci svého jednání neměl jakýkoliv záměr poškodit finanční zájmy Evropské unie. Nebyl v postavení, kdy měl uloženou povinnost hájit zájmy Evropské unie, protože v pracovní smlouvě, ani v pracovní náplni takovou povinnost uloženu neměl, a také neměl obstarat jakýkoliv neoprávněný prospěch firmě Z-FIN, či jinému subjektu. Odměnu za činnost pro Ing. V. obdržel ve výši přibližně do 5 tis. Kč, přesnou částku si však již nepamatuje. Jednalo se o kompenzaci vynaloženého času, stejně jako při projektu Hotel FORMULE. Přijetí peněz považuje za svou velkou chybu a uznává porušení etického kodexu. Obžalovaný v závěru zdůraznil, že jeho jediným úmyslem bylo pomoci Ing. V. s administrací veřejné zakázky, tak aby proběhla v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a neměl jakékoliv jiné záměry.

21. Obžalovaný dále u hlavního líčení odpovídal na kladené otázky (č. l. 7549-7551). K dotazům státní zástupkyně uvedl, že pro komunikaci se společnostmi RAINER a Z-FIN používal svou soukromou e-mailovou adresu a k projednání projektu Hotel FORMULE používal anonymní

adresu XXXXX, což považuje za chybu. Svě jednání odůvodňuje snahou vyhovět přání svého nadřízeného (Ing. H.); rozhodně si tímto jednáním nechtěl vydělat, i když předpokládal určité ohodnocení. Nebyl obeznámen o odměňování Ing. H. ze strany subjektů uvedených v obžalobě, a tuto skutečnost zjistil až po zahájení trestního stíhání. Sám obžalovaný neměl tušení, ani nepředpokládal odměny pro Ing. H. ze strany těchto subjektů. Při odpovědích na otázky obhajoby uváděl skutečnosti shodné jako ve svém písemném vyjádření. Pokud se týče dotazu soudu, pak uvedl, že při vyhotovování protokolu neuvádí, kdy byl reálně vyhotoven, přičemž protokol prostřednictvím Ing. V. zaslal členům komise k podpisu. V žádném případě neměl úmysl vyhotovovat nepravdivý doklad. Pokud se týče jeho činnosti v zaměstnání týkající se kontroly projektů, pak projekty kontroloval na základě seznamu otázek schválených Ministerstvem pro místní rozvoj v rámci kontrolního listu a pokud narazil na problém, věc předložil pracovní skupině, která navrhla případně sankci. O samotné sankci by však rozhodoval Výbor Regionální rady. V obdobném rozsahu obžalovaný dle vlastního vyjádření jiným subjektům nevypomáhal. Výpomoc byla realizována na základě žádosti nadřízeného Ing. H. a vůbec zde nebylo jednání o jakékoliv finanční odměně. Samotná žádost byla pravděpodobně v souladu s jeho náplní práce.

22. Obžalovaný se dále vyjádřil ke svým osobním poměrům. Obžalovaný uvedl, že je v současné době osoba samostatně výdělečně činná, poskytující služby k veřejným zakázkám s čistým měsíčním příjmem přibližně 35 tis. Kč. Obžalovaný je ženatý, má dceru narozenou 27. 1. 2017. Společně s manželkou jsou vlastníkem domu, který byl 100 % pořízen z hypotéky. S manželkou vlastní starší vůz z roku 2010 a na účtu má přibližně 20 tis. Kč. Jiné trestní stíhání proti jeho osobě vedeno není.
23. **Obžalovaný Ing. M.K.** u hlavního líčení uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Popřel spáchání trestné činnosti. K samotné věci uvedl, že je jednatelem společnosti RADEAN s. r. o. od jejího založení do března roku 2017. Společnost koupila nemovitosti v katastru obce Horní Bečva, a to za účelem realizace podnikatelského záměru – rekonstrukce a provozu hotelu. Společnost RADEAN se již dříve neúspěšně ucházela o dotace z fondů Evropské unie, proto se v případě dalšího vyhlášeného dotačního titulu snažili získat někoho, kdo by byl schopen poradit s administrativní stránkou věci tak, aby tato druhá žádost byla úspěšná. S Ing. H. se seznámil při nějaké společenské události. Dozvěděl se, že Ing. H. má zkušenosti a dostatek odborných znalostí při vyřizování dotací, a potom – neví už přesně za jakých okolností – došlo k navázání komunikace týkající se dotace. Obžalovaný jednoznačně popřel, že by v rámci projektové žádosti předložil nepravdivé účetní výkazy, což si společnost RADEAN nechala ověřit u společnosti FACTA s.r.o. Tím by mělo být dle obžalovaného prokázáno, že odlišné hodnoty na řádcích vlastní kapitál, kapitálové fondy, cizí zdroje a krátkodobé závazky odpovídají reálné finanční, tj. nezkreslené situaci a dovolovali splnění kritéria finančního zdraví. Závěrem obžalovaný Ing. K. uvedl, že výška čerpané dotace činila necelých 10 % z celkových nákladů záměru a v souvislosti se zahájením trestního stíhání si ROP část poskytnuté dotace zinkasoval přímo z účtu společnosti RADEAN (cca 4,5 mil. Kč) a na zbytek cca 7 mil. Kč přijal bankovní záruku.
24. Obžalovaný Ing. K. pak u hlavního líčení k dotazům státní zástupkyně se vyjádřil ke kontrole, která proběhla v rámci projektu Hotel HIT a v níž byla konstatována absence opraveného daňového přiznání u finančního úřadu. Podle obžalovaného tato skutečnost je způsobena asi chybou úřednice, která opravené daňové přiznání převzala, což je evidentní v rámci razítka. Následně firma zaslala i rozvahu, která je ve sbírce listin. Obžalovaný tam byl osobně, vše předal, a předané bylo ořazeno a podepsáno přímo od paní, která to měla v té době na starosti. Následně byl znovu na finančním úřadu a zjišťoval, zda pochybení bylo opraveno. Úředníci údajně krčili rameny, proto se společně domluvili na zaslání dopisu s ověřenými kopiemi opravených daňových přiznání, aby je finanční úřad zařadil do složky firmy. Obžalovaný předpokládá, že tyto opravené doklady byly do složky zařazeny. Současně byla

požádána auditorská kancelář, aby zrevidovala tento postup. Bylo konstatováno, že se jedná o standardní krok, který se běžně provádí, neboť peníze týkající se problematické věci zde evidentně byly. Pokud se týče pomoci Ing. H., pak obžalovaný sdělil k dotazu obhájce, že druhou žádost kompletně zpracoval sám obžalovaný Ing. K. a Ing. H. mu jen vypomáhal. Řešila se problematika finančního zdraví firmy související s opravou na finančním úřadě a zde odkázal na svoji původní výpověď. Komunikace s Ing. H. probíhala z různých adres, a co se týče již výše citovaného e-mailu ze dne 7. 5. 2013, pak obžalovaný Ing. K. na tento e-mail nereagoval, protože obsah e-mailu nebyl pro něj příliš srozumitelný, a sám obžalovaný předpokládá, že se jedná o změny v rámci první etapy ve smyslu uznatelných a neuznatelných položek, což by se mělo týkat asi 10 – 15 faktur, kde docházelo ke změnám, a to ve třech oborech spodního založení stavby, technologií a výplní otvorů, což jsou okna a dveře. Obžalovaný byl současně vyzván soudem, aby dané faktury předložil, dále aby předložil příjmové doklady svědčící o proplacení finančních prostředků obžalovanému Ing. H. a vyjádření účetní týkající se těchto skutečností. Obžalovaný Ing. H. pro firmu Ing. K. prováděl spíše kontrolní činnost v rámci administrativy a měl k dispozici projektovou dokumentaci, rozpočty, způsobilé a nezpůsobilé výdaje. Celé účetnictví však obžalovaný Ing. H. k dispozici neměl a byly mu předloženy pravděpodobně faktury, které byly problémové z hlediska uznatelnosti a neuznatelnosti. V rámci této činnosti byla Ing. H. předána odměna přibližně do 20 tis. Kč, což byla náhrada za jeho výdaje a vynaložený čas. Veškerá činnost byla na základě ústních smluv a částky byly předány pouze na příjmový doklad, bez vystavení faktury.

25. Obžalovaný se dále vyjádřil ke své osobě (č. l. 7551). Uvedl, že je ženatý má dvě zletilé dcery, vlastní (pravděpodobně s manželkou) rodinný dům ve Zlíně, byt v Praze a malý byt ve Zlíně. Na účtu má přibližně 50 tis. Kč, je majitelem stavební firmy s obratem přibližně 50-60 milionů ročně, která má asi 15 zaměstnanců. Podle obžalovaného je hodnota obdobné firmy skoro nulová, protože majetek mají částečně zajištěny banky. Minulý rok byla firma ve ztrátě asi 6 milionů z důvodu problémů s investory. Rok před tím byla v zisku přibližně 1-1,5 mil. Kč. Žádné jiné trestní stíhání proti jeho osobě vedeno není.
26. **Obžalovaná Bc. H.S.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7551-7554) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Dle své výpovědi před mateřskou dovolenou, na kterou nastoupila v srpnu 2012, pracovala jako odborný referent oddělení řízení projektů Úřadu regionální rady Regionu soudržnosti Střední Morava. V průběhu mateřské dovolené byla oslovena Ing. H. s nabídkou pomáhat mu v poradenství, a to za peníze. Obžalovaná připustila, že skutečně v rámci projektů Hotel HIT a Hotel MORAVA vypracovávala žádosti o platbu a vkládala je do systému BENEFIT, přičemž za každý úkon od Ing. H. dostávala cca 5 tis. Kč (celkem asi 47 500 Kč). Obžalovaná rovněž potvrdila, že je jí známo, že žádosti o platby v systému BENEFIT vyplňují jednotliví žadatelé o dotace, nicméně tito současně mají možnost konzultací s Úřadem regionální rady (ÚRR). Toto sdělení obžalovaná doplnila informací, že dokonce v okamžiku, kdy žadatel vloží do systému chybnou hodnotu, vyběhne mu na obrazovce, že má chybu opravit podle instrukce, případně že má kontaktovat pracovníky kontroly a plateb ÚRR. Dále pak obžalovaná Bc. H.S. uvedla, že tyto žádosti o platbu vyhotovovala v rámci závěrečné (3.) etapy dotačního řízení, tedy ve fázi, kdy již o poskytnutí dotace bylo rozhodnuto, přičemž jednoznačně popřela, že by jakkoli ovlivňovala hodnotící kritéria projektů či samotné schválení dotací. Stejně tak nemohla ovlivnit ani následné schválení vypracovaných žádostí o platbu.
27. U hlavního líčení dále uvedla, že veškeré činnosti, které vykonávala na žádost Ing. H., musela sama nastudovat na základě materiálů volně přístupných na internetu, takže neměla žádnou výhodu související s předcházejícím výkonem zaměstnání. Činnost realizovala v systému BENEFIT, který je volně přístupný pro širokou veřejnost, zatímco Úřad regionální rady pracuje v systému MONIT, kde již neměla přístup. Údaje, které jí byly poskytnuty, pouze zpracovala a vložila do toho systému. V žádném případě je nikdy nekorigovala nebo

neupravovala. Jest pravdou, že používala soukromý e-mail a soukromý telefon, ale to především z důvodu, že po nástupu na rodičovskou dovolenou služební telefon odevzdala a nemohla užívat e-mailové schránky. Tyto skutečnosti týkající se předání služebního telefonu a mailu jsou potvrzeny i předloženými listinami ze strany obžalované a nerozporuje je žádná z procesních stran. Z tohoto důvodu v rámci své činnosti, ze které je viněna v obžalobě, používala e-mail „eurobonit“ a na základě tohoto e-mailu jí byl zřízen přístup do systému BENEFIT. Tento postup jí byl doporučen. Činnost vykonávala na základě oslovení ze strany Ing. H. a odměny byly domluveny za jeden úkon pro obžalovanou ve výši 5 tis. až 7,5 tis. Kč. Obžalovaná nabídku přijala jednak z důvodu možného finančního polepšení na mateřské dovolené, jednak chtěla rozšířit své znalosti a zůstat v kontaktu s problematikou i na rodičovské dovolené. S ohledem na perspektivu Úřadu regionální rady byla podle obžalované jen minimální naděje, aby její pracovní pozice i celý úřad byl shodný jako v době nástupu obžalované na mateřskou dovolenou. Byl tedy výrazný předpoklad možného zrušení její pracovní pozice a rozšíření znalostí jí tak mělo umožnit přemístění na jinou pracovní pozici, buď na Úřadu regionální rady, nebo u jiného zaměstnavatele. Návrh Ing. H. blíže nezkoumala; nezabývala se ani etickými následky, i když v současné době uznává pochybení vůči etickému kodexu a svého jednání lituje. Obžalovaná rovněž uvedla, že získané finanční prostředky neuvedla v daňovém přiznání a nebyly tak zdaněny; s ohledem na celkovou výši získaných prostředků však věc brala jak určitý druh brigády, který by se nemusel zdaňovat. Činnost vykonávající na základě přání Ing. H. činila po nastudování běžně dostupných údajů, a jak opětovně zdůraznila, rozhodně v rámci dalšího řízení na Úřadu regionální rady nemohla nic ovlivnit. Podklady, které přebírala, byly buď zaslány e-mailem, nebo je dostávala písemně v zalepených obálkách, což bylo i důvodem, že toto slovo se objevovalo v e-mailech. Samotný e-mail obdržela od Ing. K.H., a to včetně hesla, z důvodu, aby komunikace k projektu probíhala na konkrétním e-mailu. Obžalovaná komunikovala jen s Ing. H., a to prostřednictvím e-mailu, případně SMS. V rámci této komunikace řešili i problémy s danou činností. S žádnou jinou osobou v rámci této problematiky nekomunikovala. V době vykonávání této činnosti manžel obžalované pracoval rovněž na Úřadu regionální rady regionu soudržnosti a občas se jej zeptala na jeho názory týkající se určité věci. Na samotných projektech však nespolupracoval; např. s ním řešila přípustnost možných změn, kdy maximální přípustnost byla pravděpodobně od 5 do 10 %; detaily si v této souvislosti již nepamatuje. Obžalovaná k činnosti používala systém BENEFIT, který je volně přístupný oproti systému MONIT, ve kterém pracovala do doby, než odešla na mateřskou dovolenou a poté v tomto systému již nemohla pracovat. Samotný systém BENEFIT neslouží jen pro regionální operační program, ale je zde více operačních programů. V rámci své činnosti se v žádném případě nesnažila zvýhodnit příjemce dotace nebo zkreslit jakýkoliv údaj. V době této činnosti nepovažovala danou práci za neetickou, protože vykonávala činnost, která před tím nebyla v náplni její práce a finanční odměnu považovala za adekvátní a brala ji jako určitý přivýdělek k mateřské dovolené. V rámci své pracovní činnosti před mateřskou dovolenou pomoc žadatelům na dotace byla spíše výjimečná a konzultace byly zaznamenávány. Obžalovaná byla seznámena jen s rozsahem svých prací; rozsah výpomoci Ing. H. týkající se žadatelů dotace neznala. Věděla jen, že rovněž vypomáhá při dotačním programu a za danou činnost byla domluva dělení odměny 50 % pro obžalovanou a 50 % pro Ing. H.. Jaké byly poměry, případně pomoc pracovníků Úřadu regionální rady na jiných oborech ve prospěch žádosti žadatelů, obžalovaná neví.

28. Obžalovaná se dále vyjádřila ke své osobě. V srpnu 2018 ukončila rodičovskou dovolenou. V současné době je zaměstnána u společnosti, která administruje dotace na Česko-Slovenském příhraničí pod názvem Region Bílé Karpaty a jedná se o sdružení právnických osob. Obžalovaná pobírá měsíčně 20 tis. Kč. S manželem bydlí v rodinném domě, který manžel dostal darem od otce. Společně vlastní automobil z roku 2012. Nemá jiný hodnotnější majetek. Společně s manželem vychovávají dva syny, kteří se narodili v roce 2012

a 2015. Proti obžalované není vedeno žádné jiné trestní stíhání. Obžalovaná u hlavního líčení předala složku, ve které jsou písemnosti týkající se jejího odchodu na mateřskou dovolenou. Tato složka je označena jako „příloha H“.

29. **Obžalovaný Ing. J.V.** v průběhu řízení před nalézacím soudem se k věci písemně vyjádřil a vypovídal rovněž u hlavního líčení (č. l. 7554-7555). Obžalovaný uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kde ve své výpovědi podrobně popsal průběh jednání s Mgr. H., kterého skutečně oslovil s pomocí při administraci projektu přestavby Měšťanského domu čp. 20 na hotel v Kroměříži. Za pomoc, kterou mu Mgr. H. poskytl, přitom tomuto neposkytl žádnou odměnu, pouze mu zaplatil vícenáklady, které s administrativou měl a které nepřesáhly 5 tis. Kč. Obžalovaný popřel, že by neměla být ustanovena komise pro otevírání obálek a hodnotící komise. Pomoc pana H. spočívala v podstatě jen v uveřejňování zadávací dokumentace, kterou však nezpracoval, veškeré podklady Mgr. H. posílal Ing. V., o čemž svědčí i to, že zadávací dokumentace odkazovala jednotlivé zájemce na e-mail Ing. V., který jim projektovou dokumentaci následně na jejich žádost zasílal. Zadávací dokumentace jednoznačně zdůrazňovala, že základním kritériem pro hodnocení nabídek je nejnížší nabídková cena bez DPH. Požadovanou dokumentaci obžalovaný Ing. V. předal třem firmám – Pozemní stavitelství Zlín, a.s., Pozimos, a.s., CGM Morava, s.r.o., přičemž ke všem třem uchazečům přistupoval stejně, nikoho nezvýhodnil, nedošlo k žádné diskriminaci, všichni zájemci obdrželi stejné informace a podklady pro zpracování nabídky. Příjem obálek byl zajištěn na recepci hotelu U Zlatého kocoura v Kroměříži, přičemž nabídky podali čtyři uchazeči, jako poslední Pozemní stavitelství Zlín, a.s. dne 27. 10. 2014 v 11:48 hodin (lhůta byla stanovena do 12:00 hodin). Otevírání obálek bylo zahájeno ihned po uplynutí lhůty, tj. 12:10 hodin téhož dne. Otevírání obálek proběhlo za účasti tříčlenné komise a za účasti dvou uchazečů – Pozimos Zlín a Pozemní stavitelství Zlín, kteří dosvědčili, že s obálkami nebylo manipulováno. Komise pro otevírání obálek byla složena z osob Ing. J.V., Ing. L.V. a I.H.. Obžalovaný odmítá, že by jakkoli zvýhodnil společnost Pozemní stavitelství Zlín, a.s. – o tom, že tato společnost podala nejnížší nabídku, se dozvěděl až po otevření obálek. Jednání hodnotící komise pak proběhlo dne 6. 11. 2014 v 11:00 hodin. Obžalovaný Ing. V. jako předseda komise seznamoval jednotlivé členy s plněním kvalifikačních předpokladů uchazečů a poté hodnotící komise posoudila výši nabídkových cen – žádná z nabídek nebyla vyřazena a nejnížší nabídkou cenu předložila společnost Pozemní stavitelství Zlín, a.s. Obžalovaný odmítá, že by hodnocení nabídek provedl pan H. sám, jeho úkolem bylo pouze duplicitně zkontrolovat, zda je vše v pořádku. Pokud se týká krycího listu nabídky společnosti Pozemní stavitelství Zlín a.s. s datem 24. 10. 2014 a s cenou nabídky ve výši 11 433 265,60 Kč, který byl nalezen roztržen v krabici na odpadový papír v kanceláři společnosti Z- Fin, a.s., ve Zlíně na XXXXX (užívané obžalovaným Ing. V.), tento se k obžalovanému dle jeho vyjádření dostal asi v průběhu jednání o vícepracích, nicméně nabídka na krycím listu nemá žádnou právní váhu, je nezávazná.
30. Obžalovaný u hlavního líčení a ve svém vyjádření především namítal nepřesnost v obžalobě o údajné SMS z 3. 11. 2014, kdy tuto SMS v tento den rozhodně nezasílal a zasílal ji až dne 6. 11. 2014. Státní zástupkyně tuto skutečnost prověřila a u následujícího hlavního líčení dne 11. 10. 2018 skutečně potvrdila tvrzení obžalovaného o zaslání SMS dne 6. 11. 2014, kdy k pochybení došlo pravděpodobně písařskou chybou v rámci přepisu SMS zpráv. V rámci písemného vyjádření obžalovaný také namítal určité nepřesnosti v obžalobě, kde na str. 21 je uvedeno, že dne 6. 6. 2014 byl Mgr. H. osloven Ing. V. se žádostí o poskytnutí svých služeb za finanční odměnu při vyřizování agendy spojené s realizací zadávacího řízení. V e-mailu ze dne 6. 6. 2014 se ale vůbec nemluví o poskytnutí služeb za finanční odměnu. Obžalovaný zde cituje: „Dobrý den, mám dotaz, jestli byste měl prostor, abychom zorganizovali další BŘ z ROPU. Nemělo by to být tak složité. Týká se to přestavby XXXXX na hotel v Kroměříži...“ Pomoc Mgr. H. pak spočívala v uveřejnění zadávací dokumentace na základě

zpracovaných podkladů ze strany obžalovaného a projektové dokumentace a dále pomoci při vyřizování námitek proti zadávací dokumentaci od firmy Pozimos a. s., v zaslání potřebných vzorů, formulářů a k činnosti komise pro otevírání obálek. Podle obžalovaného byla pomoc ze strany Mgr. H. potřebná, protože celá agenda je velmi složitá a není ji možné zvládnout bez odborné pomoci. Obžalovaný také namítá špatné vyhodnocení provedených odposlechnů. Poukazuje zde na obžalobu str. 21 a str. 22, v rámci kteréhožto tvrzení měl obžalovaný dohodnout z pozice statutárního zástupce zadavatele veřejné zakázky a později člena hodnotící komise v přesně nezjištěné době a na přesně nezjištěném místě s firmou Pozemní stavitelství Zlín a. s., že její cenová nabídka bude záměrně podána v tak nízké výši, aby zvítězila. Podle názoru obžalovaného toto chybné tvrzení vychází pravděpodobně z odposlechu, který je citován na str. 82 a který současně cituje: „My jsme tak trochu jako byli domluvení na tom, aby tu cenu to Pozemní stavitelství dali dosti nízko, aby to vyhráli“. Toto konstatování pouze potvrzuje, že jediné kritérium pro vítězství ve veřejné soutěži byla nejnižší cena a obžalovaný měl zájem, aby vysoutěžená cena byla co nejnižší, což zdůrazňoval všem zájemcům při každém jednání. V dané věci nejnižší nabídku podalo Pozemní stavitelství Zlín, ale cenovou nabídku mohl dát kdokoliv jiný, až o 15 % níže dle hodnotících pravidel proti předpokládanému rozpočtu. Ze samotného pokračování uvedeného hovoru podle obžalovaného vyplývá, že Pozemní stavitelství Zlín nemuselo výběrové řízení vyhrát, neboť druhý v pořadí – firma TOGET dala nabídku jenom asi o 70 tis. Kč vyšší. Obžalovaný rozhodně popírá jakoukoliv výměnu originálu krycího listu nabídky ze dne 24. 10. 2014 a vytvoření krycího listu s novou nabídkou. Podle obžalovaného tuto možnost ani neměl a samotný krycí list viděl poprvé při otevírání obálek, přičemž krycí list od Pozemního stavitelství Zlín byl vystaven na částku 10.576.265,13 Kč a návrh byl doručen v zalepené obálce. Obžalovaný dané doklady v originále soudu předložil, poté předal kopie, které souhlasí s originálem – viz č. l. 7536-7540. Obžalovaný dále poukazuje dle jeho názoru na chybu uvedenou v obžalobě na str. 82, kdy dne 3. 11. 2014 má psát Ing. J.V. Mgr. H. SMS, v níž se dotazuje – Jak to vypadá? Mohu rozeslat dopisy?, kdy tento údaj by evidentně měl mít, neboť podle vyhodnocení odposlechnů a záznamu telekomunikačního provozu o vzájemné komunikaci mezi Mgr. H. a Ing. V. ze dne 20. 11. 2015 byl uskutečněn hovor ve stejnou dobu v 8:24 hodin v délce 3 minuty 26 sekund, který řeší doručení kopií Mgr. H. do Olomouce. Podle obžalovaného jde pravděpodobně o mylný záznam nebo vyhodnocení. Obžalovaný u hlavního líčení popřel jakékoliv manipulace s výběrovým řízením, či dokonce dohodu s Mgr. H. na těchto manipulacích.

31. Obžalovaný Ing. J.V. ve věci dále vypovídal u hlavního líčení konaného dne 11. 10. 2018 (č. l. 7587-7588), kdy odpovídal na otázky. K dotazu státní zástupkyně uvedl, že Mgr. H. předal následně částku v rozmezí mezi 4 – 5 tis. Kč. Dopředu o odměně za jeho pomoc se však nebavili a podle jeho názoru by Mgr. H. poskytl pomoc pravděpodobně bez jakékoliv finanční odměny. Co se týče hodnotící komise, jednání proběhlo dne 6. 11. 2014. Jména hodnotící komise zaslal Mgr. H. obžalovaný dne 19. 11. 2014 a hodnotící komise se skutečně zúčastnil Ing. E.. V rámci komunikací s Mgr. H. došlo k určitým omylům, ale komise skutečně proběhla, a to ve složení, jak je uvedeno.
32. Obžalovaný Ing. V. se po výpovědích svědků Ing. B. a Ing. D. písemně vyjádřil k částem jejich výpovědí (č. l. 7670-7672). Obžalovaný nejprve konstatuje část výpovědi Ing. B., ve které uvedl svoji neznalost ke vzniku dvou krycích listů. Obžalovaný setrvává na své výpovědi, že sám krycí list nevyhotovil a neví, kolik krycích listů bylo Pozemním stavitelstvím vyhotoveno. Pokud bylo v rámci trestního řízení zjištěno, že Pozemní stavitelství Zlín vyhotovilo dva krycí listy, opatřené originálními podpisy ředitele Ing. Š. na obou krycích listech, což je potvrzeno znalcem v jeho posudku založeném ve spise, pak obžalovaný konstatuje, že ředitele Š. neznal a je tak nemožné, aby od něj pořídil podpis na jakémkoliv dokladu. Pokud Ing. B. ve své výpovědi uvádí práci celého oddělení na nabídce, přičemž

tabulky krycích listů jsou rozdílných velikostí, pak byly podle obžalovaného zpracovány nejméně dva krycí listy dvěma pracovníky firmou Pozemní stavitelství Zlín. Podle jeho názoru tak je zřejmé, že oba krycí listy byly vyhotoveny pracovníky firmou PSZ a byly originály. Obžalovaný pak dále poukazuje na výpověď Ing. B. a Ing. D., kteří uvedli svoji přítomnost při otvírání obálek a absenci jakéhokoliv nestandardního chování ze strany obžalovaného nebo komise. Obžalovaný zdůraznil svoji nevědomost o výši nabídek od jednotlivých uchazečů, přitom sám obžalovaný neměl jakoukoliv možnost výši nabídek ovlivnit. Ve svém vlastním zájmu chtěl, aby byly nabídky co nejnižší, protože z dotací mohl získat 60 % a zbývajících 40 % musela doplatit jeho společnost. Čím byla nižší cena díla, tím byl nižší i jeho doplatek. Realnost komise a jejího jednání pak je podle obžalovaného potvrzena jak výpověďmi svědků Ing. B. a Ing. D., tak výpověďmi svědků, kteří byli členové komise.

33. **Obžalovaná společnost Z-FIN**, kterou již od přípravného řízení v trestním řízení zastupuje zmocněnec JUDr. J.H., využila svého práva a k věci nevypovídala.
34. Také opatrovník **obžalované společnosti QUANTUM CZ s. r. o.**, který byl společností ustanoven Okresním soudem ve Zlíně - JUDr. J.T. vypověděl, že o činnosti společnosti QUANTUM CZ s. r. o. jsou mu známy toliko informace dostupné z veřejných zdrojů.
35. Vyjádření zástupců obžalovaných společností RAINER CZ s. r. o. a RADEAN s. r. o. byly u hlavního líčení čteny.
36. **Obžalovaná společnost RAINER CZ**, která obdobně zaujala stanovisko a ústy svého jednatele R.P. využila svého práva a k věci nevypovídala.

Obžalovaná obchodní společnost RADEAN s. r. o., jménem které ve věci vypovídal jednatel Ing. R.Š. a jehož výpověď byla čtena, uvedla, že Hotel HIT koupila jako společnou investici Ing. K. a Ing. Š. – s tím, že Ing. Š. se měl starat o klientelu a Ing. K. o vybudování hotelu, jeho údržbu a opravy, jakož i financování. S možností využít k financování oprav hotelu fondů EU přišel Ing. K. – první žádost někdy z roku 2008 nevyšla. I další žádost o dotace vyřizoval Ing. K., ten pak svého kolegu Ing. Š. pouze informoval, že dotaci z ROP získali, Ing. Š. však žádné podrobnosti o okolnostech žádosti a čerpání dotace neví, stejně tak mu není nic známo o tom, že by společnost RADEAN s.r.o. v rámci žádosti o dotaci předložila nepravdivé účetní výkazy. Pokud se týká finančního zdraví společnosti RADEAN s.r.o., ta byla financována z vlastních zdrojů Ing. Š. a Ing. K. Následně mu Ing. K. sdělil, že by tyto půjčky společníků měly být zavedeny do základního kapitálu, což se po rozhodnutí valné hromady i stalo (společníky jsou Ing. Š. s 60 % a Ing. K. se 40 % základního kapitálu). Ing. K. tento převod půjček do základního kapitálu odůvodňoval tím, že to zvýší bonitu firmy. Finanční zdraví společnosti RADEAN s.r.o. tedy bylo a je velmi dobré. Vlastní dotace pro existenci firmy nehrála v podstatě žádnou roli, oba společníci do firmy investovali mnoho desítek milionů korun z vlastních zdrojů, řádně zdaněných, poskytnutou dotací (12,9 mil. Kč) společnost postupně vrací (výslech proběhl v únoru 2017, kdy mělo být doplácono ještě cca 7 mil. Kč). Následně obhájce obžalované předložil dokumenty Oznámení o odstoupení z funkce, Protikorupční program společnosti RADEAN s.r.o., Etický kodex společnosti RADEAN s.r.o., Kodex Criminal Compliance Programu společnosti RADEAN s.r.o. a Pozvánku na mimořádnou valnou hromadu RADEAN s.r.o., kterými dle svého vyjádření dokládá existenci předpokladů zániku trestní odpovědnosti společnosti RADEAN s.r.o. – s odkazem na aktualizované znění § 8 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. Z předložených listin se zjišťuje, že obžalovaný Ing. M.K. v únoru 2017 odstoupil z funkce jednatele společnosti, v březnu 2017 měla proběhnout mimořádná valná hromada společnosti RADEAN s.r.o., v rámci které měly být schváleny dokumenty tvořící součást Compliance programu a společnost RADEAN s.r.o. se zavázala respektovat a

dodržovat tento protikorupční program. V rámci přijatých opatření trestně stíhaný jednatel Ing. M.K. skutečně ukončil svou funkci a jednatelem společnosti je tak pouze Ing. R.Š.

37. **Svědka Ing. I.M.**, ředitel Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen ÚRR) uváděl ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7576-7582) skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Podle svědka bylo prostřednictvím Regionální rady operačního programu Střední Morava proinvestováno asi 18,5 miliardy Kč z fondu EU na rozvoj Olomouckého a Zlínského kraje. Povinnosti zaměstnanců vyplývaly z jejich jednotlivých funkcí, přičemž zaměstnanci byli vázáni rovněž Etickým kodexem. U čtyř projektů, které jsou předmětem trestního řízení, a u kterých byla poskytnuta dotace cca 40 mil. Kč, Evropská komise trvala na tom, že finanční prostředky nebudou České republice proplaceny. Dále se svědek vyjádřil obecně k fungování ÚRR a k pracovním pozicím obžalovaných – Ing. K.H. pracoval na pozici vedoucího Odboru kontroly a plateb a jeho úkolem bylo zajistit řízení odboru a proplácení plateb příjemcům v souladu s nastavenými procesy, tj. včetně zajištění kontroly veřejných zakázek. Mgr. A.H. byl právníkem Odboru kontroly a plateb a měl v kompetenci zajišťování kontroly veřejných zakázek a poskytování informací příjemcům o podmínkách. Bc. H.S. byla vedoucí Odboru řízení projektů a měla zajišťovat konzultační činnost pro příjemce v rámci vyhlášených výzev a následně zodpovídala za hodnocení a výběr projektu v souladu s nastavenými předpisy. Dále svědek poukázal na povinnost zaměstnanců v souladu s etickým kodexem být nápomocni příjemcům v bezproblémovém využití dotace, neboť dotační systém je velmi složitý. Pokud se týká vlastního průběhu případných konzultací, ty probíhaly v sídle Úřadu (s pořízením písemného záznamu o průběhu jednání), pro komunikaci byly určeny služební e-maily a telefony. O tom, že by někteří ze zaměstnanců ke komunikaci s žadateli či příjemci používali soukromé telefony a e-maily či že by za žadatele či příjemce přímo vyplňovali žádosti o platby či jiné formuláře, svědek dle svého vyjádření nevěděl, takové jednání nebylo možné. Pokud se týká vlastního výběru projektů (v trestní věci projednávaných), bylo Úřadem zjištěno, že všechna pochybení se týkají až fáze a období po výběru projektu (tj. systém vlastního hodnocení projektů před jejich schválením nebyl učiněnými zjištěními dotčen). V neposlední řadě Ing. M. potvrdil, že v případě, že se příjemce dotace obrátil na pracovníky ÚRR o radu, ti mu měli příslušnou informaci poskytnout či odkázat na dokument, který informaci obsahuje.
38. Podle svědka žádný z obžalovaných, kteří byli zaměstnanci úřadu, nemohl ovlivňovat dotační proces ve smyslu poskytnutí dotace. V procesu výběru projektu nedošlo k žádnému pochybení. Svědek se nechtěl vyjádřit, zda jednáním zaměstnanců byl porušen trestní zákon nebo jen etický kodex bez trestních následků. Obecně zaměstnanci měli zájemcům radit a poskytovat nápomoc, ale jen v rámci své pracovní doby s použitím pracovních e-mailů a pracovních telefonů a v žádném případě neměli za svoji pomoc pobírat finanční odměnu. Vyplňování formulářů za žadatele svědkovi rovněž připadá nelogické a vyhotovování dokumentace související s výběrovým řízením považuje za jednání v přímém rozporu s etickým kodexem. Zaměstnanci úřadu rovněž podepisovali dokument týkající se mlčenlivosti o procesech, které nebyly zveřejněny, takže neměli právo poskytovat informace týkající se těchto skutečností. Údaje ze schvalovacího procesu byly veřejně přístupné poté, co se zveřejnily na webových stránkách. Pracovníci úřadu měli vstup do systému MONIT, kde byly umístěny různé údaje týkající se dotačního řízení, avšak některé části systému byly přístupné jen konkrétnímu pracovníkovi zodpovědnému za konkrétní část dotačního řízení. U obžalovaného Ing. H. svědek nikdy nezaznamenal jakékoliv podezřelé jednání nebo nestandardní rozhodování. Obžalovaný Ing. H. neměl žádné kompetence před schválením dotace a jeho činnost probíhala po schválení dotace. Pokud se týká jednotlivých případů uvedených v obžalobě, svědek odkázal na listinné vyjádření úřadu. Na pracovníky úřadu se dle zákona pohlíželo jako na zaměstnance úředního a samosprávného celku, na které se vztahuje zákon o úřednících samosprávných celků. V dikci zákona je však určitá nejasnost,

neboť se hovoří o obdobném postavení. Při novelizaci zákona o státní službě na konci roku 2015 pak bylo stanoveno, že na zaměstnance se nevztahuje zákon o státní službě, ale zákon potvrzuje, že se na ně vztahuje zákon o úřednících a zaměstnancích správních celků. Svědek se považuje za úředníka; vždy k tomu přistupoval tak, že na všechny zaměstnance se vztahuje zákon o úřednících úředních a samosprávných celků. Na úřadě byl zavedený systém vzdělávání, který však nekopíroval systém vzdělávání státních úředníků. Kdo vykonává dozorovou činnost, svědek neví. Dotační projekty, které jsou uvedeny v obžalobě, byly vyjmuty z výkazů výdajů vůči Bruselu, takže Česká republika nedostala tyto finanční prostředky refundovány z evropských fondů a musela je nahradit penězi ze státního rozpočtu. Finanční prostředky z evropských fondů však byly vyčerpány v rámci jiných dotačních projektů. ÚRR podle názoru svědka má povinnost vymáhat dotace, které byly poskytnuty zpět, proto se připojil k adheznímu řízení. Pokud by však nalézací soud rozhodl o povinnosti vrátit finanční prostředky Ministerstvu financí, poté nebude nutné, aby byly požadovány ÚRR. Co se týče finančního plnění u jednotlivých projektů, případně částečného vrácení dotace, svědek nemá bližší informace týkající se těchto skutečností. Svědek ve své výpovědi dále obsáhle hovořil k tzv. proaktivnímu přístupu ÚRR k žadatelům o dotace. Zaměstnanci úřadu byli vedeni k pomoci žadatelům, a pokud se jakýkoliv žadatel obrátil na zaměstnance ÚRR, byla snaha poskytnout žadateli požadované informace. Častým žadatelem v rámci dotačního programu bylo Město Olomouc, které ve svých žádostech mělo velmi často chyby, takže se s ním pochybení v rámci návrhů řešily celkem pravidelně. Nebyla však žádná dohoda o nadstandardní pomoci vůči Městu Olomouc. Jakýkoliv žadatel v případě žádosti by dosáhl pomoci v rámci žádostí, případně v průběhu dotačního řízení, pokud by se na zaměstnance ÚRR obrátil. Pokud se týče obžalované Bc. S., svědek potvrdil odevzdání movitých věcí – majetku úřadu při nástupu obžalované na mateřskou dovolenou (týká se mobilu, případně počítače apod.). Obžalovaný připustil, že obžalovaná v rámci svého zařazení nepracovala v oblasti, kterou následně zpracovávala na mateřské dovolené a která je uvedena v obžalobě. Svědek připustil, že tuto činnost se obžalovaná naučila sama v rámci veřejně přístupných zdrojů. Svědek následně obecně uvedl předpokládaný postup při zjištění porušení etického kodexu ze strany zaměstnance. Pokud by zaměstnanec se snažil jinému subjektu pomoci nestandardně k výhodám v rámci dotačního programu, případně svým jednáním u příjemce budil očekávání na nestandardní pomoc, pak by svědek neprodleně věc oznámil orgánům činným v trestním řízení. Pokud by však zaměstnanec pomáhal žadateli, byť za finanční odměnu, pak by svědek věc nepovažoval za činnost, kterou je nutno oznámit orgánům činným v trestním řízení, protože takové jednání nepovažuje za trestnou činnost, ale takovou činnost by považoval za porušení etického kodexu.

39. **Svědka Mgr. R.P.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7582-7584) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek pracuje jako referent odboru kontroly ÚRR Střední Morava, pracoviště ve Zlíně. Podle svědka zaměstnanci nemohli jednat obdobně, jak podle obžaloby jednali Ing. H., Mgr. H. a Bc. S. Každý ze zaměstnanců ÚRR měl přidělen služební e-mail a služební telefon, schůzky s klienty probíhaly zásadně na pracovišti. Za žadatele o dotace či za příjemce dotací nikdy nevypracovával žádné dokumenty, písemnosti ani podklady, rozhodně není možné, aby žadatelům či příjemcům dotací sděloval jakékoli interní informace, vč. údajů o termínu zveřejnění výzvy atp., tím by porušoval etický kodex ÚRR. Svědek Mgr. P. osobně měl na ÚRR přidělen na starosti projekt Penzion MORAVA společnosti RAINER CZ, s.r.o. V této souvislosti jednal téměř zásadně s J.Š.. Dále měl na starosti také projekt Hotel HIT společnosti RADEAN s.r.o., v tomto případě jednal pouze s Ing. K.. Pokud se týká osoby Ing. K.H., toho svědek zná pouze jako svého nadřízeného, tedy v pracovní rovině. Nevěděl o tom, že by měl Ing. H. radit firmám RAINER a RADEAN, a už vůbec ne, že by za to měl brát peníze. Svědek rovněž nezaznamenal, že by se Ing. H. o předmětné projekty zajímal víc, než o jiné. Mgr. P. kvalitu dokumentů předkládaných v těchto projektech hodnotil jako standardní, přičemž i Ing. H. v této

souvislosti vystupoval standardně, nikdy po něm v této souvislosti nic nepožadoval, do ničeho ho netlačil. S Bc. H.S. se svědek zná lépe, jsou přátelé, stýkají se i mimo zaměstnání, jsou kamarádi i s jejím manželem, pracovní věci však spolu nikdy neřešili. Svědek Mgr. P. dále uvedl, že mu není známo, že by Bc. S. firmám RAINER a RADEAN v souvislosti s dotacemi radila, a že by za to snad měla brát peníze. Svědek nezaznamenal, že by měla o předmětné projekty nadstandardní zájem, nikdy ho k ničemu nenutila. Mgr. P. dále uvedl, že zná i Mgr. A.H., ale jen zběžně. V neposlední řadě Mgr. R.P. vypověděl, že Ing. H. sám ze své pozice nemohl jakkoli ovlivnit výši poskytnuté dotace, její krácení či způsob výplaty, to by mohl učinit pouze tak, že by o to požádal právě Mgr. P., což se však nestalo. Dále svědek sdělil, že po zahájení trestního stíhání pracovníků ÚRR bylo přistoupeno k interní kontrole dotčených projektů. V rámci kontroly projektu Hotel HIT byly nalezeny závažné nedostatky, fakturované množství jednotlivých položek neodpovídá skutečně provedeným pracím, popř. byly dodány jiné položky, než byly ve smlouvě o dílo. Laicky řečeno, firma fakturovala něco, co na stavbě ve skutečnosti vůbec nebylo provedeno. Kontrola proběhla za účasti externích znalců, nesrovnalosti byly vyčísleny na částku cca 3,5 mil. Kč.

40. Svědek dále uvedl, že pracovníci ÚRR ve styku s klienty používali služební e-maily, služební telefony a jednání vedli na pracovišti úřadu. Svědek sám nikdy nevyplňoval za žadatele jakékoliv formuláře, případně nevytvářel jiné dokumenty, a neslyšel, že by obdobně postupovali kolegové. Vedoucím svědka byl obžalovaný Ing. H., který však neměl možnost vstupovat do dotačního řízení, ani toto řízení ovlivnit. Obžalovaný také nikdy se nesnažil svědka jakkoli ovlivnit, případně nasměrovat k určitému jednání. Svědek byl činný v řízení týkajícího se Penzionu Morava, Hotel HIT a Měšťanský dům při kontrolách v rámci dotačního řízení. U těchto programů nebyly zjištěny žádné výraznější pochybení. Teprve následující kontroly, kterých se však svědek nezúčastnil, zjistily pochybení. Pokud se týče plnění indikátorů různého druhu, a to i např. naplnění ubytovací kapacity, pak nesplnění indikátorů v rozsahu do 10 % nebylo žádným způsobem sankcionováno. Pokud se týče změny technologií nebo materiálu v průběhu staveb, na kterém se podílel dotační program, pak záleželo v rámci změn na procentuálním podílu těchto změn. Přesné podmínky týkající se změn si však svědek již nepamatuje. V době rozhodné (v době údajné trestné činnosti) svědek přesně nevěděl v jakém je postavení; s ohledem na smluvní ohodnocení předpokládal, že není na úřednické pozici. Na straně druhé byl zaměstnancem úřadu, byly zde stanoveny určité postupy, takže se mohlo dovodit, že se jedná o úřednickou pozici. Zaměstnanci však neabsolvovali žádné úřednické zkoušky, ani školení. Pokud se týče vzdělávání, pak vždy probíhalo v rámci určitých oddělení, z čehož lze dovodit, že obžalovaná Bc. S. byla vzdělávána jen v rámci svého pracovního zařazení a činnost, která byla odlišná, by si musela osvojit v rámci nikoliv pracovní činnosti nebo školení, ale jiným způsobem. Pokud se týče obžalovaného Mgr. H., pak jeho pracovní náplň spočívala především v kontrole výběrových řízení a neměl žádné kompetence tyto řízení ovlivňovat. Svědek v rámci své pracovní činnosti měl přístup do systému MONIT, který používal v rozsahu svého pracovního zařazení. Aplikaci BENEFIT nepoužíval. Do této aplikace byl volný přístup, tedy i osob mimo úřad. Obdobně pak byly volně přístupné metodické pokyny týkající se přihlášek a dotačního řízení.
41. **Svědka K.U.**, který vypovídal u hlavního líčení (č. l. 7584-7587) obdobně jako v přípravném řízení, v podstatě uvedl shodné informace jako svědek P.. Svědek je referentem odboru kontroly a plateb ÚRR Střední Morava, pracoviště ve Zlíně. S klienty vesměs jednal z pevné telefonní linky. Mobilní telefon v rámci svého pracovního zařazení neměl přidělen. Pokud při výkonu své činnosti komunikoval prostřednictvím e-mailové adresy, jednalo se vždy o služební adresu a s klienty jednal v kanceláři na pracovišti. Svědek odmítl, že by věděl o tom, že by jiní pracovníci postupovali jinak, přičemž stejně tak odmítl možnost, že by za klienty vypracovával jakékoli dokumenty, doklady či písemnosti. Běžnou součástí administrace zakázek jsou konzultace s příjemci na půdě ÚRR, nicméně jedná se o konzultaci, nikoli o vyplňování formulářů za klienty. Svědek K.U. měl na ÚRR přidělen na starosti projekt Hotel

MORAVA a později projekt Hotel FORMULE společnosti RAINER CZ s.r.o. Projekt Hotelu FORMULE nakonec nebyl realizován, neboť příjemce dotace nesplnil povinnost doložit pravomocné stavební povolení – proto K.U. předložil věc k posouzení své vedoucí paní F. s tím, aby bylo navrženo odstoupení od smlouvy. Za firmu RAINER svědek vždy jednal s J.Š., v některých případech s paní K.. Svědek rozhodně nevěděl, že by panu Š. či společnosti RAINER CZ s.r.o. měl s administrací projektu pomáhat Ing. H. – toho svědek zná pouze jako svého nadřízeného, přičemž nijak ani nezaznamenal, že by se Ing. H. o předmětné projekty zajímal víc, než o jiné. Kvalitu předkládaných dokumentů K.U. hodnotí jako standardní, není si vědom toho, že by ho Ing. H. v rámci zájmových zakázek do něčeho nutil či činil na něj nátlak. Bc. H.S. svědek zná také jen pracovně, přičemž ani z její strany nezaznamenal žádný zvýšený zájem o předmětné projekty, pouze s jedinou výjimkou – v době, kdy byla na mateřské dovolené, bylo to někdy v listopadu 2014, ho navštívila v kanceláři a řekla mu, že byla požádána o nějakou radu ve vztahu k předložení žádosti o platbu v projektu Hotel MORAVA. On jí vysvětlil, jak se v systému BENEFIT zaokrouhluje. Mgr. A.H. zná K.U. také jen pracovně, blíže se nestýkali. Svědek dále uvedl, že on ze své pozice mohl zasáhnout do výše poskytnuté dotace, avšak pouze v případě nesplnění některé z podmínek poskytnutí dotace. Pokud zjistil nějaké pochybení (a to v rozmezí už od nuly výše), vyhotovil jako referent výzvu příjemci, popsal zjištěná pochybení a požádal o nápravu. Pokud příjemce nesouhlasil, pak referent svá zjištění předal svému vedoucímu k posouzení a k rozhodnutí ve věci. V kompetenci vedoucího bylo rozhodnout, zda bude výdaj proplacen, či nikoli (bude označen nezpůsobilý). Obecně se toleruje limit do 2%, do této výše nemívá pochybení pro příjemce sankční důsledky, pak už ano.

42. Svědek se dále vyjádřil k pomoci žadatelům o dotační programy, kdy konzultace byly běžně poskytovány, vždy ale na úřadu. Ke konzultacím docházelo písemně, telefonicky i ústně a vždy se vycházelo vstříc. O konzultacích svědek nepořizoval záznam; nikdy však nebyl žádán o vyplnění formulářů, případně o zpracování podkladů k veřejné zakázce. Podle svědka u jeho dozorovaných dotačních programů vše probíhalo v rámci běžného řízení. Nikdo z obžalovaných se jej nesnažil ovlivnit nebo navádět k určitému jednání. K otázkám týkajících se sankcí v rámci naplnění nebo nenaplnění indikátorů, postavení zaměstnanců jakožto úředníků, se svědek vyjádřil obdobně jako svědek P.
43. Na žádost obhajoby byla u hlavního líčení vyslechnuta **svědkyně Ing. R.F.** (č. l. 7658). Svědkyně ve své výpovědi uvedla, že pracuje na ROP jako vedoucí oddělení realizace a z obžalovaných zná své bývalé kolegy – Ing. H., Mgr. H. a Bc. S. Na Úřadu regionální rady pracovala nejprve jako obvodní referent; od poloviny roku 2012 byla pověřena zastupování vedoucí oddělení kontroly a plateb ve Zlíně. Pokud pracovala jako odborný referent, byla na stejné pozici jako např. svědek Mgr. P. Podle svědkyně dle jejího názoru nikdo z obžalovaných, které výše zmínila, nemohl ovlivnit dotační proces. Na administraci projektů Penzion MORAVA, Hotel MORAVA a Hotel HIT se svědkyně nepodílela, ale jistě podepisovala určité doklady, kdy byla pověřena zastupováním vedoucí. Ze strany obžalovaných nikdy dle svědkyně nedošlo k nestandardnímu postupu nebo požadavkům. V rámci proaktivního přístupu ke klientům byla snaha žadatelům a účastníkům dotačního řízení pomoci a radit v případě pochybností, aby tyto osoby nedělaly zbytečné chyby. Svědkyně však nikdy za tyto osoby nic nevyplňovala, případně nevytvářela. Ke klientům podle svědkyně nebyl rozdílný přístup, a to včetně např. Města Olomouc nebo Města Zlín.
44. **Svědka J.B.** ve své výpovědi (č. l. 7586-7587) uvedl, že z obžalovaných nikoho nepoznává (v jednací síni byli všichni obžalovaní mimo Ing. K., tedy včetně obžalovaného Ing. H.). Svědek dále uvedl, že v předcházejícím období navštívil Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, který sídlil ve Zlíně v areálu Svit naproti tzv. budovy 21, kancelář Ing. H. Tuto skutečnost zjistil ze jmenovky uvedené na kanceláři a jednali spolu ohledně dotačního programu. Do kanceláře se svědek dostavil na základě předcházejícího telefonátu ze strany

Ing. H. V kanceláři Ing. H. vysvětlil svědkovi situaci v rámci krácení jeho dotace a svědkovi uvedl, že pokud bude spolupracovat, tak dotace bude zkrácena o 3.500.000 Kč, ale zbytek dotace bude vyplacen za podmínky, že svědek mu předá 800.000 Kč. Tuto skutečnost svědkovi předal na žlutém papírku, kde napsal částku 2 x 400.000 Kč, ukázal tuto částku svědkovi, pak papírek zmuchlal. V případě proplacení částky 800.000 Kč by svědkovi byla proplacena dotace ve výši 3.200.000 Kč. O proplacení této částky měl rozhodnout Ing. H. Svědek zaplacení částky slíbil a domluvili se na dalším spojení, kdy telefonický kontakt na sebe měli. Následně k proplacení nedošlo a Ing. H. údajně na nějaké rodinné slavnosti vykládal, že B. mu dluží peníze. Tuto skutečnost měla slyšet L.V., tehdejší družka svědka, která měla s Ing. H. příbuzenský vztah. K dotazům svědek dále uvedl, že Ing. H. s ním neprojednával jakoukoliv součinnost v rámci dotačního řízení. Dotační řízení pro svědka zařizovala firma QUANTUM, které předal podklady o hotové práci, a následně tato firma vyřizovala dotační řízení. Zda byla s firmou QUANTUM sjednána konkrétní finanční odměna, si nepamatuje, ale pravděpodobně se jednalo o určitou procentuální částku. Jednání firmy QUANTUM považuje za standardní a firma nežádala jakékoliv finanční prostředky na případné úplatky. Sjednanou odměnu svědek údajně firmě QUANTUM zaplatil dobrovolně, firma tuto odměnu nemusela vymáhat. Svědek si nevzpomíná, že by obdržel rozsudek Krajského soudu v Praze, kterým mu bylo uloženo zaplatit firmě QUANTUM finanční částku týkající se odměny (obhajoba daný rozsudek soudu předložila a je obsahem spisového materiálu). Svědek uvedl, že v době rozhodné měl schválenou dotaci ve výši 6.300.000 Kč. Tuto dotaci měl pokrácenu a zbytek mu byl vyplacen. V současné době je proti němu vedeno trestní řízení týkající se tohoto dotačního řízení (svědek byl pravomocně odsouzen – viz rozsudky, které jsou součástí spisového materiálu, a v současné době je spisový materiál u Nejvyššího soudu v Brně v rámci podaného dovolání ze strany svědka). Podle svědka jeho jednání u Ing. H. nebyl nikdo přítomen.

45. Se souhlasem procesních stran byla u hlavního líčení dne 18. 10. 2018 čtena svědecká výpověď **svědka K.P.**. Svědek, který byl v době rozhodné předseda představenstva MP Krásno, a.s. – vypověděl, že v souvislosti s dotací na výstavbu řeznického muzea se mu ozval (asi měsíc poté, co byla dotace přiznána) pan Š., kterého zná již z minulosti, a nabídl mu, že v případě dotace, která již byla z ROP Střední Morava přiznána, by bylo dobré podpořit proces administrace nějakými úředníky částkou ve výši 2% z celkové výše přiznané dotace. Svědka to rozčílilo a jednoznačně panu Š. řekl, že v žádném případě nikomu nic nedá.
46. **K projektu Hotelu MORAVA** byli u hlavního líčení slyšeni následující svědci:
47. **Svědka Ing. D.V.** (č. l. 7609-7611) ve své výpovědi uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek se nejprve vyjádřil obecně k náplni činnosti společnosti, jakož i k jeho zkušenostem s pracovníky ÚRR – s tím, že naprosto nepřipadá v úvahu, že by kterýkoli z úředníků ÚRR pro společnost QUANTUM CZ, s.r.o., ale i případně pro jednotlivé žadatele o dotaci či příjemce dotace, vypracovávali jakékoli podklady, písemnosti, žádosti. Úředníci poskytují toliko rady. Mezi zákazníky společnosti QUANTUM CZ, s.r.o. byla i společnost RAINER CZ, s.r.o., spolupráce probíhala na základě mandátní smlouvy, kterou svědek předložil. Za firmu RAINER CZ jednal vždy pan Š. a spolupráce se týkala projektu Hotel MORAVA, v rámci kterého pro RAINER CZ zajišťovali administraci otevřeného výběrového řízení na výběr stavebníka, kam spadala příprava zadávacích podmínek, návrh smlouvy o dílo, vymezení kvalifikací. Dále zajišťovali shromažďování obálek s nabídkami a následně proces otevírání a hodnocení nabídek. Kam byly obálky zasílány, kdy a kde byly otevírány a hodnoceny, si již svědek nepamatuje, takových řízení dělají moc. Mezi dalšími zákazníky byla i firma RADEAN, s.r.o., pro kterou zajišťovali administraci veřejné zakázky ve vztahu k investiční akci Hotel HIT – opět na základě mandátní smlouvy.

48. U hlavního líčení svědek dále uvedl, že pro společnost RAINER konali výběrové řízení v roce 2013. Následně v roce 2014 se na firmu obrátil obžalovaný Š. se žádostí pomoci v rámci vyřízení záměny materiálu, pravděpodobně se jednalo o parapety, a proto pro obžalovaného firma připravila výzvu a věc řešila na Regionální radě přímo v kanceláři Regionální rady. Zástupce firmy byl přijat Mgr. H., který postup potvrdil. Pokud je firmě dáváno za vinu, že někoho zvýhodnila, pak svědek tento závěr jednoznačně odmítá. V rámci zakázky nabídku podala firma Zlínské stavby za cenu 44.500.000 Kč, GEOSAN za 31.956.052 Kč, POZEMSTAV za cenu 32.949.233 Kč, POZIMOS za 44.100.000 Kč a firma ELSO za 43.200.000 Kč. Podle svědka je v metodických pokynech Regionální rady při rizicích nízké ceny popsán proces – jak postupovat. Je zde možný postup v rámci varianty A, případně varianty B, kterou použila firma, takže nedošlo k výzvě k doplnění kvalifikace, ale k dotazům – jakým způsobem došlo ke stanovení tak mimořádně nízké ceny. Podle názoru svědka byl daný postup jednoznačně správy, je potvrzován i obdobný postup např. rozhodnutím krajského soudu a metodikou. V žádném případě firma nechtěla nikoho znevýhodnit. S firmou J.Š. nebyla jakkoliv spojena. S obžalovaným Š. se svědek seznámil až v rámci daných prací. Obžalovaný se na něj obrátil z důvodu předcházející práce firmy QUANTUM ve zlínském okrese. Pokud se týká řízení k Hotelu HIT, pak v rámci tohoto řízení nebylo nic ze strany ROP vytýkáno, jednalo se o zcela standardní proces. V rámci jednání hodnotící komise k Hotelu Morava a otevírání obálek svědek postupoval zcela standardně. Veškerá jednání skutečně proběhla a byly řádně zapsány protokoly, které podepsali členové komise. Svědek následně podrobně popsal, jak probíhalo jednání komise a vyhotovování protokolu. Odměna za práci firmy byla standardní a byla proplacena na základě vyhotovené faktury. Svědek k dotazu uvedl, že jméno Ing. H. nezná. K panu B. svědek uvedl, že se jednalo o bývalého klienta, kterému zpracovávali dotační žádost na Příleský mlýn. Komunikace s panem B. byla komplikovaná, neplnil své závazky a firmě nezaplatil odměnu, takže věc se musela řešit soudně. K soudu pan B. 3x nepřišel a pro svědka není věrohodná osobnost. Podle svědka se svědek B. snažil zneužít systém. Samotná společnost QUANTUM začala podnikat v roce 2000, v agendě veřejných zakázek pak od roku 2004. Protokoly o vyřazení společnosti POZEMSTAV, rozhodnutí o námitkách společnosti POZEMSTAV a rozhodnutí o výběru společnosti ELSO připravila společnost QUANTUM. Samotný postup byl jednoznačně podle svědka v souladu se zákonem. Společnost v rámci svých zaměstnanců má dostatečnou erudici k této rozhodovací činnosti a společnost nikdy neměla v úmyslu porušit zákon nebo zvýhodnit společnost Ing. Š. K dotazu svědek uvedl, že společnost GEOSAN byla vyzvána k odůvodnění nízké ceny. Následně společnost GEOSAN odpověděla, že cena, kterou zakalkulovali, byla špatná a nejsou za tuto cenu schopni zakázku realizovat. Pokud by společnost POZEMSTAV splnila kvalifikaci, následně by byla dotazována – z jakých důvodů nabídla výrazně nižší cenu. V samotném výběrovém řízení nebylo stanoveno možné procentuální snížení ceny, protože v rámci judikatury tato možnost není, případně výrazně nižší ceny automaticky, pokud je splněna kvalifikace, následuje dotaz – jakým způsobem došlo ke kalkulaci ceny, případně aby předložili dodací listy, smluvní vztahy apod. Je nutné ověřit, zda zakázka je reálně proveditelná.
49. **Svědka M.O.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7609) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že byl členem hodnotící komise projektu Hotel Morava a v roce 2013 se členové komise sešli na Ubytovně Morava v Otrokovicích, kde probíhalo nějaké otevírání obálek, a vyhodnocovaly se jednotlivé obálky. Dříve se žádného výběrového řízení neúčastnil, nebyl členem žádné jiné hodnotící komise. V tomto případě byl osloven panem Š. (asi proto, že pan Š. ví, že se svědek pohybuje ve stavebnictví), jednání proběhlo asi třikrát, vždy byly sepsány nějaké protokoly, ale co obsahovaly, to už si svědek nepamatuje. Z dalších členů komise znal pana Š., Ing. L. a K.. Kdo byl jednatelem společnosti RAINER, svědek neví, na jednání ho zval pan Š.. Cílem bylo otevřít obálky a vyhodnotit jednotlivé nabídky – asi podle cenové nabídky, podle harmonogramu prací, podle termínu. Řízení se

účastnilo asi pět firem a vyhrála firma z Fryštáku – ELSO systém. Na předkládaných listinách (pozvávce, protokolech o 1. – 3. jednání komise) svědek osvědčil své podpisy.

50. U hlavního líčení dále popsal místnost, ve které jednání probíhala, která firma ve výběrovém řízení zvítězila a své vztahy s obžalovaným Š.
51. **Svědék J.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7656-7657) uváděl skutečnosti obdobné, jako svědkové M.O. a J.L. Svědek k vlastní osobě uvedl, že obžalovaného Š. zná přibližně 15 – 20 let; je zaměstnán ve firmě SCARBOLO, která je ve vlastnictví paní K., družky obžalovaného Š.. Svědek nemá vztah ke společnosti RAINER CZ, která je také vlastnictvím paní K.. Ve společnosti SCARBOLO pracuje jako administrativní pracovník a stará se o různé záležitosti typu zdravotního pojištění, styku s úřady práce, sociální správy týkající se zaměstnanců. Současně je rovněž i jednatelem firmy. Kancelář má v Ubytovně MORAVA v Otrokovicích. Na základě žádosti obžalovaného Š. byl ve výběrové komisi, údajně jako dozor, zda vše v komisi probíhá správně. Žádné nesrovnalosti svědek nezjistil. Celkem se zúčastnil dvou výběrových řízení, a to v případě Penzionu MORAVA a Hotelu MORAVA. Kromě jeho osoby se v komisích zúčastnili také svědkové L., L., O. a jednání komise řídily nějaké asi dvě další osoby. Svědek rovněž popsal, kde komise zasedala, a to ve shodě s ostatními svědky. Při jednání komise byly doručeny obálky s nabídkami, které se před komisí v průběhu řízení otevíraly. Na všechny podrobnosti týkající se jednání komise si svědek s ohledem na časový odstup již nepamatuje.
52. Svědek byl dotazován, z jakého důvodu zcela odlišně vypovídal v přípravném řízení a svědek tuto skutečnost odůvodnil velkým stresem, protože v té době (v době, kdy byl vyslýchán v přípravném řízení) svědkovi zemřela matka a zanechala po sobě dluhy. Svědek následně uvedl, že jeho nynější výpověď u hlavního líčení je pravdivá.
53. **Svědék J.L.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7608-7609) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek byl členem hodnotící komise projektu Hotel MORAVA, která posuzovala obdržené nabídky po stránce finanční, termínové a referenční způsobilosti jednotlivých přihlášených firem. Přihlášeno bylo 5 firem, jedna byla vyloučena pro nedostatky v papírové fotodokumentaci, vybrána byla společnost ELSO systém. K účasti v komisi ho oslovili pan Š. s paní K., zřejmě proto, že vědí, že je mu stavební činnost blízká. Jednání proběhlo na ubytovně Morava v Otrokovicích, účastnili se ho pan Š., K., L., O. a svědek L.. Protokol sepisoval nějaký zástupce firmy, která byla v téhle činnosti akreditována – on dělal zápis a pak jim ho dal podepsat, téhož dne. Jednání proběhla celkem tři, cca po jednom týdnu. Na předkládaných listinách (pozvávce, protokolech o 1. – 3. jednání komise) svědek osvědčil své podpisy. Svědkovi pak bylo po ukončení výsledku předloženo fotoalbum, ve kterém správně označil další účastníky hodnotící komise – K., L., Š., O. – s tím, že muže pod číslem 3 (Ing. K.) asi nezná.
54. Svědek následně k dotazu státní zástupkyně popsal místnost, ve které jednání probíhala. Jde o obdobný popis, jako u svědka M.O.. Svědek dále popsal své vztahy s obžalovaným Š.
55. **Svědék Ing. L.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7615-7616) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. K projektu Hotel MORAVA zadavatele společnosti RAINER s. r. o. dle svědka proběhlo výběrové řízení, byla zpracována zadávací dokumentace a následně byl administrován celý proces v souladu se zákonem a metodickými pokyny. Na základě hodnocení komise pak byl proveden výběr nejvhodnější nabídky, přičemž celý postup byl zkontrolován poskytovatelem dotace a byl vyhodnocen jako bezchybný. Spolupráce s RAINER CZ s.r.o. probíhala zřejmě na základě mandátní smlouvy za sjednanou odměnu. Svědek má za to, že společně s kolegou Ing. V. se účastnil otevírání obálek a potom byl ještě u prvního jednání hodnotící komise, ale není si jistý. Komise byla pětičlenná a jednání byla tři, čtyři nebo pět, už si nepamatuje. K otevírání obálek se s kolegou Ing. V. dostavili vozidlem, převzali od zadavatele nabídky a tyto otevřeli. Přítomni byli asi rovněž dva uchazeči z řad

soutěžících stavebních firem. Ostatní členy komise (krom J.Š.) svědek nezná. Podáno bylo asi 4 až 5 nabídek, mezi soutěžícími byly GEOSAN, POZEMSTAV, ELSO, ZLÍNSTAV. Jednotlivé protokoly o otevírání obálek a o prvním až třetím jednání hodnotící komise byly sepsovány průběžně buď přímo v rámci jednání, nebo ex post v sídle společnosti QUANTUM CZ. Svědek Ing. K. uvedl, že se účastnil pouze prvního jednání hodnotící komise, nicméně následně byla do protokolů o dalších jednáních první strana protokolu zkopírována, ačkoli se za QUANTUM CZ již místo Ing. K. účastnil Ing. V. Z fotoalba, které bylo svědkovi předloženo, Ing. K. označil pouze J.Š., u ostatních osob si nebyl jist, zda je zná, nicméně dodal, že dělá cca 60 zakázek za rok.

56. U hlavního líčení svědek zdůraznil, stejně jako svědek Ing. D.V., že veškeré protokoly odrážejí skutečnosti, které se udály. Společnost QUANTUM postupovala v rámci výběrového řízení v souladu se zákonem a tento postup nebyl rozporován jak v době, kdy výběrové řízení proběhlo, tak v následujícím období. Zakázka od společnosti RAINER byla řádně zpracována; následně zpracované doklady byly odevzdány na kontrolu a Regionální rada dané doklady schválila. Před zakázkou svědek obžalovaného Š. neznal a na společnost se obžalovaný Š. pravděpodobně obrátil s ohledem na dobré reference jejich práce pro zlínské společnosti. V rámci zakázky svědek postupoval vždy dle zákona, neměl zájem kohokoliv zvýhodnit a svědka nikdo nepřemlouval k jakémukoliv zvýhodňování nebo jednání, které by se dalo charakterizovat jako nezákonné. Svědek se rovněž vyjádřil ke svědku B., kterého označil za nedůvěryhodnou osobu, a to s ohledem na problémy s řádně vyhotovenou zakázkou ze strany svědka B..
57. **Svědčyně Ing. D.K.**, která byla slyšena u hlavního líčení na žádost obhajoby, ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 7612-7615) uvedla, že v době rozhodné pracovala na odboru řízení projektů a nyní pracuje na odboru kontroly a plateb. Podle svědkyně vedoucí oddělení a vedoucí odboru mají jen náhledový přístup v rámci různých řízení, případně mohou generovat sestavy, ze kterých mohou kontrolovat - v jaké fázi se projekt nachází. Nemohou však činit rozhodnutí. Sama svědkyně nemá editační přístup do systému MONIT, má zde jen náhled. Ve fázi žádosti dotace nemohl do procesu vstupovat nikdo z pracovníků odboru kontroly a plateb, protože neměli přístup k těmto žádostem. Přístup měli jen přidělení referenti odboru řízení projektu, nikdo jiný. Po schválení projektu, který je hodnocen v rámci bodového hodnocení, bývá zpracována důvodová zpráva pro jednání výboru a výbor schvaluje na základě této důvodové zprávy další postup, v rámci kterého mohou být žadatelé vyzýváni k upřesnění nebo k odstranění nedostatků. Každý zaměstnanec měl svou oblast, např. referenti odboru kontroly a plateb měli za úkol hlavně zpracování rozpočtu pro posouzení projektové dokumentace, pokud bylo vydáno stavební povolení, kontrolou těchto dokladů. Ostatní referenti kontrolovali financování, majetkové vztahy, zástavní práva apod. Pokud bylo vše v pořádku, pak projekty byly schvalovány ve výboru, kdy smlouvy o poskytnutí dotace připravovali referenti odboru kontroly a plateb, a to na základě schválení výborem, že projekty jsou již hotové a dopracované. Do procesu schvalování, tak jak je výše uveden, nevstupovali žádní jiní pracovníci, než referenti, kteří tyto věci měli na starosti. Referenti maximálně konzultovali určité záležitosti s odborem metodiky. Žadatel nebo příjemce mohl požádat o konzultace, a to buď s ředitelem, s vedoucím odboru, s referentem, s metodikou, s právníky; nebylo nikde určeno, že by některá osoba nemohla na základě žádosti s žadatelem nebo příjemcem věc konzultovat. Takto byly žadatelům sdělovány podmínky výzev, informace, které jsou v dokumentech, a to např. v příručkách pro žadatele, v metodických oznámeních, v pokynech apod. Pokud se týká krácení dotace, pak maximální výši dotace nemohl nikdo ovlivňovat a vyšší částku, než schválenou v dotaci, nemohl žadatel získat. Mohla být vyplacena nižší dotace, např. z důvodu krácení nebo vysoutěžení rozpočtu, který byl nižší. Svědkyně, která v současné době pracuje na odboru kontroly a plateb, dle své výpovědi nemůže ovlivnit výši krácení dotace. Sama svědkyně se nikdy nesetkala se žádostí,

aby vyplňovala formuláře, případně vypracovávala žádosti o platbu. S těmito postupy nemá ani žádné zkušenosti. Při kontrole vynaložení dotací může příslušný referent nejprve žádost vrátit k dopracování, případně rozhodnout o nezpůsobilosti výdajů, např. z důvodu víceprací, které nebyly oprávněné apod. Referent může rozhodnout o krácení do 5 %; nad 5 % rozhoduje vedoucí odboru. V průběhu jednání se žadateli a příjemci byla snaha ze strany úřadu a zaměstnanců žadatelům a příjemcům pomáhat, aby se vyhnuli problémům, které by způsobily možnost krácení plateb. Co se týče konzultací, každý referent měl přiděleno přibližně 30 – 40 příjemců a konzultace si vedl referent sám, jak e-mailem, tak telefonicky, případně osobně. K finančnímu zdraví žadatele svědkyně uvedla, že tato skutečnost musí být doložena v projektové žádosti a je zde přesně určeno, jak tuto skutečnost má prokazovat. Podle svědkyně obžalovaní bývalí pracovníci úřadu nemohli ovlivňovat přidělení dotací, či jiné záležitosti v rámci dotačního řízení. Pokud by chtěli něco ovlivňovat, museli by být domluveni s více osobami. Samotné postavení pracovníků v době rozhodné bylo s ohledem na zákonnou úpravu diskutabilní, protože v zákoně o regionálním rozvoji bylo uvedeno, že na zaměstnance se pohlíží obdobně jako na úředníky územně samosprávných celků. Slovo „obdobně“ však nebylo blíže vyjasněno. Sama svědkyně s ohledem na své předcházející působení na krajském úřadě se cítila jako úředník. Svědkyně k dotazu uvedla, že měla k dispozici obžalobu i nahrávky z hlavních líčení, které od nalézacího soudu převzala jako pověřený pracovník úřadu. Pokud se týká přístupu k žadateli Statutární město Olomouc, pak Magistrát města Olomouce byl problematický příjemce a velmi často konzultoval problematiku dotačního řízení. Obdobně tak postupoval Magistrát města Zlína. Zaměstnankyně, které odcházely na mateřskou dovolenou, podle svědkyně odevzdaly veškeré movité věci typu mobilního telefonu apod. a měly i zrušena všechna přístupová práva, včetně přístupu do systému MONIT. Pokud se týče konkrétních projektů Hotel HIT a Hotel Morava, svědkyně si neuvědomuje, že tyto projekty by měly nějaké nedostatky. Pokud by měly nedostatky, pak by projekty byly vráceny. Svědkyně dále vypovídala k případu zaměstnance, který byl z důvodu porušení etického kodexu propuštěn. Soud se touto částí výpovědi nebude blíže zabývat, neboť nemá vztah k vytýkanému jednání.

58. Obžalovaní a státní zástupkyně souhlasili u hlavního líčení konaného dne 1. 10. 2018 (č. l. 7517) se čtením svědeckých výpovědí svědků R.K., D.H., Ing. P.Z., J.Z.a, P.V., L.S., R. F., M.J., Ing. L.K., V.Ch., Ing. J.V., I.H. a R.S.. U hlavního líčení dne 4. 10. 2018 pak tyto strany souhlasily se čtením svědeckých výpovědí svědků Ing. arch. M.T., R.F., Ing. M.M., Ing. L.V., I.H., Ing. arch. M.K., Ing. R.E. a Ing. I.Š. (č. l. 7555). Výpovědi těchto svědků pak byly u téhož hlavního líčení přečteny, přičemž výpovědi předcházející skupiny svědků byly přečteny u hlavního líčení dne 8. 10. 2018 (č. l. 7556).
59. **Svědkyně R.K.** – jednatelka společnosti RAINER CZ s.r.o. (do listopadu 2016) využila svého práva a k věci nepovídala (je družkou obžalovaného J.Š., se kterým mají syna), stejně tak ve věci nevypovídala **svědkyně D.H.** (manželka obžalovaného Ing. K.H.).
60. **Svědék Ing. P.Z.** (společně s D.H. bývalý společník a jednatel společnosti ZH Profit s.r.o.) vypověděl, že s Ing. H. založili firmu ZH Profit, která se měla zabývat ekonomickým poradenstvím, iniciativa k založení této firmy přišla od Ing. H. Svědek vůbec neví, čím se Ing. H. zabýval, on si řešil své obchody. Věděl, že je Ing. H. zaměstnancem ÚRR, ale nevěděl, že by měl poskytovat poradenství k dotacím z ROP.
61. **Svědék Ing. Z.L.** vypověděl, že se zabývá stavební činností, projekční činností, inženýrskou činností a technickým dozorem a byl členem výběrové komise na vysoutěžení dodavatele stavby v případě projektu Hotel MORAVA. O účast v komisi ho požádal pan Š., byl pak pozván na jednání komise, kde byly otevírány obálky, nabídky byly doručeny písemně a někteří dodavatelé také přijeli přímo na jednání té komise, účastníků bylo kolem 6 – určitě to byla firma ELSO System, pak asi Zlínské stavby, GEOSAN Brno, snad i Pozemstav Prostějov. Komise pro otevírání obálek zasedala v zasedací místnosti ubytovny Morava

v Otrokovicích a účastnili se ho ti zástupci, kteří dovezli své nabídky osobně (asi ta prostějovská firma a GEOSAN), pan V., svědek Ing. L., pan K., pan Š., pan O.. Zápis z jednání vyhotovil pan V.. K dalším osobám svědek uvedl – Ing. M.L. je jeho syn, Ing. M.D. je projektant Hotelu MORAVA, J.K. nezná, A.P. nezná, R.K. je jednatelka společnosti RAINER CZ – svědek neví, že by tito lidé měli s komisí něco společného. K podpisům na dokumentech „Jmenování komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek – Pozvánka“, „Jmenování komise pro hodnocení nabídek – Pozvánka“ svědek uvedl, že se jedná o jeho pravé podpisy. Svědek si nepamatuje, že by byl zvolen místopředsedou hodnotící komise, a pokud se týká případného vyloučení některého z uchazečů, ví, že jedna z firem vyloučena byla – asi GEOSAN. Podpisy na protokolech o posouzení kvalifikace, o prvním a druhém jednání hodnotící komise svědek osobně podepsal, a to přímo na tom kterém jednání, ovšem už si nepamatuje, kdo mu listiny k podpisu předložil. Pokud se týká třetího jednání, svědek si původně myslel, že jednání byla jen dvě, nicméně podpis na příslušném protokolu je jeho, neví, co přesně se na tom kterém jednání řešilo, asi výběr vítěze, doporučení firmy pro realizaci zakázky. Vítězem byla společnost ELSO system – hlavním kritériem byla odborná způsobilost a cena. Pokud se týká dalšího představitele společnosti QUANTUM CZ Ing. L.K., toho si svědek nepamatuje, má za to, že za QUANTUM se jednání účastnil pan V., jehož jméno si zapamatoval. K účasti J.K. na jednání komise pak svědek doplnil, že ho tam jistě zaznamenal, ale neví již, jestli u všech jednání nebo jestli ho tam na té ubytovně MORAVA jen někde zahlédl. Svědek opětovně potvrdil, že všechny protokoly podepsal vždy ihned po jednání komisí, na místě samém. Pokud se týká ostatních členů komise, to nemůže jistě potvrdit. Např. na to, že byl členem komise i pan L., si svědek nevzpomněl, ačkoli pana L. zná. Nemůže tedy tvrdit, že se jednání účastnili vždy všichni členové komise. Nižší cenu než ELSO System měla prostějovská firma – kdyby neodstoupila, tak by zvítězila, ale takhle vyhrála firma ELSO. Další z firem nesplnila zadávací podmínky.

62. **K projektu Přestavba měšťanského domu** u hlavního líčení byli vyslechnuti svědkové Ing. R.B. a Ing. T.D..
63. **Svědék Ing. R.B.** ve své výpovědi (č. 1. 7653-7654) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek dle svého vyjádření pracuje dlouhodobě na pozici vedoucího oddělení zakázek u společnosti Pozemní stavitelství Zlín, a.s. a v souvislosti s projektem „Měšťanský dům“ byl pověřen předáním „přihlašovací soutěžení obálky“, která obsahovala všechny potřebné dokumenty, včetně listu nabídky a podepsané smlouvy. Písemnosti za jejich společnost podepisovala oprávněná osoba. V minulosti se za jejich společnost účastnil nespočet výběrových řízení, a vzhledem k časovému odstupu si nevzpomíná, kým a kdy byl pověřen, aby doručil obálku s nabídkou na stanovené místo, ani na to, v jaké formě byla nabídka podána, zda v elektronické či listinné. Nabídku doručoval osobně v Kroměříži na hotel U Zlatého Kohouta a následně se účastnil rovněž otevírání obálek, které trvalo asi 20 minut. Vše probíhalo standardním způsobem, byla zde ustanovena komise s Ing. V. a dále se účastnil i další zástupce soutěžící firmy, ale již neví, kdo a z které firmy byl. Na místě se podepisovala prezenční listina přítomných osob. Svědek má za to, že jejich firma podala nejnížší nabídku, a proto výběrové řízení vyhrála. Ing. B. dále uvedl, že nemá tušení, v jakém finančním objemu zakázku splnili, ale dá se předpokládat, že to bylo cca v částce, která byla stanovena v rámci nabídky, přičemž není vyloučeno, že by mohla být o něco navýšena v důsledku víceprací. Zakázku řešili pomocí subdodavatelů. Co se týče průběhu otevírání obálek, pan Ing. V. otevíral a četl jednotlivé nabídky přihlášených firem dle pořadí, v jakém byly doručeny. Z jakého důvodu svědek nabídku doručil pouhých 12 minut před vypršením stanoveného termínu pro doručení nabídek, již neví a neví rovněž nic o tom, že by existovaly dva rozdělené originály krycího listu nabídky, které by se lišily cca o 1.000.000 Kč. V kanceláři Ing. V. byl osobně asi ve dvou případech, řešili vícepráce na projektu „Měšťanský dům“.

Dále svědek uvedl, že listy nabídky za jednotlivé soutěžící firmy jim zadavatel neukázal, toto dle jeho názoru není ani ze zákona možné.

64. U hlavního líčení dále uvedl, že podle jeho názoru doručil jednu obálku, která byla zapečetěna uzavřením. Již si nepamatuje, kolik v obálce bylo listin nebo zda zde byl i elektronický nosič. Doba odevzdání je podle svědka běžná a někde bývá nabídka odevzdána v případě potíží i později. Samotná nabídka je souhrn dokumentů, na kterém pracovalo celé obchodní oddělení. Pro Ing. V. firma pracovala již v dřívějším období v rámci zakázky na Hotelu Rusava o objemu přibližně 10 – 20 mil. Kč. Firma se běžně účastnila výběrových řízení, a to desítek až stovek výběrových řízení; svědek si přesně nepamatuje. Samotná zakázka, která byla předmětem výběrového řízení, byla o objemu okolo 10 mil. Kč a v této době měla firma obrát okolo 400 – 500 mil. Kč, takže se nejednalo rozhodně o zakázku zásadního charakteru. Svědek jednoznačně popřel obcházení procesu veřejných zakázek ze strany společnosti. Podle svědka se jednalo o běžné výběrové řízení. V následující době byl u Ing. V. v kanceláři, a to pravděpodobně v roce 2015 z důvodu víceprací, které na stavbě vznikly a musely tak být zpracovány další dodatky. O vyhotovení dvou krycích listů nic neví a skutečnost si nedokáže vysvětlit. Krycí list mohl podle pravomocí a výpisu z obchodního rejstříku v době rozhodné podepisovat předseda nebo místopředseda představenstva.
65. **Svědka Ing. T.D.** u hlavního líčení (č. l. 7654-7655) také vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Svědek v minulosti pracoval ve společnosti Pozimos a.s. Zlín, za kterou se v Kroměříži účastnil pouze jednoho výběrového řízení, kde byl zmocněn společností Pozimos k doručení nabídkového listu a souvisejících písemností. Svědek vypověděl, že následně byl po vypršení termínu pro podání nabídek účasten otevírání obálek s cenovými nabídkami, které probíhalo zcela standardně. Pamatuje si, že jediným hodnotícím kritériem zadavatele zakázky byla nejnižší cena. Společnost Pozimos podala snad jednu z nevyšších nabídek a byla tím pádem vyřazena. Cenové nabídky podaly nejméně čtyři firmy; nemá tušení, která z firem nakonec vyhrála. Na místě podepsal presenční listinu účastníků za jednotlivé firmy, kdy podpis u příslušné kolonky se jménem svědka je jeho vlastnoručním podpisem.
66. U hlavního líčení dále potvrdil rozlepení obálek, které byly doručeny přímo před výběrovou komisí. K dotazu státní zástupkyně pak uvedl, že je zcela standardní odevzdání obálek s návrhem výběrové komise v řádech minut před vypršením limitu ze strany firem.
67. **K projektu Hotelu MORAVA** byly u hlavního líčení čteny následující svědecké výpovědi:
68. **Svědka J.Z.** ze společnosti Pozemstav Prostějov, a.s. vypověděl, že na základě plné moci se účastnil výběrových řízení, mimo jiné i výběrového řízení ve věci zakázky Hotel MORAVA v Otrokovicích. Řízení probíhalo stejně jako každé jiné, podrobnosti si nevybavuje.
69. **Svědka V.Ch.** ve své výpovědi mimo jiné uvedl, že v rozhodné době roku 2013 byl členem představenstva společnosti Pozimos, a.s. Zlín. K průběhu výběrového řízení na zhotovitele stavby Hotelu Morava v Otrokovicích uvedl, že on sám doručoval cenovou nabídku v rámci vypsání výběrového řízení, kdy obálku s touto nabídkou a podepsanou smlouvou předával panu Š., kterého zná i osobně. Nevzpomíná si, jaká byla cenová nabídka za jejich společnost, a ani neví, kolik stavebních firem se tohoto výběrového řízení zúčastnilo. Skutečnost, proč se nezúčastnil za jejich společnost otevírání obálek, když nabídku doručil 10 minut před vypršením stanoveného termínu pro odevzdání nabídek, nebyl schopen vysvětlit. Dle jeho mínění toto výběrové řízení proběhlo standardním způsobem, když sám se ročně účastnil 70 - 80 výběrových řízení.
70. Následně byl svědek vyslechnut rovněž k zakázce Hotel FORMULE, ke které uvedl, že i o tuto zakázku se ucházeli, když on osobně odevzdal v sídle firmy RAINER CZ, s.r.o. žádost o účast ve výběrovém řízení. Poté s nimi společnost RAINER CZ nekomunikovala – až

do okamžiku, kdy obdrželi dokument nazvaný „Oznámení o zrušení zadávacího řízení, týkajícího se veřejné zakázky nazvané Hotel FORMULE“. Pokud se týká kvalifikačních předpokladů, k žádnému případnému doplnění či opravě společnost vyzvána nebyla, ale je pravdou, že ještě před zrušením zakázky, když se svědek na situaci dotazoval pana Š., tento mu telefonicky sdělil, že kvalifikační předpoklady nesplnili, neboť nepředložili čestné prohlášení o zaměstnaneckém poměru pracovníků.

71. **Svědék P.V.** k věci uvedl, že v minulosti pracoval osm let u společnosti GEOSAN, kterou asi dvakrát za týden zastupoval u výběrových řízení. Na okolnosti výběrového řízení na zhotovitele stavebního díla v projektu výstavby Hotelu Morava V Otrokovicích si proto vůbec nevzpomíná, neví ani kde toto výběrové řízení proběhlo a kdo se jej účastnil. Vždy, když byl za jejich firmu přítomen výběrovému řízení, respektive otevírání obálek, tak podepisoval presenční listinu přítomných uchazečů.
72. **Svědék Ing. arch. M.T.** – architekt, provádějící návrhy interiérů Hotel Morava - vypověděl, že J.Š. zná nejméně 12 let, jako šestnáctiletý mu vytvářel webové stránky. Jejich vztah se v průběhu let prohluboval, v současné době svědek považuje J.Š. za svého přítele, pravidelně se navštěvují, telefonují si, píší si. O jeho podnikání ví jen to, že provozuje nějaké ubytovny a že zaměstnává zahraniční dělníky. Zřejmě někdy na začátku roku 2014 Š. Ing. T. požádal o zhotovení návrhu fasády připravovaného projektu Hotel Morava a později ho J.Š. začal oslovovat s dalšími úkoly ve vztahu k Hotelu MORAVA. Za své služby pro J.Š. svědek inkasoval peníze, přičemž nejprve uvedl, že pro RAINER CZ vystavoval faktury, poté připustil, že peníze dostával zpravidla hotově a při převzetí peněz nepodepisoval žádné doklady, vše probíhalo beze svědků, jednalo se řádově o desetitisíce korun českých. Honoráře pro svědka nebyly důležité, byl rád, že se může jako čerstvý absolvent předvést. Kromě projektu Hotel MORAVA byl Š. později přizván ke spolupráci také na projektu Hotel FORMULE, stalo se tak někdy v průběhu realizace Hotelu MORAVA. Na projektu Hotel FORMULE přepracovával stavební dokumentaci tak, aby byla v pořádku pro stavební úřad. Někdy v průběhu realizace Hotelu MORAVA Ing. T. oslovil Š. s tím, že jeden jeho známý má zájem na návrh rodinného domu. Tímto známým byl Ing. K.H., se kterým Š. svědka seznámil. Svědek Ing. T. také uvedl, že už neví, kdo mu práci na návrhu H. rodinného domu zadal, zda to byl Š., nebo Ing. H., partnerem pro něj byl ale Ing. H. a s ním také všechno projednával. Za vyhotovení návrhu rodinného domu nebyla dopředu stanovena žádná cena, tak to s J.Š. chodí, je to otázka vzájemné důvěry. I v tomto případě Ing. T. neřešil finanční aspekty věci, neboť jako čerstvý absolvent byl rád za poskytnutou příležitost. Ing. H. se T. nikdy nezeptal, jakou částku bude za vyhotovení návrhu rodinného domu požadovat, nezajímal se ani o to, na kolik by stavba RD podle svědkova návrhu měla přijít, žádný finanční limit nebyl stanoven. Podle názoru Ing. T. by asi část peněz potřebných na stavbu Ing. H. RD proudila od Š., protože Š. s Ing. H. spolupracovali a Ing. H. za to od Š. dostával nějakou úplatu. Ing. T. se na to jednou Š. ptal, ten mu řekl, že doufá, že Ing. H. dům stavět nebude. T. ale ví, že Š. měl mnoho kontaktů na levnější stavební materiály a stavební práce, domníval se proto, že jistě bude Ing. H. chtít pomoci. Později začal být Ing. H. ve vztahu k chystanému návrhu RD pasivní, stalo se tak asi 3 měsíce po začátku, někdy v červenci 2014. Poté, co Ing. H. zcela přestal reagovat, sdělil Š. svědkovi, že má Ing. H. velké problémy, že je ve velkém průšvih. Prý Ing. H. nějakým způsobem zpracovával žádosti o dotace na jeho projekty, a že se na to přišlo. Ing. T. do současné doby nedostal za svou práci na návrhu H. RD zapláceno, ani od Ing. H., ani od Š.
73. **Svědék R.F.**, jednatel a majitel společnosti ELSO system spol. s r.o., ve své výpovědi mimo jiné uvedl, že společnost RAINER CZ, s.r.o. je jedním ze zákazníků jejich firmy, v letech 2013 – 2014 pro ni realizovali stavbu Hotelu MORAVA. Za společnost RAINER CZ vždy vystupoval J.Š., kterého svědek zná již delší dobu. O stavbě hotelu se svědek dozvěděl právě od J.Š., který ho oslovil, zda by se nechtěl přihlásit do výběrového řízení na stavbu. Následně

byli osloveni společností Quantum, která zajišťovala vypsaní a řádný průběh výběrového řízení na stavebníka hotelu, přičemž cenovou nabídku vypracoval R.F. společně s asistentkou L.S.. Výběrové řízení vyhrála nějaká jiná firma, ovšem nesplnila kvalifikační předpoklady, a tak se vítězem stala ELSO system. Svědek věděl, že stavba Hotelu MORAVA je částečně hrazena z dotace ROP Střední Morava, a přímo od J.Š. rovněž věděl, že na věci týkající se administrace této dotace má svého člověka, tímto člověkem byl pan H., který byl R.F. Š. představen v době, kdy firma ELSO system sama zvažovala požádat o nějakou dotaci. Ing. H. jím měl vybrat vhodný dotační program, nic ale nevybral a tím jejich spolupráce skončila. V rámci stavby hotelu MORAVA pomáhal Ing. H. firmě ELSO system vyplňovat nějaký formulář týkající se závěrečné platby. Někdy v roce 2013 nebo 2014 se svědek od J.Š. rovněž dozvěděl, že ten plánuje stavět další hotel, tentokrát s názvem FORMULE, a byl vyzván, aby se znovu přihlásil do výběrového řízení na stavebníka tohoto hotelu. Učinil tak, ovšem výběrové řízení bylo následně zrušeno, protože RAINER CZ nedostala stavební povolení. Svědek uvedl, že neví o tom, že by byla firma ELSO system kýmkoli vyzývána ke změně či opravě kvalifikačních předpokladů, Mgr. H. nezná.

74. **Svědkyň L.S.** – asistentka jednatele společnosti ELSO system spol. s r.o. R.F. – potvrdila, že firma ELSO byla stavebníkem Hotelu MORAVA a stala se jím poté, co firma, která původně výběrové řízení vyhrála, byla ze soutěže vyloučena. Ze své pozice asistentky zpracovávala různé podklady pro čerpání dotace z ROP Střední Morava na stavbu tohoto hotelu. Při zpracování podkladů k závěrečné fakturaci si nevěděla rady s vyplňováním formuláře ROP, proto požádala pana F., majitele firmy ELSO, o pomoc a ten se obrátil o pomoc na J.Š.. Ten k nim do sídla firmy přivezl Ing. K.H. a představil ho jako člověka, který se dotacemi z ROP zabývá a který pro firmu RAINER CZ, s.r.o. řeší vše okolo dotace z ROP. Ing. H. jí skutečně pomohl předmětný formulář vyplnit, dá se říci, že jej vyplnil za ni. Následně ještě připravovala nějaké další podklady k závěrečné fakturaci a vše předala právě Ing. H.. Ten si pro věci přijel osobně, sešli se v pozdních odpoledních hodinách na parkovišti před LIDLem ve Zlíně. O tom, že by za poskytnuté služby dostal Ing. H. od kohokoliv nějaké peníze či jinou odměnu, svědkyně neví. K projektu Hotel FORMULE uvedla pouze to, že se firma ELSO účastnila výběrového řízení, to ale bylo následně zrušeno, přičemž svědkyně neví, že by je někdo vyzýval k doplnění či opravě kvalifikačních předpokladů, které při přihlášce do výběrového řízení předložili.
75. **Svědka R.F.** – jednatel společnosti FRANC, s.r.o., která se zabývá dodávkou a montáží podlahových krytin – vypověděl, že se s J.Š. zná už nejméně 20 let, posledních 5 – 6 let spolupracovali i obchodně, a to tak, že firma FRANC dodávala a montovala podlahové krytiny při rekonstrukci Penzionu MORAVA a pak při stavbě Hotelu MORAVA. Ceny, účtované J.Š. byly vždy zvýhodněné oproti běžným zákazníkům, a to o 10 – 15 %. Osobu Ing. K.H. nezná, neví, že by pro něj něco dělali. Svědek připouští existenci nahrávky telefonního hovoru mezi ním a J.Š., v rámci kterého zakázku pro Ing. H. řeší, ale nevzpomíná si na ni. Dále svědek obecně vypověděl, že v minulosti byl J.Š. žádán, aby něco udělal pro jeho známé a vždy to udělal – s tím, že těmto známým poskytoval slevy v rozmezí 5-15 %. Stejně služby poskytuje i jiným velkým odběratelům. Následně R.F. vydal kopie účetních dokladů, vztahujících se k předmětné dodávce a montáži podlahy u obžalovaného Ing. H. Z dokladů se zjišťuje, že zakázka byla placena hotově, podpis platící osoby chybí a dle svědka R.F. není možno zjistit, který z jeho zaměstnanců zakázku dělal a kdo za ni přijal peníze.
76. **Svědka M.J.**, který pracuje ve společnosti Zlínská účetní kancelář, s.r.o., vypověděl, že firma poskytuje účetní služby mimo jiné společností, ve kterých figuruje R.K. nebo J.Š., včetně společnosti RAINER CZ. Svědek uvedl, že ví o tom, že společnost byla příjemcem dotací na Penzion MORAVA, Hotel MORAVA a chystala se na Hotel FORMULE. Svědek se účastnil procesu žádání o dotace a jejich čerpání, dodával podklady, a to na pokyn J.Š., který vše řídil. M.J. rovněž potvrdil, že zná Ing. H., ale jen okrajově, ví, že dřív pracoval na ÚRR Střední

Morava. Myslí si, že se Ing. H. zná s J.Š., ale nikdy Ing. H. v sídle firmy RAINER CZ neviděl a neví o tom, že by měl Ing. H. J.Š. poskytovat poradenství k dotacím z ROP.

77. **Svědék Ing. M.M.** k věci mimo jiné uvedl, že v přesně nezjištěné době roku 2013 byl osloven ze strany svého známého R.F., který je majitelem stavební společnosti Elso system, s.r.o., zda by byl ochoten pro jeho společnost, která se přihlásila do veřejné soutěže, garantovat profesní kvalifikaci a pozici hlavního stavbyvedoucího v případě získání této stavební zakázky. S tímto svědek souhlasil a R.F. z tohoto důvodu poskytl potřebné listiny, kterými profesní způsobilost dokladoval. Svědek nejméně od roku 1993 podniká v oboru stavebnictví, konkrétně pak jako jednatel společnosti Stavební izolace Zlín (v předchozí době Pozemní stavby Gottwaldov). Svědkovi není známo, jak dopadlo předmetné výběrové řízení, ví, že se „táhlo“ delší dobu a následně již nebyl osloven, aby případnou funkci hlavního stavbyvedoucího vykonával. Ke sporným písemnostem, které byly policejním orgánem vyžádány od Městského úřadu Slušovice, Chropyně, Magistrátu města Zlín a Solných mlýnů Olomouc (spol. K+S Czech republic, a.s.) svědek uvedl, že na jednotlivých stavbách nemusel být uveden jako hlavní stavbyvedoucí ve stavebním deníku, ale formálně za každou uvedenou stavbu jako hlavní stavbyvedoucí zodpovídal.

78. **K projektu Hotelu MORAVA** byla již v přípravném řízení shromážděna celá řada listinných důkazů:

79. Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava provedl u projektu „Hotel MORAVA“ veřejnosprávní kontrolu, jejíž výsledky jsou zaznamenány v protokolu o provedené veřejnosprávní kontrole č. P 11/2015 ze dne 9. 2. 2016, ve znění „Vyřízení námitek“ ze dne 9. 5. 2016. Kromě dílčích pochybení, která na projekt neměla zásadní vliv, byla učiněna tato zjištění:

V rámci kapitoly „IV. – posouzení způsobilosti výdajů proplacených z dotace ROP Střední Morava na základě předložených žádostí o platbu“ byly zjištěny nezpůsobilé výdaje ve výši 499.183,92 Kč. V kapitole „V. – posouzení dodržení pravidel zadávacího řízení na veřejnou zakázku dle závazných právních předpisů a metodiky ROP Střední Morava“, bylo zjištěno celkem osm pochybení, z nichž čtyři jsou bez vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, dvě s potenciálním vlivem na výběr nejvhodnější nabídky a dvě pochybení s vlivem na výběr nejvhodnější nabídky. Jde o to, že podle závěrů veřejnosprávní kontroly příjemce (RAINER CZ, s.r.o.) neoprávněně a protiprávně vyloučil ze zadávacího řízení společnost POZEMSTAV Prostějov a.s. s odůvodněním, že doložil Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, ve kterém chyběla jedna strana. Jednalo se přitom o bezdůvodné vyloučení uchazeče s druhou nejnižší nabídkou (cena o cca 10. mil. Kč nižší než cena vybraného uchazeče), který by se v případě hodnocení jeho nabídky umístil na prvním místě. Kontrola na tomto místě konstatovala, že bylo podáno celkem 5 nabídek, když uchazeči, kteří podali 2 nejnižší nabídkové ceny (GEOSAN GROUP a POZEMSTAV Prostějov) byli ze soutěže vyloučeni a zvítězil tak uchazeč až s třetí nejnižší cenou (ELSO System). Na toto zásadní pochybení navazuje další zásadní pochybení, spočívající v tom, že vítězná firma ELSO System měla být správně ze zadávacího řízení vyloučena, neboť nesplnila kvalifikační předpoklady (u hlavního stavbyvedoucího Ing. M.M. je doložena pouze jedna stavba, již se dříve jako stavbyvedoucí účastnil, a která splňuje podmínku „výstavba objektu občanské vybavenosti v hodnotě min. 20 mil. Kč bez DPH“, ačkoli zadavatel požadoval, aby působil jako stavbyvedoucí min. u dvou obdobných zakázek). Tímto jednáním příjemce zvýhodnil určitého uchazeče (ELSO System) a sazba finanční opravy byla stanovena ve výši 100 % způsobilých výdajů veřejné zakázky. V této souvislosti ÚRR rovněž konstatoval, že § 60 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách zadavateli ukládá povinnost nejen bezodkladně vyloučení uchazeče písemně oznámit, ale uvést i důvod vyloučení. Nemůže se však jednat o nějaký domnělý důvod, ale důvod, který je reálně podložen. Jestliže dodavatel v rámci dokladů

k prokázání kvalifikace předloží Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů včetně ověřovací doložky a elektronického podpisu, ve kterém chybí druhá strana obsahující pouze citaci § 53 odst. 1 zákona, je i z těchto dokladů zřejmé, že zadavatel základní kvalifikační předpoklady splňuje, jelikož jinak by nebylo možné, aby byl zapsán v seznamu kvalifikovaných dodavatelů. Takového uchazeče pak zadavatel není oprávněn vyloučit, jelikož § 60 odst. 1 zákona umožňuje vyloučit pouze uchazeče, který kvalifikaci nesplnil, nikoli uchazeče, který splnění kvalifikace neprokázal. V situaci, kdy je zřejmé, že dodavatel kvalifikaci splňuje, avšak předložené dokumenty vykazují drobnou, zjevně odstranitelnou vadu, je zadavatel povinen vyzvat uchazeče k objasnění a doplnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona. V neposlední řadě kontrolní skupina poukazuje na to, že členem hodnotící komise byla J.Š., který byl, dle policejním orgánem shromážděných důkazů, v úzkém kontaktu se stavební firmou ELSO system, s.r.o., která v předmětném zadávacím řízení zvítězila.

K ověření pravdivosti údajů, předložených v rámci doložení kvalifikačních předpokladů uchazeče ELSO System spol. s r.o. ve výběrovém řízení zakázky Hotel MORAVA, týkajících se kvalifikace stavbyvedoucího Ing. M.M. byly osloveny subjekty, které měly financovat stavby, na nichž Ing. M. dle svého prohlášení vykonával funkci hlavního stavbyvedoucího a které dosahovaly hodnoty nejméně 20 mil. Kč bez DPH (jak bylo zadavatelem RAINER CZ požadováno). V případě tří akcí, které byly v prohlášení Ing. M. uvedeny (a které jediné splňovaly hodnotu přesahující 20 mil. Kč) bylo zjištěno:

- Městský úřad Slušovice k akci „Rekonstrukce objektu bývalé sokolovny ve Slušovicích“ uvedl, že hlavním stavbyvedoucím byl P.S.,
- Městský úřad v Chropyni uvedl, že žádnou „Úpravu objektů v areálu Chropyně“ s datem dokončení 31. 12. 2003 neregistruje,
- společnost K+S Czech Republic a.s., která prováděla rekonstrukci a úpravu hal a zastřešení vlečky pro investora Solné mlýny, a.s. Olomouc, uvedla, že tato investice byla v rozsahu cca 6,5 mil Kč (nikoli tedy tvrzených 35,2 mil. Kč), stavbyvedoucím byl skutečně Ing. M..

Společnost QUANTUM CZ s.r.o. na výzvu policejního orgánu vydala tyto listinné důkazy (jedná se o listiny bez podpisů):

- Protokol o prvním jednání hodnotící komise, které bylo zahájeno 9. 8. 2013 v 15.00 hodin a kterého se měli účastnit členové komise – J.Š., Ing. Z.L., J.K., J.L., M.O. a Ing. L.K.. Předmětem tohoto jednání bylo (na návrh předsedy komise J.Š.) toliko posouzení kvalifikace uchazečů s tím, že nabídkové ceny budou posuzovány až ve druhém jednání hodnotící komise. Komise konstatovala, že uchazeč č. 3 – POZEMSTAV Prostějov, a.s. – neprokázal splnění kvalifikace a bude tedy v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Hodnotící komise konstatuje, že ostatní uchazeči (tj. další 4 – Zlínské stavby, a.s., GEOSAN GROUP a.s., POZIMOS, a.s., ELSO system spol. s r.o.) prokázali splnění kvalifikace. Důvodem pro vyloučení uchazeče č. 3 byla skutečnost, že tento předložil Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (§ 127 ZVZ), který obsahuje pouze liché strany dokumentu, není tedy úplný.
- Protokol o druhém jednání hodnotící komise, které bylo zahájeno 14. 8. 2013 v 8.00 hodin a kterého se účastnily stejné osoby jako v případě prvního jednání (byť je na protokole uveden jako kontaktní osoba mandátáře, tj. společnosti QUANTUM CZ s.r.o. Ing. L.K., dle výpovědi svědka Ing. K. se tento účastnil toliko prvního jednání, následně byl přítomen Ing. D.V.). Předmětem jednání bylo posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele, jakož i z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny. Závěrem byl uchazeč Zlínské stavby, a.s. vyřazen (z důvodu nerespektování požadavku na dobu realizace ve lhůtě 14 měsíců – uchazeč uvedl

dobu realizace 450 dnů, tj. cca 15 měsíců) a dále bylo konstatováno, že zbývající 3 uchazeči budou vyzváni k doplnění dokladů.

- Protokol o třetím jednání hodnotící komise – zahájeno 23. 8. 2013 ve 14.00 h za stejného složení členů, z nabídek byla vyřazena nabídka společnosti GEOSAN GROUP a.s. pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a dále bylo rozhodnuto o vítězi – společnosti ELSO system spol. s r.o. (nižší cena 43,2 mil. Kč, zatímco POZIMOS, a.s. nabídla 44,1 mil. Kč, a současně kratší termín realizace – 390 dnů, zatímco POZIMOS, a.s. uvedla 420 dnů).
- Protokol o posouzení kvalifikace – bez data, s údaji o posouzení základních kvalifikačních předpokladů.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.

80. V přípravném řízení byla provedena celá řada zákonných operativních úkonů, z nichž byly získány relevantní důkazy:

Z operativních úkonů učiněná zjištění:

Ve vztahu k projektu **Bytový dům a penzion MORAVA 2 – Hotel MORAVA** bylo z e-mailové komunikace mimo jiné zjištěno, že dne 15. 12. 2009 J.Š. přeposílá Ing. K.H. e-mail týkající se odstranění nedostatků v projektové žádosti „PENZION MORAVA 2“, který Š. původně obdržel od Ing. J.P., pracovníka ROP Střední Morava, odboru řízení projektů Zlín, který měl výše uvedený projekt v rámci ROP přidělen. Z tohoto e-mailu je zřejmé, že už v tomto období je projekt Hotel MORAVA (Penzion MORAVA 2) mezi J.Š. a Ing. K.H. řešen. Další e-mailová komunikace navazuje v e-mailu ze dne 13. 3. 2012, který posílá Ing. K.H. a informuje J.Š., že k projektu „Penzion Morava 2“ má veškeré podklady v elektronické podobě a pokud mu Š. dodá výsledovku a rozvalu firmy RAINER CZ, s.r.o. za 2010, tak zkusí vypracovat tzv. „finanční zdraví“ projektu. J.Š. jej odkazuje na M. (účetního M.J.), který s Ing. K.H. taktéž prostřednictvím e-mailů komunikuje. Následně Ing. K.H. informuje J.Š., že to vypadá dobře, že by bylo vhodné se sejít a dát řeč. V e-mailu ze dne 3. 5. 2012 Ing. K.H. J.Š., informuje, že pracuje na investičním záměru a bude potřebovat další informace a probrat podrobnosti, jako ekonomiku projektu, příjmy, výdaje atd. a sděluje mu, že se s ním chce sejít a vše řešit osobně. V následné e-mailové komunikaci Ing. K.H. J.Š. zasílá instrukce a konkrétní seznamy podkladů, které mu má Š. dodat. V e-mailu ze dne 25. 5. 2012 Ing. K.H. navrhuje Š., že se u něj zastaví a mohou ty ekonomické parametry nastavit rovnou v počítači. Dne 7. 6. 2012 zasílá Ing. K.H. Š. e-mail, v němž jej informuje, že se již finišuje, a opět jej úkoluje, které poklady mu má ještě nachystat. Z následné e-mailové komunikace je zřejmé, že poklady k žádosti o dotaci jsou zpracovány výhradně Ing. K.H. a hotové jsou přeposílány J.Š., který je následně předkládá ROP Střední Morava. Dne 23. 8. 2012 posílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, ve kterém jej informuje, že projekt vychází a dále Š. žádá o přeposlání e-mailů, které mají být opraveny a doplněny a následně mu mají být zaslány zpět. Dne 13. 8. 2012 Ing. K.H. e-mailem informuje J.Š., že „to“ má schváleno a do deseti dnů odejdou oficiální dopisy. V e-mailu ze dne 21. 8. 2012 zasílá Ing. K.H. J.Š. informaci, že jejich telefony by mohly být napíchnuté, proto do služebních telefonů má hovořit jen obecně, jinak má ke komunikaci využívat e-mail. V následné e-mailové komunikaci vzájemně komentují článek, který vyšel v MF Dnes, jedná se rozhovor s ředitelem ROP Ing. I.M.. V článku je zmiňován i projekt Penzionu Morava 2. Dne 30. 8. 2012 zasílá J.Š. e-mail, jehož přílohou je písemné oznámení o schválení žádosti o dotaci a dále žádané podklady pro ROP k dalšímu dopracování. V následné e-mailové komunikaci ze dne 9. a 12. 9. 2012 je zřejmé, že Ing. K.H. nadále zasílá požadavky ke zpracování podkladů pro tzv. 2. etapu projektu Hotelu Morava, J.Š. je přeposílá účetnímu J. a ten je zpracované zasílá zpět Š., který je obratem přeposílá Ing. K.H.. Dne 21. 9. 2012 je zaznamenána e-mailová komunikace mezi e-mailovou schránkou XXXXX, užívanou Ing. K.H., a e-mailovou schránkou XXXXX, přičemž z další e-mailové komunikace a

provedeního šetření bylo zjištěno, že uživatelkou této schránky je Bc. H.S.. Z této e-mailové komunikace vyplývá, že ze strany Ing. K.H. byly Bc. H.S. zasílány některé podklady (k projektu Hotelu Morava) ke zpracování, po jejich vyhotovení jsou tyto dokumenty Bc. H.S. posílány zpět Ing. K.H., který okamžitě přeposílá J.Š.. Z obsahu e-mailové komunikace ze dne 19. 11. 2012 a 25. 11. 2012 je zřejmé, že dotazy či výzvy k odstranění nedostatků ze strany ROP Střední Morava, konkrétně pracovníka Ing. J.P., který má projekt v rámci ROP přidělen, J.Š. přeposílá Ing. K.H., ten zpracuje odpověď, příp. podklady a přeposílá je zpět Š., který takto zpracované podklady zašle či předloží na ROP Střední Morava. Dne 10. 12. 2012 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, jehož přílohou je zpracovaný „popis proveditelnosti“ a následně finanční plán, i tyto dokumenty byly zpracovány Ing. K.H.. E-mail ze dne 11. 2. 2013 opětovně dokladuje, že veškeré dotazy a žádosti ze strany ROP Střední Morava ve vztahu k projektu Hotelu Morava zpracovává Ing. K.H., ačkoliv se jedná o přímého nadřízeného pracovníka, který dotazy a žádosti za ROP Střední Morava podává. Taktéž obsah e-mailu ze dne 18. 3. 2013 vypovídá o tom, že Ing. K.H. dává přesné instrukce, včetně přesně popsanych dotazů ke konzultacím s pracovníky ROP Střední Morava, ač je prokazatelně jedná o podřízené Ing. K.H.. Je zřejmé, že pokud by Ing. K.H. považoval svou činnost pro J.Š., resp. pro firmu RAINER CZ, s.r.o. za standardní, bylo by zcela logické, že by tyto dotazy vznesl na jmenované pracovníky ROP sám osobně v rámci své pracovní činnosti. Následující e-mailová komunikace mezi Ing. K.H. a J.Š. dokumentuje aktivity Ing. K.H. při zpracování položkového rozpočtu projektu Hotel Morava, opravy investičního záměru projektu Hotel Morava a dalších různých podkladů a dokumentů vztahujících se k projektu Hotelu Morava. V e-mailu ze dne 9. 4. 2013 opětovně Ing. K.H. zpracovává za J.Š. odpověď na dotaz pracovníka ROP Střední Morava Ing. J.P.. Z e-mailu ze dne 3. 6. 2013 je zřejmé, že Ing. K.H. aktivně komunikuje s účetním M.J., účetním společnosti RAINER CZ, s.r.o., který Ing. H. z e-mailu XXXXX zasílá dle jeho požadavku dokumenty a podklady vztahující se k projektu Hotel Morava. V e-mailu ze dne 1. 7. 2018 D.V. ze společnosti QUANTUM CZ s.r.o. žádá J.Š., aby jmenoval tříčlennou komisi pro otevírání obálek, které má proběhnout 4. 7. Na základě toho J.Š. obratem sděluje, že členy komise budou J.Š., Ing. Z.L. a J.K. (ROPu byl předložen dokument „Jmenování komise pro otevírání obálek s uvedenými jmény a datem 16. 5. 2013). Obsahem e-mailu ze dne 12. 8. 2013 je návrh smlouvy o poskytnutí dotace, který J.Š. obdržel od pracovníka ROP Střední Morava K.U. a který ihned přeposílá Ing. K.H. Dne 25. 9. 2013 zasílá Ing. K.H. e-mail M.J., v němž mu navrhuje, že pro požadované materiály se případně zastaví osobně. Obsahem e-mailu ze dne 13. 10. 2013 je „Harmonogram postupu prací“, zaslaný ze strany L.S., asistentky jednatele spol. ELSO Systém s.r.o., tedy společnosti, která byla hlavním zhotovitelem projektu Hotelu Morava. Tento o e-mail je J.Š. opět ihned přeposlán Ing. K.H.. V e-mailu ze dne 29. 10. 2013 Ing. K.H. žádá J.Š. o podklady pro první žádost o platbu. E-mail ze dne 8. 11. 2013 obsahuje smlouvu o dílo mezi objednatelem spol. RAINER CZ, s.r.o. a zhotovitelem ELSO Systém, s.r.o., přičemž předmětem smlouvy je realizace projektu Hotelu Morava. Dne 13. 11. 2013 zasílá Ing. K.H. e-mail J.Š., ve kterém jej informuje a doporučuje mu, ať co nejdříve proplatí fakturu zhotoviteli, neboť až poté může být proplacena platba z dotace. Obsahem e-mailu ze dne 13. 1. 2014 je požadavek Ing. D.V. ze společnosti QUANTUM CZ, s.r.o. (společnost, která zajišťovala zadávací a výběrové řízení v projektu Hotelu Morava) k zaslání informací, které jsou povinni uveřejnit na profilu zadavatele. Z následného e-mailu ze dne 14. 1. 2014 je zřejmé, že požadované podklady pro Ing. V. zpracovává Ing. K.H., a dále také vypracovává „změnu žádosti“ o platbu, přičemž dává instrukce J.Š., že dokument stačí vytisknout a podepsat. Dále následuje komunikace mezi Ing. K.H. a J.Š., v níž Š. posílá podklady k další platbě, které má opětovně zpracovat Ing. K.H.. Obsahem následujících e-mailů je další řešení doplnění dokladů ze strany J.Š., mimo jiné je zde již zmiňován také projekt Hotelu Formule. Na základě zaslaných podkladů Ing. K.H. vše zpracuje a zasílá Š.. V e-mailu ze dne 24. 3. 2014 žádá Ing. K.H. přímo účetního M.J. o zaslání podkladů z účetnictví k proplacení další platby ve výši 10,5 mil. Dne 11. 4. 2014

zasílá Ing. K.H. e-mail J.Š., ve kterém ho žádá o „finanční dotáhnutí“ té poslední platby, ať to může dát i dál. Z tohoto e-mailu a kontextu je zřejmé, že Ing. K.H. žádá J.Š. o platbu za své služby a že část získané částky předá další osobě, která s ním na zpracování dokladů spolupracuje, tedy Bc. H.S.. Dále Ing. K.H. J.Š. sděluje, že pokud by měl výdaje s tou jeho záležitostí, má to do „finančního dotáhnutí“ promítnout. V další e-mailové komunikaci je řešena další žádost o platbu, tentokrát ve výši 8.383.100 Kč, vše opět zajišťuje Ing. K.H. V následné e-mailové komunikaci mezi J.Š. a Ing. K.H. je řešena poslední žádost o platbu, Ing. K.H. dává J.Š. pokyny, které dokumenty mu má zaslat. Z další e-mailové komunikace ale i telefonických hovorů mezi Ing. K.H. a J.Š. bylo zjištěno, že J.Š. poskytoval Ing. K.H. za jeho pomoc při administraci projektu kromě finanční odměny také další protislužby. V souvislosti s rekonstrukcí podlahy, kterou Ing. K.H. prováděl ve svém bytě na adrese XXXXX, okres Zlín, zajistil J.Š. Ing. K.H. montáž vinylové podlahy, jejíž původní cena, vyčíslena firmou Franc, s.r.o. činila 25.290 Kč, přičemž po intervenci J.Š. byla tato podlaha firmou Franc, s.r.o. zhotovena za částku přibližně 15.000 Kč. Na H. dotaz ohledně platby mu J.Š. dne 18. 5. 2014 odpovídá, že má vše nechat na něm, a to i s platbou. J.Š. intervenoval ve prospěch Ing. K.H. také v souvislosti se plánovanou stavbou jeho rodinného domu. Dne 25. 7. 2014 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, v jehož příloze mu zasílá vypracovanou „žádost o platbu“ včetně dalších příloh a dává mu instrukce, necht' dokumenty vytiskne, podepíše a dá na úřad (myšleno na ROP Střední Morava). Obdobně se tak děje i v e-mailu ze dne 27. 8. 2014. Z e-mailu ze dne 22. 10. 2014, zaslaného Ing. K.H. J.Š. vyplývá, že Ing. H. zpracovává za J.Š. „Oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti“. Dne 27. 10. 2014 Ing. K.H. upozorňuje J.Š. na překročenou částku a instruuje ho, že je nutno částku snížit a upravit tak, aby konečný součet byl nižší než 600.000 Kč.

81. Z e-mailové komunikace mezi Ing. K.H. a J.Š. je tedy zřejmé, že Ing. K.H. i v případě projektu Hotel MORAVA aktivně zpracovával všechny potřebné dokumenty, které souvisely s řádným vyúčtováním dotace, stejně tak jako dokumenty a podklady týkající se dokladace udržitelnosti projektu a monitorovacích zpráv. J.Š. veškeré výzvy ROP Střední Morava, týkající se projektu, předával k vyřízení Ing. K.H., ten je sám, případně ve spolupráci s Bc. H.S., zpracoval a připravil a následně předal zpět J.Š., který je pak ihned po podepsání svou družkou R.K. odevzdal na ROP Střední Morava.

82. Nálezací soud nyní konstatuje **listinné důkazy**, které se vztahují k projektu **Penzionu MORAVA**:

Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava provedl u projektu veřejnosprávní kontrolu, jejíž výsledky jsou zaznamenány v protokolu o provedené veřejnosprávní kontrole č. P 10/2015 ze dne 9. 2. 2016, ve znění „Vyřízení námitek“ ze dne 9. 5. 2016. Kromě dílčích pochybení, která na projekt neměla zásadní vliv, byla učiněna tato zjištění:

V Kapitole „II. – posouzení dodržení pravidel zadávacího řízení na veřejnou zakázku na stavební práce dle závazných právních předpisů a metodiky ROP Střední Morava“ je konstatováno, že do zadávacího řízení se přihlásilo pět firem, konkrétně ERGO BEST s.r.o., STABOS stavební s.r.o., POIS s.r.o., TOPS s.r.o. a STAVYMA s.r.o. Společnost POIS s.r.o. pro nesplnění kvalifikačních předpokladů nebyla vůbec hodnocena, ze zbývajících čtyř uchazečů byla nakonec jako vítěz vybrána společnost TOPS s.r.o. Veřejnosprávní kontrolou bylo zjištěno, že ve skutečnosti žádný z uchazečů nesplnil kvalifikační předpoklady a všichni tedy měli být ze zadávacího řízení vyloučeni (nicméně od tohoto striktního závěru následně ÚRR odstoupil s tím, že pokud nebyla porušena zásada rovného zacházení, tedy pokud bylo postupováno vůči všem uchazečům stejně, pak nebylo nutné uchazeče vyřadit). Dále bylo veřejnosprávní kontrolou zjištěno (a to především na základě skutečností, zjištěných v rámci vedeného trestního řízení), že zadavatel (RAINER CZ, s.r.o.) ve skutečnosti nesestavil hodnotící komisi, ačkoli poskytovateli dotace předložil Záznam o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 3. 2015, na kterém jsou podpisy jednotlivých členů hodnotící

komise, konkrétně R.K., J.Š. a J.K.. Kontrolní skupina ÚRR má za prokázané, že předložení tohoto Záznamu o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek, jakož i Prohlášení členů komise o nepodjatosti je nutno poskytovatelem dotace kvalifikovat jako vědomé předložení nepravdivých dokumentů na základě kterých byla příjemci neoprávněně vyplacena dotace. Tímto úmyslným jednáním se kontrolovaná osoba jako příjemce dotace (RAINER CZ, s.r.o.) dopustila podstatného porušení povinnosti, zakotvené ve čl. 12 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace č. ÚRR D-2008/0077/OKP, a byla stanovena sankce ve výši 25% způsobilých výdajů veřejné zakázky.

Dále se kontrolní skupina ÚRR v rámci veřejnosprávní kontroly věnovala v kapitole III. posouzení naplnění monitorovacích indikátorů projektu, konkrétně pak využití kapacity ubytovacího zařízení a čistému využití lůžek. Vyhodnocením všech podkladů, z nichž příjemce dotace (RAINER CZ, s.r.o.) při výpočtu tohoto indikátoru vycházel (příjemce byl k poskytnutí těchto podkladů opakovaně vyzýván) dospěla kontrolní skupina ÚRR k závěru, že příjemcem uváděné počty ubytovaných osob se významně liší od skutečnosti, dohledatelné v předložených podkladech. Kontrolou ubytovací knihy hostů za rok 2011 bylo zjištěno, že u některých ubytovaných osob není uveden počet přenocování, tj. kdy došlo k odhlášení hosta, v takovém případě kontrolní skupina považuje za prokázané pouze 1 přenocování. Např. za rok 2011 příjemce doložil hodnotu 5 532 počtu přenocování, což odpovídá 41,23 % čistého obsazení lůžek, zatímco kontrola ÚRR stanovila tuto hodnotu na 1 302 počtu přenocování, což odpovídá 9,7 % čistého obsazení lůžek. Za rok 2012 naopak příjemce doložil hodnotu 7 570 počtu přenocování, zatímco kontrolou ubytovací knihy bylo stanoveno 9 469 přenocování, ovšem kontrolní skupina zjistila, že v průběhu období od 13. 8. 2012 do 31. 12. 2012 bylo na některých pokojích ubytováno více lidí, než je jejich kapacita. Dále bylo zjištěno, že některé ubytované osoby jsou uvedeny ve stejném období na různých pokojích. Dále bylo zjištěno, že některé osoby uvedené v Ubytovací knize nejsou uvedeny v Evidenci ubytovaných, že v Evidenci ubytovaných v některých případech nejsou u jednotlivých ubytovaných uvedena čísla pokojů, na kterých měli být ubytováni. Byla provedena i kontrola Domovních knih a bylo zjištěno, že osoby uvedené v Domovní knize jsou současně uváděny v Ubytovací knize, a také že u osob vedených jak v Domovní knize, tak v Ubytovací knize se liší záznamy o jejich údajném ubytování. Závěr veřejnosprávní kontroly zní, že byly zkoumány Ubytovací knihy, Domovní knihy a také Evidence ubytovaných. Ani po opakované výzvě nebyla příjemcem doložena Evidence ubytovaných za celé rozhodné období. Evidence ubytovaných, v části poskytnuté kontrolní skupině, neobsahovala u všech ubytovaných čísla pokojů. Na místo toho byla příjemcem doložena jiná evidence – Evidence obsazenosti penzionu MORAVA, bez uvedení osob ubytovaných. Údaje o počtu ubytovaných v Evidenci ubytovaných neodpovídají počtu ubytovaných v Evidenci obsazenosti. S ohledem na nedostatky v předložených evidencích (Ubytovací knihy, Domovní knihy, Evidence ubytovaných, Evidence obsazenosti) nelze jednoznačně a přesně zjistit počet ubytovaných. Údaje počtu ubytovaných v Evidenci obsazenosti neodpovídají údajům uvedeným v monitorovacích zprávách o zajištění udržitelnosti. Kontrolní skupina na základě výše uvedeného konstatuje, že příjemce (RAINER CZ, s.r.o.) ani po opakovaných výzvách nedoložil a neprokázal naplnění monitorovacích indikátorů uvedených v monitorovacích zprávách za roky 2011 a 2012 a že se tedy dopustil podstatného porušení povinnosti zakotvené v čl. 12 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace a předložil poskytovateli dotace monitorovací zprávy o zajištění udržitelnosti projektu, ve kterých vykázal počty přenocování za sledovaná období, které není schopen prokazatelně doložit a které byly upraveny tak, aby výsledný monitorovací indikátor dosáhl hodnot stanovených Smlouvou o poskytnutí dotace.

Společnost RAINER CZ, s.r.o. k provedené kontrole podala své vyjádření, ve kterém upozorňuje na nesprávné závěry kontrolního orgánu – jak ve vztahu k údajné absenci

hodnotící komise (k čemuž předkládá čestná prohlášení R.K., J.Š. a J.K. ze dne 10. 10. 2016, dle kterých se podepsané osoby jednání hodnotící komise zúčastnily), tak i k údajnému nenaplnění monitorovacích indikátorů, když dle kontroly, zaměřené na ověření údajů uvedených v závěrečné monitorovací zprávě k zajištění udržitelnosti a plnění podmínek Smlouvy, byly indikátory vyplývající z dotační smlouvy naplněny. Příslušné podklady společnost RAINER CZ, s.r.o. předložila kontrolní skupině pod vedením Mgr. P. a následně ztratila přehled o tom, který dokument byl předložen, tudíž nelze vyloučit, že se některá hlášení mohla od sebe lišit. Na tato tvrzení kontrolní orgán reagoval tak, že ubytovací a domovní knihy byly zajištěny Policií ČR, kontrolní skupina si tyto knihy vyžádala a v průběhu měsíce srpna a října je předala příjemci (RAINER CZ), takže nelze akceptovat tvrzení příjemce, že v rámci veřejnosprávní kontroly neměl podklady k dispozici. Rovněž nelze přijmout argumentaci, že další podklady, které si vedly pracovnice formou vlastních tabulek a evidencí, již nejsou k dispozici, protože konkrétní pracovnice již nejsou zaměstnanci firmy. Příjemce dotace je totiž povinen, a to i zpětně, prokazovat a dokládat správnost údajů uvedených v již předložených monitorovacích hlášeních. Kontrolní skupina přitom ze všech předložených evidencí zjistila, že v Ubytovací knize není uveden počet přenocování, na stejném pokoji je uvedeno více osob, než jaká je kapacita pokoje, Evidence ubytovaných byla předložena pouze za část období, v Evidence ubytovaných je uvedeno více osob, než jaká byla kapacita pokoje, atd., na základě čehož kontrolní komise dospěla k závěru, že na základě předložených evidencí nelze stanovit počet přenocování v ubytovacím zařízení za roky 2011 a 2012. Závěrem kontrolní komise tedy není, že monitorovací indikátor nebyl naplněn, ale skutečnost, že příjemce nedoložil a neprokázal naplnění hodnot monitorovacího indikátoru. Vyčíslení odvodu za porušení rozpočtové kázně bylo ponecháno daňovému řízení.

K otázce účasti na jednání hodnotící komise byl vyslechnut svědek J.K., který jakoukoli účast na zasedání a při hodnocení projektu popřel (viz níže).

83. Dále byla v souvislosti s projektem „Penzion MORAVA“ prostřednictvím operativně-pátracích prostředků zajištěna **e-mailová korespondence** Ing. K.H. a J.Š., ze které bylo zjištěno mimo jiné:

Společnost ZH Profit s.r.o. v období, kdy za ni jako jednatelé vystupovali manželka Ing. H. paní D.H. a Ing. P.Z., vykonávala podnikatelskou činnost spočívající v poskytování dotačního servisu pro příjemce dotace. Bylo zjištěno, že v uvedené společnosti neoficiálně působil, de facto ji řídil a pod její zástěrkou vykonával dotační servis Ing. K.H., a to přesto, že byl současně zaměstnán jako vedoucí Odboru kontroly plateb Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava (ROP Střední Morava). Uvedené vyplývá zejména z e-mailové komunikace vedené mezi Ing. K.H. z e-mailové adresy XXXXX a jednatelem společnosti Ing. P.Z. z e-mailových adres XXXXX. Z této komunikace je zřejmé, že Ing. K.H. vykonával pod zástěrkou společnosti ZH Profit, s.r.o. činnost spočívající v poskytování dotačního servisu pro příjemce dotace, za kterou společnost ZH Profit následně fakturovala finanční ohodnocení dle objemu výše dotace, popřípadě dle počtu na projektu odpracovaných hodin. Z e-mailu ze dne 28. 7. 2008 zaslaného Ing. K.H. Ing. P.Z. je zřejmé, že Ing. K.H. mimo jiné rovněž zpracovával kompletní zadávací dokumentaci pro zakázku k projektu Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice pro J.Š., a to ještě v době před zápisem společnosti ZH Profit, s.r.o. do obchodního rejstříku. Z další e-mailové komunikace je pak zřejmé, že Ing. K.H. dne 22. 8. 2008 zasílá Ing. P.Z. e-mail, v němž společnost ZH Profit, s.r.o. oslovuje příjemce dotace s gratulací a nabídkou poskytnutí dotačního servisu, přičemž i tento e-mail je odeslán ještě v době před zápisem společnosti ZH Profit do obchodního rejstříku. Z další e-mailové komunikace je pak zřejmé, že Ing. K.H. dne 26. 9. 2008 zasílá Ing. P.Z. e-mail, v němž popisuje setkání s jistým Ing. H., který je příjemcem dotace, a který uvedl, že nutně někoho potřebuje pro přípravu projektů. Ing. K.H. dále uvádí, že tato skutečnost jej pouze utvrzuje v tom, že by měli jako společnost ZH Profit oslovit schválené příjemce dotací a

nabídnout jim jejich služby a dále uvádí, že přes víkend vytipuje vhodné subjekty a pak se s Ing. P.Z. domluví na dalším postupu. V e-mailu ze dne 12. 11. 2008 Ing. K.H. informuje Ing. P.Z. o tom, že hodlá uzavřít mandátní smlouvu s J.Š.. V e-mailu ze dne 1. 12. 2008 žádá Ing. K.H. Ing. P.Z. o zaslání finanční částky 1.076 Kč na účet 2214501352/5500, jakožto čistou mzdu své manželky za měsíce říjen a listopad. V e-mailu ze dne 16. 2. 2009 Ing. K.H. opět žádá Ing. P.Z. o zaslání finančních prostředků na účet a dále jej informuje, že dnešního dne přišla podepsaná smlouva na Otrokovice a je možné fakturovat první část s tím, že Z. dodá podklady pro fakturaci. Z kontextu je zřejmé, že pod označením „Otrokovice“ je míněna společnost RAINER CZ, s.r.o., zastoupená na základě generální plné moci J.Š.. Dne 24. 2. 2009 zasílá Ing. K.H. Ing. P.Z. e-mail, v němž ho žádá o přípravu faktury na RAINER CZ, s.r.o. s textovým zněním „Na základě Vaší objednávky ze dne 6. 10. 2008 Vám fakturujeme činnosti spojené s přípravou podkladů pro podpis Smlouvy o poskytnutí dotace, která byla podepsána dne 13. 2. 2009. Rozsah prací 5 hodin, cena za jednu hodinu – 900 Kč, cena celkem 4.500 Kč“. Přílohou e-mailu ze 12. 11. 2008, který zasílá Ing. K.H. Ing. P.Z., je pak mandátní smlouva č. 1/2008, uzavřená mezi ZH Profit s.r.o. a RAINER CZ, s.r.o. na poskytnutí dotačního managementu na projekt Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice. V e-mailové komunikaci ze dne 13. 5. 2010 a 14. 5. 2010 mezi Ing. K.H. a J.Š. (e-mailová adresa: XXXXX) upozorňuje Ing. K.H. J.Š. na to, že se k němu chystá na kontrolu P. z ROP Střední Morava (pracovník pověřený ROP Střední Morava dohledem nad projektem Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice) a dále se Ing. H. dotazuje J.Š., zda nezná někoho, kdo kupuje firmy, neboť chce chodit firmu ZH Profit, s.r.o. ukončit. E-mailová komunikace vedená Ing. K.H. z e-mailové adresy XXXXX v průběhu listopadu 2011 pak svědčí o tom, že Ing. K.H. převádí společnost ZH Profit s.r.o. cestou osoby L.Š., nar. 10. 6. 1970, na další osobu.

Přímo k dotačnímu projektu **Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice** je z e-mailové komunikace zřejmé, že Ing. K.H. a J.Š. ve věci uvedeného projektu komunikují nejméně od 18. 3. 2008. J.Š. k e-mailové komunikaci užívá adresu XXXXX. Dne 18. 3. 2008 J.Š. zasílá Ing. K.H. e-maily, jejichž přílohami jsou účetní doklady společnosti RAINER CZ, s. r. o. (rozvaha + výsledovka 2005, 2006 a 2007). Na to Ing. K.H. reaguje tím, že děkuje a upozorňuje, že bude dále potřebovat další informace k samotné akci, podnikatelský záměr, popřípadě projektovou dokumentaci. Následně zasílá J.Š. Ing. K.H. podklady, zejména dokumenty týkající se plánované výstavby bytového domu a penzionu. Dne 7. 4. 2008 Ing. K.H. zasílá Ing. P.Z. e-mail, jehož přílohou je Základní studie proveditelnosti projektu Bytový dům a penzion „MORAVA“ Otrokovice, přičemž z textu e-mailu vyplývá, že tuto studii vypracoval Ing. K.H. a pouze ji přeposílá Ing. Z. na vědomí. Finální verzi tohoto dokumentu pak Ing. K.H. zasílá Ing. Z. dne 12. 4. 2008 s tím, že v budoucnosti by jí bylo možno použít jako vzor v případě dalších projektů. Dne 14. 4. 2008 zasílá účetní společnosti RAINER CZ, s.r.o. M.J. z e-mailové adresy XXXXX Ing. K.H. účetní podklady společnosti RAINER CZ, s.r.o. Následně J.Š. přeposílá Ing. K.H. veškerou e-mailovou poštu, kterou obdržel ze strany ROP Střední Morava, jako např. Výzvy k odstranění nedostatků. V textu e-mailu ze dne 15. 7. 2008 Ing. K.H. sděluje Ing. P.Z., že již s J.Š. hovořil, že už společně chystají zakázku na dodavatele stavby (objekt penzionu MORAVA Otrokovice), ale že J.Š. evidentně nemá ani tušení, že ROP Střední Morava má k takovým zakázkám metodické pokyny, kterými je třeba se řídit. V tomto e-mailu rovněž Ing. H. Z. sděluje, že chce J.Š. předat Z. kontakt, neboť již v této věci nechce vystupovat napřímo, přestože dále hodlá vše potřebné sám řešit. Stejně tak chce Ing. K.H. nabídnout J.Š. formu spolupráce, nejspíše cestou společnosti s ručením omezeným. Obsahem e-mailové komunikace mezi Ing. K.H. a Ing. P.Z. ze dne 18. 7. 2008 je pak informace, že Ing. K.H. již s J.Š. hovořil, že mu vše vysvětlil a že Š. souhlasil se spoluprací prostřednictvím společnosti s ručením omezeným (ZH profit). Pak Ing. K.H. specifikuje formu odměny za provedené úkony. Dále Ing. K.H. sděluje Ing. P.Z., že spolupráce s firmou RAINER CZ, s.r.o. se týká přímo kontroly a proto nechce, aby v tom

oficiálně figurovala jeho osoba, chce, aby oficiální spojení probíhalo prostřednictvím Ing. P.Z. nebo prostřednictvím jeho manželky D.H.. Následující komunikace Ing. K.H. s J.Š. probíhá obdobně, jak bylo výše popsáno, z e-mailové adresy XXXXX, užívané Ing. K.H., jsou J.Š. zasílány e-maily s cenami za jednotlivé úkony, přičemž pod nimi ovšem není podepsán Ing. K.H., ale Ing. P.Z.. Z probíhající e-mailové komunikace je zřejmé, že Ing. K.H. nadále připravuje podklady a uděluje instrukce (viz např. e-mail z 10. 9. 2008, v rámci kterého Ing. H. zasílá J.Š. zpracovanou zadávací dokumentaci), ty pak předává Ing. P.Z. a ten pak dále jménem společnosti ZH Profit, s.r.o., jedná s J.Š. J.Š. přeposílá Ing. K.H. rovněž veškerou korespondenci od R.P., který má na ROP Střední Morava projekt na starosti, a to i přesto, že se jedná o podřízeného Ing. K.H.. Dne 7. 1. 2009 přeposílá Š. Ing. H. e-mail od P., jehož přílohou je Smlouva o poskytnutí dotace. V e-mailu ze dne 27. 1. 2009, bylo zachyceno, že Ing. K.H. J.Š. zasílá pozměněnou „Zadávací dokumentaci“, „Potvrzení předání zadávací dokumentace“ a „Oznámení zakázky“. Tyto dokumenty se vztahují k zadání a následné realizaci zadávacího řízení k výběru stavebníka objektu Penzion Morava Otrokovice. Dále Ing. H. v e-mailu J.Š. instruuje, že Zadávací dokumentaci společně s Projektovou dokumentací má zaslat pěti zájemcům a následně má R.P. na ROP Střední Morava oznámit, že zakázky byly odeslány. V e-mailu ze dne 18. 2. 2009 žádá Ing. H. Š., aby vytvořil objednávku, má si zvolit den, např. 8. 10. 2008 a objednávku adresovat na firmu ZH Profit, s.r.o., Drslavice č. 1966. Dále pak Ing. H. J.Š. sděluje, že už byla podepsána smlouva o dotaci pro firmu RAINER CZ, s.r.o. a že by rád dotáhl tuto část papírově i finančně. Z této komunikace lze beze sporu dovodit, že za spol. ZH Profit, s.r.o. fakticky vystupuje Ing. K.H.. Přílohou e-mailu zaslaného dne 16. 3. 2009 Ing. K.H. J.Š. je dokument „Záznam o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek“, text e-mailu obsahuje pokyn Ing. H. J.Š., že je nutno doplnit tři osoby do komise s konstatováním, že by nebylo vhodné do komise jmenovat Ing. P.Z., neboť „dělá něco pro úřad“ (myšleno pro ROP Střední Morava). Již v tomto záznamu o posouzení nabídek, vypracovaném Ing. K.H., je zcela zpracována činnost hodnotící komise, včetně otevírání obálek s nabídkami, zhodnocení a výběru firmy, která vyhrála výběrové řízení. Jedná se o společnost TOPS, s.r.o., Zlín, Fügnerovo nábřeží 2506, IČO 49450468. V tomto dokumentu však chybí jména členů hodnotící komise a jejich podpis. Z této e-mailové korespondence jasně plyne, že popisované hodnocení komise proběhlo pouze formálně, toto zhodnocení provedl ve skutečnosti Ing. K.H. a zákonem požadovaná komise byla sestavena teprve dodatečně. Dále to dokládá i e-mail ze dne 19. 3. 2009, v němž J.Š. Ing. K.H. zasílá jména členů komise, konkrétně za členy komise ustanovil svou osobu, svou družku R.K. a J.K. (jednatel společnosti SCARBOLO, kterou fakticky ovládá rovněž J.Š.). Dne 22. 3. 2009 Ing. K.H. zasílá J.Š. e-mail s přílohou, obsahující dokument Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, v němž je jako vítěz zadávacího řízení uvedena společnost TOPS, s.r.o. Dne 12. 6. 2009 Ing. K.H. zasílá J.Š. e-mail, v jehož textu jsou uvedeny pokyny k žádosti o platbu a jsou zde vymezeny body, které musí žádost obsahovat. V e-mailu ze dne 27. 7. 2009 Ing. K.H. instruuje J.Š., aby se dotázal pracovníka ROP Střední Morava R.P. na podrobnosti, týkající se soupisky faktur a zaokrouhlení částek v žádosti o platbu. Dne 30. 7. 2009 Ing. K.H. zasílá J.Š. e-mail, v němž mu sděluje, že by mu rád vrátil originály dokladů a dořešil s ním finance a platbu formou objednávky. V e-mailu ze dne 19. 9. 2009 zasílá J.Š. Ing. K.H. faktury k žádosti o platbu. Dne 30. 9. 2009 informuje Ing. K.H. J.Š. e-mailem o tom, že mu telefonicky upřesní termín schůzky, na které mu chce předat podklady pro fakturaci za společnost ZH Profit, s.r.o. a současně od něj převzít částku 7.200 Kč jako svou provizi za první žádost o platbu a částku 5.400 Kč jako svou provizi za druhou žádost o platbu. Dne 30. 9. 2009 přeposílá J.Š. Ing. K.H. e-mail od pracovníka ROP Střední Morava R.P., jehož přílohou je Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí dotace. Z e-mailu ze dne 12. 10. 2009 je zřejmé, že se Ing. K.H. registroval na stránkách Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, přičemž k registraci použil svoji e-mailovou adresu XXXXX. Potvrzení registrace bylo na e-mail Ing. K.H. zasláno z e-mailu ROP XXXXX. V e-mailu ze dne 31. 10. 2009

zasílá Ing. K.H. J.Š. zprávu, jejíž přílohou je vypracovaný Změnový formulář, který Ing. H. pro Š. vyhotovil. Účetní společnosti RAINER CZ, s.r.o. J. dne 18. 1. 2010 zasílá Ing. K.H. e-mail, jehož přílohou je faktura pro společnost RAINER CZ, s.r.o. na částku 4.500 Kč, vystavená společností ZH Profit, s.r.o. V následujících e-mailech i nadále přeposílá J.Š. Ing. K.H. e-maily s žádostmi o odstranění nedostatků a informacemi z ROP od pracovníka ROP P.. V e-mailu ze dne 7. 4. 2010 instruuje Ing. K.H. J.Š., aby P. urgoval, že je třeba v jednom ze systémů ROP Střední Morava (MONIT) upravit výši indikátorů počtu lůžek: z 42 na 39 s tím, že to již bylo schváleno výborem, ale nebyla ještě provedena změna. V e-mailové komunikaci s účetní společnosti RAINER CZ, s.r.o. J. pak Ing. K.H. žádá o zaslání výpisu z účtu 042 u penzionu MORAVA se zaúčtováním všech nákladů. Z e-mailové komunikace z měsíce dubna 2010 je zřejmé, že Ing. K.H. pro J.Š. zpracovává žádosti o závěrečnou platbu, opakovaně požaduje po J.Š. podklady pro její zpracování. Z e-mailu ze dne 10. 5. 2010 je zřejmé, že Ing. K.H. pro J.Š. zpracovává žádost o platbu a monitorovací zprávu, instruuje Š., aby napsal R.P., že vrácená platba je neaktivní a že do ní nelze psát a opravovat. Dne 13. 5. 2010 informuje Ing. K.H. J.Š. o tom, že se k němu R.P. z ROP Střední Morava chystá na kontrolu, v jejímž rámci se chce podívat na stavební deníky a plochu, současně ale Ing. H. Š. uklidňuje, že se jedná o standardní záležitost. Ing. K.H. v e-mailu ze dne 25. 8. 2010 informuje J.Š. o tom, že dává dohromady věci ve firmě (ZH Profit) a že mu P.Z. tvrdí, že nepřišla platba 18.450 Kč za přípravu zakázky, on se však přitom s J.Š. na uhrazení této platby dohodl už na začátku roku 2010, proto Š. žádá, aby se na to podíval a ujistil se, že platba byla uhrazena. Na to mu J.Š. odpovídá, že faktura č. 2009002 byla uhrazena 20. 1. 2010 na účet v KB. Ing. K.H. mu na to odpovídá, že tuto platbu ve výpisech nenašel. Dne 27. 1. 2011 J.Š. Ing. K.H. přeposílá e-mail od R.P. z ROP Střední Morava, v němž P. požaduje informativní sdělení Monitorovacího indikátoru čistého využití lůžek. Ing. K.H. mu na tento e-mail odpovídá, že jde pouze o zjištění, jak to vypadá s ukončenými projekty a dále zasílá text odpovědi, kterou má J.Š. na ROP Střední Morava odeslat: „Ano, mám využitelnost 50 %, začal jsem skutečně fungovat ke dni XXXXX/2010, dle zaslané metodiky výpočtu se domnívám, že indikátor naplním/nenaplním o XX%.“ V e-mailu ze dne 10.11.2011 instruuje Ing. K.H. J.Š., aby P. napsal, že má zaktivnit monitorovací zprávu, a současně J.Š. informuje, že již dává dohromady podklady, které mu přepośle. Následně informuje Ing. K.H. J.Š., že to již funguje a že na tom začal pracovat a současně si domlouvají osobní setkání, na kterém to proberou. V e-mailu ze dne 3. 1. 2012 informuje Ing. K.H. J.Š. o tom, že začíná dávat dohromady zprávu pro první rok udržitelnosti a zasílá seznam věcí, které potřebuje doložit. Další doklady pak vyžaduje v e-mailech ze dne 13. 1. 2012 a 18. 1. 2012. V e-mailu ze dne 20. 1. 2012 upozorňuje Ing. K.H. J.Š., že dle podkladů, které od něj obdržel, vychází výpočet počtu přenocování na 2221, avšak aby byl indikátor splněn, musí to být alespoň 5500 přenocování. Přílohou tohoto e-mailu jsou pak podklady k využití lůžek a výpočet využití lůžek včetně žádaného „cílového stavu“. Z e-mailové komunikace mezi Ing. K.H. a účetní společnosti RAINER CZ M.J. ze dne 27. 1. 2012 vyplývá, že Ing. K.H. po J. vyžaduje samostatně vedené účetnictví projektu penzionu – analytické účty a kopie pracovních smluv a výkazy práce na dvě nově vytvořená pracovní místa. Tyto podklady Ing. K.H. potřebuje jako podklady pro vytvoření zprávy v období udržitelnosti, kterou pro J.Š. zpracovává. Tato e-mailová komunikace mezi oběma jmenovanými dále pokračuje dne 30. 1. 2012. Dne 14. 6. 2012 přeposílá J.Š. Ing. K.H. e-mail od pracovníka ROP Střední Morava P. - výzvu k odstranění nedostatků, týkající se dokladace počtu nově vytvořených pracovních míst. Následně pak přeposílá e-mail, v němž P. upozorňuje J.Š., že jím zasláná čestná prohlášení nenahrazují dokumenty, které po něm žádal a dále mu zasílá přepočtené stavy zaměstnanců. Na tento e-mail pak navazuje e-mail ze dne 19. 6. 2012, v němž Ing. K.H. sděluje J.Š., že mu nepomůže s přepočtenými stavy (zaměstnanců) s tím, že toto je věc účetnictví a navrhuje, aby se účetní společnosti RAINER CZ, s.r.o. spojil přímo s pracovníkem ROP Střední Morava P.. Dále J.Š. navrhuje, ať se s P. spojí a sdělí mu, že

personální kapacity musel Š. řešit v návaznosti na ekonomickou krizi, že musel optimalizovat zaměstnanost firmy, ale místa k projektu byla vytvořena, což dokládají čestná prohlášení s tím, že mu má sdělit tuto skutečnost nemá jak jinak doložit a že ho jako podnikatele nikdo nemůže nutit držet v případě nepříznivé ekonomické situace nadbytečné pracovní síly. Ing. H. Š. radí, aby na této své argumentaci důsledně trval. Následná komunikace mezi oběma jmenovanými ve dnech 19. 6. 2015, 20. 6. 2012 a 22. 6. 2012 se stále týká dokladace počtu nově vytvořených pracovních míst. V příloze e-mailu ze dne 19. 6. 2012 Ing. K.H. zasílá J.Š. návrh znění čestných prohlášení zaměstnanců, které by měl Š. následně doložit na ROP Střední Morava v rámci monitorovací zprávy. Dne 9. 7. 2012 zasílá Ing. K.H. J.Š. informaci, že připravil podklad pro vyjádření k pracovním místům a vysvětluje, jak k uvedenému dospěl. V příloze tohoto e-mailu je pak samotné vyjádření k pracovním místům. Dne 21. 8. 2012 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail ve znění: „J., mám info, že by naše telefony mohly být napíchnuté, proto do sl. telefonu jen obecně, jinak na mail.“ Na tento e-mail reaguje J.Š. tím, že píše Ing. K.H., ať se večer zastaví. Další zájmová komunikace je až z roku 2013 a týká se zejména závěrečné monitorovací zprávy a ukazatele počtu ubytování. V e-mailu ze dne 17. 1. 2013 Ing. K.H. informuje J.Š., že dává dohromady monitorovací zprávu a dále vypisuje seznam podkladů, které mu má Š. zajistit. V následujících e-mailech pak J.Š. zasílá Ing. K.H. jím požadované podklady pro zpracování zprávy o udržitelnosti projektu, stejně tak, jako mu potřebné podklady zasílá účetní společnosti RAINER CZ, M.J.. E-mailová komunikace mezi jmenovanými týkající se závěrečné monitorovací zprávy o udržitelnosti projektu dále pokračuje v červnu 2013. Dne 3. 6. 2013 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, v jehož textu je informace, že J.Š. předal Ing. K.H. tzv. „v ruce“ počet dnů za každý měsíc a počet přenocovaných s tím, že tyto údaje dává do tabulky, která je přílohou tohoto e-mailu. Obsazenost penzionu pak Š. zasílá Ing. H. v příloze e-mailu ze dne 3. 6. 2013. Téhož dne upozorňuje Ing. K.H. J.Š. o skutečnosti, že výpočet obsazenosti penzionu vychází pouze na 49,4 %, když správně by měl být nejméně 50 %. Upozorňuje ho, že to tak buď nechají a bude to muset projít výborem, přičemž se jedná o nesankční plnění do 45 %, nebo to trochu navýší, aby to vyšlo na 50 %. J.Š. instruuje Ing. K.H., aby to „naladil“ tak, aby to vyšlo na 52-53 % s tím, že si to u sebe upraví tam, kde mu řekne. Ing. K.H. na tento e-mail reaguje tím, že zasílá tabulku s přílohou nazvanou Obsazenost Penzion Morava 1. - 5. měsíc 2013, v němž se náhle objevuje hodnota obsazenosti penzionu 52,06 %. V e-mailu ze dne 26. 5. 2014 přeposílá J.Š. Ing. K.H. oznamovací dopis o kontrole na místě, který obdržel od pracovníka ROP R.P.. Dne 1. 6. 2014 pak zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail s přílohami Obsazenost Penzion Morava 1. - 5. měsíc 2013, výpočet využití lůžek, Doložení indikátorů-využití lůžek, Doplnění informace ke třetí monitorovací zprávě o zajištění udržitelnosti projektu.

Z e-mailové komunikace mezi Ing. K.H. a J.Š. je zřejmé, že Ing. K.H. aktivně zpracovával všechny potřebné dokumenty, které souvisely s řádným vyúčtováním dotace týkající se realizace projektu Bytový dům a penzion MORAVA Otrokovice, stejně tak jako dokumenty a podklady týkající se dokladace udržitelnosti projektu a monitorovacích zpráv. J.Š. jakékoliv výzvy ROP Střední Morava týkající se tohoto projektu předával k vyřízení Ing. K.H., ten je zpracoval a připravil a následně předával zpět J.Š., který je pak ihned po podepsání svou družkou R.K. (jednatelka RAINER CZ, s.r.o.) odevzdal na ROP Střední Morava. Zachycená komunikace svědčí rovněž o úplatcích, které Ing. H. (ať už sám či jménem ZH Profit) inkasoval nejméně v celkové výši 35.550 Kč, jakož i o průběhu „jednání“ hodnotící komise a manipulaci s indikátorem využití kapacity ubytovacího zařízení.

V rámci vyhodnocení faktické obsazenosti a počtu ubytovaných hostů na Penzionu byly vyhodnoceny údaje z ubytovacích knih, ve kterých jsou vedeny přehledy o ubytovaných osobách, a z „domovních knih“, které mají vést přehledy o pobytu ubytovaných cizích státních příslušníků. Jednatelka společnosti RAINER CZ, s.r.o. R.K. na výzvu policejního orgánu přitom sdělila, že jinými podklady společnost nedisponuje.

84. **K projektu Hotel FORMULE** byly u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čteny svědecké výpovědi svědků Ing. L.K., V. Ch., Ing. J.V. a I.H..
85. **Svědék Ing. L.K.**, obchodní ředitel společnosti Pozemní stavitelství Zlín, a.s., vypověděl, že se v souvislosti se zakázkou na výstavbu Hotelu FORMULE zúčastnili výběrového řízení. Ve stanoveném termínu podali žádost a jediným dalším krokem, který následoval, bylo to, že obdrželi dokument, který se jmenoval „Oznámení o zrušení zadávacího řízení týkajícího se veřejné zakázky nazvané Hotel Formule“ – zakázka byla zrušena, protože firmě RAINER CZ nebylo vydáno stavební povolení. Žádnou případnou výzvu na doplnění či opravu kvalifikačních předpokladů neobdrželi.

Výpověď **svědka V.Ch.** je uvedena výše.

Svědék Ing. J.V., generální ředitel společnosti Pozemstav Prostějov, a. s., vypověděl, že se v červenci 2014 v řádné lhůtě přihlásili do výběrového řízení na výstavbu Hotelu FORMULE a poté byli až v listopadu 2014 e-mailem vyrozuměni o tom, že zakázka byla zrušena. K žádnému doplnění či opravě podkladů vyzváni nebyli.

Obdobně se vyjádřila rovněž **svědkyně I.H.** – vedoucí obchodně-technického oddělení KKS, s.r.o. Společnost se přihlásila do výběrového řízení na výstavbu Hotelu FORMULE, následně nebyli nijak kontaktováni či vyzýváni k doplnění podkladů a poté pouze obdrželi vyrozumění o zrušení zadávacího řízení.

86. K projektu FORMULE byly zjištěny následující **listinné důkazy**:

Od Městského úřadu Otrokovice, odboru stavebního úřadu, byla vyžádána veškerá dokumentace týkající se územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu Hotelu Formule, ze které bylo zjištěno, že první žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení podala RAINER CZ, s.r.o. již 16. 12. 2013, řízení bylo zastaveno 12. 2. 2014, druhá žádost byla podána 25. 2. 2014, řízení zastaveno 3. 3. 2014, třetí žádost byla podána 26. 2. 2014, řízení zastaveno 5. 3. 2015, čtvrtá žádost byla podána 8. 4. 2015, dne 8. 6. 2016 bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení, které však (k datu poslední žádosti policejního orgánu, tj. k 18. 7. 2017) nenabýlo právní moci.

87. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení v rámci své činnosti zajistily tyto zákonné důkazy:

Ve vztahu k projektu **Hotel FORMULE** bylo z e-mailové komunikace mimo jiné zjištěno, že již dne 21. 2. 2013 informoval Ing. K.H. J.Š. o skutečnosti, že se již chystá výzva, která by měla být vyhlášena dne 14. 3. 2013 a uzávěrka pro projekty je 30. 4. 2013 s tím, že můžou začít pomalu chystat. Dále se dotazuje, zda je reálné ještě dořešit ten zbytek, z kontextu je zřejmé, že se tímto dotazem domáhá platby ze strany J.Š. za svůj podíl na zpracování dokumentace k projektu penzion Morava 2 – Hotel Morava. Na tento e-mail J.Š. odpovídá, že v pondělí bude mít přepracovanou studii s tím, že žádá Ing. K.H. o sdělení, co bude potřebovat ze strany projektanta. Dále uvádí, že zítra, max. v pondělí můžou doladit ten zbytek, opět z kontextu vyplývá, že touto narážkou je míněna platba Ing. K.H.. V příloze e-mailu ze dne 22. 2. 2013 zasílá Ing. K.H. J.Š. popis investičního záměru z minulého projektu jako vzor a dále mu sděluje, že vytvořil výkazy 2011 a 2010 s tím, že tyto vychází, ale musí tzv. „doladit“ provozní výdaje a příjmy. Dále uvádí, že pro monitorovací indikátory se vyhne vnitřním plochám a dle výzvy je nutno uvést počet návštěvníků a počet nově vytvořených pracovních míst, které odvodí od vytíženosti. Dále uvádí, že potřebuje list vlastníka, geometrický plán a další podklady s tím, že na tom začne pracovat a průběžně to bude s J.Š. řešit. V e-mailu ze dne 6. 3. 2013 informuje Ing. K.H. J.Š. o skutečnosti, že dotace je omezena na max. 30 mil. Kč, celková alokace je zatím 162,4 mil. Kč, z toho může až 30 mil. Kč být na zimní sporty. Na tuto informaci J.Š. reaguje tak, že píše Ing. K.H. e-mail ve znění: „Rozumím, takže bychom to udělali na celkem 48,5 mil. Což je cca 29,1 mil !!! nebo - jak to

vidíš?“ Dne 8. 3. 2013 přeposílá Š. Ing. H. e-mail, jehož přílohou je popis investičního záměru na Hotel FORMULE, který před tím obdržel e-mailem od architekta D., užívajícího e-mailovou adresu XXXXX. V e-mailu ze dne 14. 3. 2013 se Ing. K.H. Š. dotazuje, zda bude mít doplněný popis investičního záměru. Dne 25. 3. 2013 zasílá Ing. K.H. Š. text výzvy 40/2013 2.3.1 na obce, kterou chtěl J.Š. pro svoji známou a dále základní požadavky na zpracování nového projektu – Hotel FORMULE s dotazem, zda se jedná o správný název projektu. V následující komunikaci zasílá Š. Ing. H. podklady dle předchozího požadavku a následně dne 3. 4. 2013 popis investičního záměru na projekt Hotel FORMULE, jakožto finální verzi ke dni 17. 3. 2013. V e-mailu ze dne 3. 4. 2013 přeposílá Š. Ing. H. e-mailovou komunikaci s pracovníkem ROP Střední Morava Ing. J.P., Ing. K.H. v odpovědi popisuje další postup ve věci. Dne 4. 4. 2013 opětovně zasílá Š. Ing. H. v příloze e-mailu popis investičního záměru, kdy v textu e-mailu je uvedeno, že to má pořádně zkontrolovat a případné chyby budou opraveny. V příloze e-mailu ze dne 10. 4. 2013 zasílá Ing. K.H. J.Š. odpověď pro pracovníka ROP Ing. J.P., kterou sám zpracoval. V příloze e-mailu ze dne 15. 4. 2013 zasílá Ing. K.H. J.Š. popis investičního záměru, v textu e-mailu je uvedeno, že investiční záměr upravil na celkové způsobilé výdaje 50 mil. Kč, dále vzkazuje, aby projektant upravil bod 2, dle rozpočtu v tabulce č. 1 a dále žádá o další věci k doložení. Na tento e-mail reaguje J.Š. dne 17. 4. 2013 tím, že zasílá ke kontrole upravený popis investičního záměru. Tak jako u předchozího projektu, J.Š. přeposílá Ing. K.H. veškeré výzvy a další komunikaci s pracovníkem ROP Střední Morava, který má projekt na starosti, v tomto případě se jedná o Ing. J.P.. V e-mailu ze dne 14. 11. 2013 informuje Ing. K.H. J.Š. o skutečnosti, že končí termín k dodání podkladů k projektu FORMULE a sděluje mu, jaké dokumenty je třeba doložit na ROP Střední Morava. Dne 20. 11. 2013 zasílá Š. Ing. H. ke kontrole „Průvodní zprávu k projektu výstavby hotelu FORMULE“. Na tento e-mail reaguje Ing. K.H. odpovědí, že by to tak mohlo stačit a dále se dotazuje, jak to vypadá s úhradou (z kontextu je zřejmé, že se Ing. K.H. domáhá peněz za své služby) a dotazuje se, zda bude dnes a zda tedy můžou začít finalizovat. Dne 13. 12. 2013 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail s textem: „Čau, ještě co celé promyslím a dáme řeč. Potřeboval bych dotáhnout ty finance, trochu jsem již pod tlakem. díky K.“ Je zřejmé, že Ing. H. opětovně žádá J.Š. o peníze za své služby. V e-mailu ze dne 8. 2. 2014 zasílá Ing. K.H. J.Š. „Doplnění k harmonogramu dokládání“, které pro něj zpracoval. Dne 12. 3. 2014 zasílá Ing. K.H. Š. e-mail s textem: „Čau, pošli přímo na e-mail XXXXX“ Dne 28. 4. 2014 zasílá Ing. H. Š. e-mail s textem: „Ahoj, k té otázce na Formuli se ti ozve na tento e-mail. K“ Dne 29. 4. 2014 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, jehož přílohou jsou dokumenty „Prohlášení k zajištění financování“, „Podrobné členění výdajů“, „Oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti“. Dne 29. 4. 2014 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, jehož přílohou jsou dokumenty „Oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti“, „Podrobné členění výdajů“, „Oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti“, které má Š. přezkontrolovat. V e-mailu ze dne 29. 4. 2014 zasílá Ing. H. Š. „Prohlášení k dispozičnímu uspořádání“, které sám zpracoval. V příloze e-mailu ze dne 2. 5. 2014 přeposílá J.Š. Ing. K.H. „Průvodní a souhrnnou technickou zprávu“, kterou před tím obdržel od arch. D.. Tu pak následně zasílá dne 3. 5. 2014 Ing. K.H. Š. zpět, doplněnou o další dokumenty s tím, že mu má zavolat. Dne 6. 5. 2014 zasílá Š. Ing. H. e-mail, jehož přílohou je scan žádosti o stavební povolení a žádosti o rozhodnutí o umístění stavby s instrukcí: „Dej to tam takto“. Na tento e-mail Ing. K.H. reaguje e-mailem s textem: „Ok, jdu na to“. Dne 13. 5. 2014 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, v němž zasílá seznam dokumentů, které je třeba doplnit k projektu FORMULE a dále uvádí, že by bylo dobré se téhož dne sejít. Š. odpovídá, že ano a že má ještě odpoledne zavolat. Dne 3. 11. 2014 zasílá Ing. H. Š. e-mail, v němž upozorňuje na skutečnost, že potřebuje nějaké zdůvodnění pro prodloužení termínu realizace výstavby Hotelu FORMULE. Na tento e-mail reaguje Š. tím, že Ing. K.H. zasílá v příloze e-mailu písemné vyjádření s odůvodněním.

88. Z výše popsané e-mailové komunikace mezi Ing. K.H. a J.Š. je zřejmé, že Ing. K.H., stejně tak jako v předchozích případech, aktivně zpracovával všechny potřebné dokumenty týkající

se přípravy podkladů pro získání dotace na realizaci výstavby Hotelu FORMULE. J.Š. i nadále jakékoliv výzvy ROP Střední Morava, týkající se projektu, předával k vyřízení Ing. K.H., ten je sám zpracoval a připravil a následně předával zpět J.Š., který je pak ihned po podepsání svou družkou R.K. odevzdával na ROP Střední Morava.

89. V souvislosti s přípravou a realizací téhož projektu, tedy projektu Hotel FORMULE, byla dále zaznamenána e-mailová komunikace mezi J.Š. a Mgr. A.H. V e-mailu ze dne 5. 5. 2014 Mgr. A.H. sám kontaktuje Š. s tím, že kontakt na něj dostal od Ing. K.H., že mu Ing. H. doporučil, aby se Š. ozval a byl mu nápomocen se zadáním veřejné zakázky. Z pozdější komunikace mezi Š. a Mgr. H. je zřejmé, že se jedná o zadávací řízení ohledně výstavby hotelu Formule. Z následující e-mailové komunikace bylo zjištěno, že Mgr. H. nejprve komunikoval s J.Š. z adresy XXXXX, pak z adresy XXXXX, ovšem záhy poté už si Mgr. H. pro tuto komunikaci založil novou adresu XXXXX. Na tuto adresu pak J.Š. zasílá Mgr. H. přihlašovací privátní klíč, aby Mgr. H. umožnil vyřídit zveřejnění zadávacího řízení na výstavbu Hotelu FORMULE na internetovém portálu STAVEBNIONLINE. Dne 2. 7. 2014 pak Mgr. A.H. toto zadávací řízení na tomto portálu skutečně zveřejnil. Ihned po zveřejnění této nabídky kontaktuje J.Š. R.F., jednatele spol. ELSO systém, s.r.o., stavební firmy, která již dříve pro společnost RAINER CZ, s.r.o. realizovala stavbu Hotelu MORAVA a instruuje ho, aby se na STAVEBNIONLINE podíval a neprodleně na nabídku reagoval. Dne 18. 7. 2014 se Mgr. A.H. osobně setkal s J.Š., když za ním přijel do Otrokovic, a převzal od něj nabídky doručené firmě RAINER CZ, s.r.o. od stavebních firem, které zareagovaly na zveřejněné zadávací řízení a které projevíly zájem o získání zakázky na stavbu Hotelu FORMULE. Dne 22. 7. 2014 zasílá Mgr. H. J.Š. e-mail, v němž oznamuje, že sám provedl posouzení kvalifikace přihlášených stavebních firem a konstatuje, že požadovanou kvalifikaci nesplňují firmy POZEMSTAV Prostějov, a.s., POZIMOS, a.s., ELSO systém, s.r.o. a Pozemní stavitelství Zlín, a.s., všechny ostatní přihlášené firmy pak kvalifikaci splňují. Mgr. H. v tomto e-mailu J.Š. sděluje, že ve vztahu k nevyhovujícím firmám nyní existují pouze dva postupy. Buď budou všechny nevyhovující firmy ze zadávacího řízení vyloučeny, nebo budou všechny vyzvány k doplnění kvalifikace, a to v přiměřené lhůtě, uvádí, že dobrou praxí jsou tři pracovní dny. Mgr. H. J.Š. výslovně upozorňuje, že je nutné udržet ke všem firmám stejný přístup, tedy všechny vyzvat, nebo všechny vyloučit, neboť pokud by takto nepostupovali, došlo by k porušení zásady rovného zacházení. Na závěr se J.Š. dotazuje, jak má tedy dále postupovat. V reakci na tento mail žádá J.Š. Mgr. H. o osobní schůzku, která se ještě téhož dne, tj. 22. 7. 2014, uskutečnila v hotelu Clarion v Olomouci. Po této schůzce pak Mgr. H. zasílá e-mail J.Š., ve kterém popisuje, v čem firma ELSO systém, s.r.o. nesplnila kvalifikační předpoklady a uděluje přesné pokyny, jak má firma ELSO systém, s.r.o. dokumenty dokladující kvalifikační předpoklady doplnit tak, aby mohla postoupit do užšího výběrového řízení. Ihned poté vyvolal J.Š. osobní schůzku s R.F., jednatelem spol. ELSO systém, s.r.o. a současně F. na jeho e-mail přeposílá pokyny Mgr. H.. Poté, co spol. ELSO systém, s.r.o. své doklady dle pokynů Mgr. H. opravila, ihned je odesílá Mgr. H.. Dne 29. 8. 2014 odesílá Mgr. H. J.Š. mail, jehož přílohou jsou „Protokol o posouzení kvalifikace, oznámení o vyloučení – KKS, oznámení o vyloučení – Pozemní stavitelství Zlín, oznámení o vyloučení – Pozimos, oznámení o vyloučení Pozemstav“ a instruuje ho, aby tyto protokoly nechal podepsat R.K. a následně odeslat uvedeným firmám. Společnost ELSO systém, s.r.o. je nadále vedena mezi společnostmi, které kvalifikační předpoklady splnily, a je zařazena do užšího výběrového řízení. Z telefonního hovoru mezi Mgr. H. a J.Š. ze dne 18. 9. 2014 dále vyplývá, že jediným důvodem, proč byla zakázka zrušena, byly potíže se stavebním povolením. Přičemž i v následných hovorech (např. ze dne 2. 10. 2014) se Mgr. H. J.Š. ptá, jak to vypadá s tím stavebním povolením, kdy lze vydání povolení očekávat, na jaký termín má tedy změnit předpokládanou realizaci stavby atp.

90. **K projektu Hotelu HIT** byl vyslechnut toliko **svědek R.S.**, který je manželem obžalované Bc. H.S. Svědek ve věci využil svého práva a k věci nevypovídal. Soud dále poukazuje na **listinné důkazy**:

Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava provedl u projektu „Hotel Hit“ veřejnosprávní kontrolu, jejíž výsledky jsou zaznamenány v protokolu o provedené veřejnosprávní kontrole č. 12/2015 ze dne 17. 9. 2015. Zásadním pochybením, které bylo v rámci projektu zjištěno, je především skutečnost, že účetní výkazy předložené firmou RADEAN v rámci projektové žádosti, a účetní výkazy evidované Finančním úřadem pro Prahu 5 se liší, vykazují odlišné hodnoty v řádcích rozvahy – Vlastní kapitál, Kapitálové fondy, Cizí zdroje, Krátkodobé závazky. Účetní výkazy předložené příjemcem dotace v rámci projektové žádosti tedy nejsou posledními účetními výkazy sestavenými za účetní období roku 2010 a 2011 (byť jsou opatřeny podacím razítkem FÚ pro Prahu 5, tento finanční úřad je neeviduje). Výsledná hodnota Finančního zdraví na základě účetních dokladů poskytnutých v rámci projektové žádosti přitom dosahuje hodnoty D (tedy umožňuje přiznání dotace), zatímco hodnota Finančního zdraví na základě účetních dokladů poskytnutých Finančním úřadem pro Prahu 5 dosahuje hodnoty F (přiznání dotace neumožňuje). Kontrolní skupina dospěla k závěru, že společnost RADEAN, s.r.o. předložila poskytovateli dotace účetní výkazy, které nebyly posledními účetními výkazy sestavenými za účetní období roku 2010 a 2011, a že společnost RADEAN, s.r.o. měla v době předložení projektové žádosti k dispozici později sestavené účetní výkazy za účetní období 2010 a 2011. Společnost RADEAN, s.r.o. přitom byla povinna předložit poskytovateli dotace účetní výkazy později sestavené, na jejichž základě by však výsledná hodnota indikátoru Finanční zdraví dosáhla hodnoty F. Příjemce (RADEAN s.r.o.) tedy nesplnil podmínky výzvy č. 34/2012 a projektová žádost měla být z důvodu nesplnění kritéria přijatelnosti vyřazena z dalšího procesu hodnocení a s příjemcem neměla být uzavřena smlouva o poskytnutí dotace. Rozdíly mezi materiály v projektové žádosti a materiály poskytnutými Finančnímu úřadu pro Prahu 5 přitom spočívají v údajích o vlastním kapitálu, kapitálových fondech, cizích zdrojích a krátkodobých závazcích, a to jak v rozvaze k 31. 12. 2010, tak i v rozvaze k 31. 12. 2011. Příjemci dotace (společnosti RADEAN s.r.o.) byl následně platebním výměrem uložen odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 11 644 045 Kč (celá částka jako výdaj ERDF). V Dílčí zprávě o postupu prověřování projektů přímo dotčených trestním řízením (vyhotovené jako Příloha č. 3 Závěrečné zprávy k realizaci opatření Řídícího orgánu ROP Střední Morava pro obnovení plateb ze strany Evropské komise) je přitom konstatováno, že dále byly v rámci kontroly na místě zjištěny rozpory ve fakturaci spočívající zejména v tom, že ke dni kontroly na místě nebyly fakturované položky dodány, některé položky byly fakturovány duplicitně, popřípadě ve větším množství, než bylo sjednáno ve smlouvě o dílo, některé položky neodpovídaly rozměrově či jinak položkám uvedeným ve smlouvě o dílo (celkem byly proplaceny nezpůsobilé výdaje ve výši 3 868 793,77 Kč bez DPH). Smlouva o poskytnutí dotace byla vypovězena.

91. Orgány činné v trestním řízení zajistily následující zákonné důkazy:

V souvislosti s přípravou a následnou realizací výstavby **Hotelu HIT**, spolufinancované z prostředků dotace ROP Střední Morava, byla zaznamenána e-mailová komunikace mezi Ing. K.H. a Ing. M.K., zastupujícím příjemce dotace společnost RADEAN, s.r.o., který pro komunikaci s Ing. K.H. užíval e-mailovou adresu XXXXX. V e-mailu ze dne 17. 7. 2012 zasílá Ing. K.H. Ing. M.K. e-mail, v němž po něm s odkazem na předchozí jednání požaduje zaslání výsledovky a rozvahy firmy RADEAN, s.r.o. za rok 2011 a 2010. Dále jej informuje o skutečnosti, že celkové prostředky na danou výzvu činí 16 mil. Kč s možností navýšení na 24 mil. Kč. Dle jeho dalšího sdělení je to málo, ale zatím údajně není evidováno moc projektů, což se může změnit. Dále uvádí, že po kontrole finančního zdraví firmy RADEAN, s.r.o. zašle další požadavky na podklady. Reakcí na tento e-mail je pak zaslání požadovaného

ze strany Ing. M.K.. V textu e-mailu ze dne 18. 7. 2012 zasílá Ing. K.H. Ing. M.K. poděkování za zaslání výkazy a dále uvádí, že po provedení výpočtu vychází hodnota finančního zdraví firmy RADEAN, s.r.o. na ohodnocení stupněm F, přičemž stupně E a F jsou nedostačující a znamenají vyloučení projektu s tím, že na tuto firmu nelze projekt realizovat. Radí mu, že lze použít jinou firmu, která však musí být vlastníkem nemovitosti, která je předmětem projektu. Z e-mailové komunikace mezi Ing. K.H. a Ing. M.K. ze dne 23. 7. 2012 je zřejmé, že Ing. K.H. Ing. K. radí jak provést opravy v účetnictví tak, aby bylo podpořeno finanční zdraví společnosti RADEAN, s.r.o. V příloze e-mailu zasílá Ing. M.K. Ing. K.H. „Rozvahu“ ve zjednodušeném rozsahu. Na to reaguje Ing. K.H. tím, že zasílá Ing. K. e-mail, v němž ho informuje, že takto upravená a zpracovaná Rozvaha je dostačující pro to, aby bylo finanční zdraví společnosti RADEAN, s.r.o. hodnoceno stupněm D, což je akceptovatelné, dotazuje se Ing. K., jak to bude řešit formálně, zda vystaví dodatečné daňové přiznání za rok 2011 a 2010 a dále navrhuje osobní schůzku ve firmě. Na to Ing. M.K. odpovídá návrhem konkrétního termínu schůzky, pak Ing. K.H. upraví čas dle svého harmonogramu a výsledek Ing. M.K. odsouhlasí. Další navazující komunikace obou jmenovaných se týká zejména nastavení harmonogramu činností a investic. V e-mailu ze dne 3. 8. 2012 Ing. K.H. děkuje Ing. K. za poskytnutí podkladů a sděluje mu, že mají aktuálně odsouhlaseno, že všechny investice, které jsou v záměru popsány, jsou způsobilé a v souladu s výzvou. V příloze tohoto e-mailu dále zasílá podklady pro doplnění a navrhuje další termín osobního setkání s tím, že si má Ing. K. stanovit základní parametry a ihned se na tom začne pracovat. V navazujících e-mailech se pak jmenovaní domlouvají na konkrétním termínu osobního setkání. Přílohou e-mailu ze dne 10. 8. 2012 zaslání Ing. K.H. Ing. M.K. je „Finanční analýza projektu“ a „Popis investičního záměru“, který pro Ing. K. zpracoval Ing. K.H.. Současně v textu e-mailu zasílá Ing. H. Ing. K. další instrukce a opět navrhuje termín osobního setkání, se kterým Ing. K. souhlasí v následujícím e-mailu. Dne ze dne 15. 8. 2012 informuje Ing. K. Ing. H. o tom, že má veškeré doklady potvrzeny a oráženy finančním Úřadem Praha 5. Ing. K.H. se v následující komunikaci dotazuje Ing. K., zda má totéž za rok 2011 a tento odpovídá, že ano. V e-mailu ze dne 17. 8. 2012 Ing. K.H. navrhuje Ing. K. postup při stanovení vytíženosti lůžek. Dne 19. 8. 2012 zasílá Ing. K. Ing. K.H. propočet stavby a položkový rozpočet. V následujících e-mailech si pak oba jmenovaní domlouvají termín osobního setkání. V e-mailu ze dne 24. 8. 2012 Ing. K.H. opět navrhuje Ing. K. další postup ve věci kapacity hotelu a příjmů z ubytování. Přílohou e-mailu ze dne 26. 8. 2012 zaslání Ing. K.H. Ing. K. je aktualizovaný popis investičního záměru a v textu e-mailu pak následně požadavky k doplnění. Dne 27. 8. 2012 zasílá Ing. K.H. Ing. K. e-mail, v němž uvádí návrh čerpání výdajů projektu dle jednotlivých kvartálů. V e-mailu ze dne 30. 8. 2012 požaduje Ing. K.H. po Ing. K. doplnění výpisu z účtu 346, 347, dále výkaz zisků a ztrát k výsledovce za 2010 a 2011 a přílohu k účetní závěrce. V následujícím e-mailu pak Ing. K. informuje Ing. H. o tom, že vše doplnil. Na toto Ing. K.H. reaguje tím, že děkuje a prosí o zajištění podpisu projektanta. V e-mailu ze dne 12. 9. 2012 Ing. K.H. sděluje Ing. K., že výzva na drobné příspěvky se vztahuje na ubytovací kapacity do 30 lůžek a že v případě odsouhlasení dotace by s tím mohl být problém, neboť v ostatních projektech z jeho výzvy zatím nic není a potřebné údaje ještě nejsou zadány v informačních systémech, po jejich uveřejnění ho bude informovat. V příloze e-mailu ze dne 2. 11. 2012 zasílá Ing. K.H. Ing. K. „Popis investičního záměru“. V následujícím e-mailu z téhož dne informuje Ing. K.H. Ing. K., že jeho projekt prochází do poslední fáze hodnocení a zatím je vše v pořádku, že se zdá, že další dva projekty neprojdou a tím by se zvýšila šance Ing. K. na úspěch. V následujícím e-mailu Ing. K. děkuje za informaci a navrhuje osobní setkání. V e-mailu ze dne 4. 12. 2012 informuje Ing. K.H. Ing. K. o tom, že jeho projekt by měl jít ke schválení do další fáze 9. 1. 2013 a to na zasedání výboru a měly by být schváleny všechny tři předložené projekty. V e-mailu ze dne 5. 2. 2013 informuje Ing. K.H. Ing. K. o tom, že mu měl již odejít schvalovací dopis – schválení projektu k dopracování s tím, že pokud ano, tak mu ho má přeposlat, aby mohl začít s

pracemi na druhé etapě. Dne 7. 2. 2013 zasílá pod. Ing. K. z e-mailové adresy XXXXX Ing. K.H. dokumenty k tzv. druhé etapě projektu a to „Čestné prohlášení žadatele o dodržování pevných lhůt a vědomí o následném vyřazení“, „Čestné prohlášení o zachování původních parametrů projektu“, „Oznámení žadatele o změnách v projektu“ a „Seznam povinných příloh v ETAPĚ 2 – Dopracování projektu“. Tento e-mail si pak Ing. K.H. přeposílá na soukromý e-mail XXXXX. V e-mailu ze dne 15. 2. 2013 informuje Ing. K.H. Ing. K., že požadované informace k doplnění pro první část – popis proveditelnosti zašle v neděli. Ing. K. zasílá dne 26. 2. 2013 Ing. H. e-mail, v němž jej informuje o stavu vyřízení stavebního povolení a dále zasílá doplnění podkladů. Ing. K. dále v e-mailu ze dne 27. 2. 2013 přeposílá Ing. H. informace od své účetní. V e-mailu ze dne 25. 3. 2013 informuje Ing. K.H. Ing. K. o aktuálně vyhlášené výzvě na cestovní ruch – Rožnovsko s tím, že však příjemci mohou být pouze obce. V e-mailu ze dne 30. 4. 2013 informuje Ing. K.H. Ing. K., že dal na úřad poslední podklad, tedy zajištění financování z vlastních zdrojů, čímž by měla být uzavřena celá druhá etapa dopracování. Ing. K. na toto odpovídá, že je v zahraničí a že se po návratu ozve. V e-mailu ze dne 6. 5. 2013 informuje Ing. H. Ing. K., že slyšel o jeho konzultaci na úřadě a že se má ozvat v případě, že bude něco potřeba. Dne 7. 5. 2013 zasílá Ing. K. H. Ing. M.K. e-mail ve znění: „Dobrý den. Omlouvám se, ale chtěl jsem si jen odsouhlasit to finanční dořešení projektu. Dle dohody byly řešeny 2% tj. 259. V první části bylo vyřešeno 160, teď 80. Zbývá 19-je to tak? Něco bylo asi nutno odečíst z hlediska formy. Nechci na nic tlačit, nebo uřgovat, jen si srovnat noty. díky“. Státní zástupkyně z daného e-mailu dovozuje, že se jedná o provizi za poskytnuté služby, s ohledem na matematický výpočet, kdy dotace činí 12.950.000 Kč zmíněná částka „259“ je částka v tisících a jedná se tedy o 2 % z objemu schválené dotace. Oproti tomu obžalovaný ve své výpovědi uvádí, že se jedná o změny projektu, které v případě navýšení přes určité procento mají za následek další administrativní obtíže. Tuto skutečnost pak ve své zprávě potvrzuje i svědek Ing. P..

Dne 13. 8. 2013 zasílá Ing. K.H. Ing. K. e-mail, jehož obsahem jsou návrhy odpovědí k výzvě ROP Střední Morava ze dne 8. 8. 2013. Dne 17. 4. 2014 zasílá Ing. K.H. Ing. K. e-mail, v němž se dotazuje na termín oznámení záměny víceprací s tím, že požaduje pouze základní informace. Stejně tak žádá o zaslání podkladů, tak aby je mohl zpracovat. Dne 22. 4. 2014 zasílá Ing. K.H. Ing. K. e-mail, v němž požaduje přesnou částku faktury, účetnictví projektu a aktuální fotky stavby, tak aby mohl zpracovat žádost o platbu. V příloze e-mailu ze dne 30. 4. 2014 zasílá Ing. K.H. Ing. K. vyhotovené „Oznámení žadatele o změnách v projektové žádosti“ s instrukcí k vytisknutí, podpisu a zaslání, popřípadě přímému doručení na ROP Střední Morava. Ing. K. přeposílá Ing. H. informaci, kterou obdržel od pracovníka ROP R.P., na což mu Ing. K.H. odpovídá, že to zařídí. Dne 23. 6. 2014 zasílá Ing. K.H. Ing. K. e-mail, v němž ho informuje, že na dovolenou neodjel a požaduje podklady, aby mohl připravit popis dispozičních změn, navrhuje osobní setkání. Dne 21. 7. 2014 zasílá Ing. K. Ing. H. e-mail, jehož přílohou je dokument „Posunutí termínu výstavby – Hotel HIT“. Tuto přílohu pak následně posílá Ing. K.H. upravenou a doplněnou zpět s žádostí o kontrolu. Stejná příloha, doplněná o vyjádření k žádosti o napojení na veřejnou splaškovou kanalizaci, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a oznámení zahájení územního řízení, byla pak Ing. K. zaslána opětovně Ing. H. s tím, že cena za fakturu bude následně doplněna, což je předmětem následující komunikace, týkající se žádosti o prodloužení podkladů. V e-mailu ze dne 12. 8. 2014 zasílá Ing. K.H. Ing. K. přehled vyplacené dotace a její zbývající část. V následujících e-mailech zasílá Ing. K. Ing. H. fotografie rozpracovaného projektu.

92. Z výše popsané e-mailové komunikace mezi Ing. K.H. a Ing. M. Ing. K. je zřejmé, že Ing. K.H., stejně tak jako v předchozích případech aktivně zpracovával všechny potřebné dokumenty týkající se přípravy podkladů pro získání dotace na realizaci výstavby Hotelu HIT. Ing. K. jakékoliv výzvy ROP Střední Morava, týkající se projektu, předával k vyřízení Ing. H.,

ten je sám, případně ve spolupráci s Bc. H.S., zpracoval, připravil a následně předával zpět Ing. K., který je pak ihned po podepsání odevzdával na ROP Střední Morava.

93. **K Přestavbě měšťanského domu** byly u hlavního líčení čteny výpovědi následujících svědků:
94. **Svědky Ing. L.V.**, manželka obžalovaného Ing. J.V., k věci mimo jiné uvedla, že se účastnila otevírání obálek v rámci výběrového řízení na zhotovitele stavební zakázky v projektu Přestavba Měšťanského domu č. 20 na hotel v Kroměříži. Svědkyně poté popsala okolnosti průběhu otevírání obálek, které přebírala paní H., podávala je svědkyni, ta je zkontrolovala a předala dál předsedovi komise, kterým byl její manžel Ing. J.V.. Ing. V. následně dle pořadí doručení jednotlivých nabídek přečetl nabízené ceny na zhotovení díla a poté tyto nabídky položil na stůl, takže zástupci dvou firem, kteří byli přítomni otevírání obálek, měli možnost si tyto nabídky zkontrolovat. Svědkyně si nevzpomíná, že by tito zástupci firem na nabídky nahlédli. O průběhu otevírání obálek byl sepsán protokol, který všichni přítomní podepsali, dále podepsali čestné prohlášení a podepsali se také na presenční listinu. V následném období se v prostorách hotelu U Zlatého kohouta v Kroměříži uskutečnilo zasedání hodnotící komise, jejímž předsedou byl její manžel Ing. V., a dále se tohoto účastnila sama svědkyně, I.H., Ing. arch. K. a Ing. E.. V rámci tohoto zasedání byla vybrána nejnížší nabídka, která byla od společnosti Pozemní stavitelství Zlín, a.s. O průběhu jednání hodnotící komise byly sepsány asi tři různé koncepty protokolů, které všichni přítomní podepsali, a v následném období byl vyhotoven originál těchto písemností, které rovněž všichni přítomní podepsali.
95. **Svědky Ing. I.H.**, která se účastnila otevírání obálek a byla členkou hodnotící komise v rámci výběrového řízení na přestavbu Měšťanského domu na Hotel v Kroměříži, uvedla, že dne 27. 10. 2014 skutečně doručené nabídky od jednotlivých společností přebírala a následně byla přítomna otevírání těchto obálek, které vždy rozlepila, přečetla si je a poté je podávala Ing. V., která si je rovněž přečetla a podávala je Ing. V., který četl jednotlivé nabídky. Do výběrového řízení se přihlásilo cca 4 nebo 5 společností, jejichž někteří zástupci se otevírání obálek účastnili. Ing. V. jako předseda komise nakonec provedl zápis (nejméně tři nebo čtyři listiny), které všichni přítomní podepsali. Výběrové řízení vyhrála společnost Pozemní stavitelství Zlín, která nabídla nejnížší cenu. Poté v následné době se na výzvu Ing. V. znovu sešli jako hodnotící komise, kde hodnotili jednotlivé nabídky, přičemž tohoto jednání se zúčastnilo cca 5 osob, tedy manželé V., Ing. K. a Ing. E.. Také v tomto případě Ing. V. vypracoval cca 3 protokoly, které na místě všichni přítomní podepsali. Podpisy na všech předestřených písemnostech u příslušné kolonky se jménem svědkyně jsou jejími pravými podpisy.
96. Další členové hodnotící komise nabídek stavebních firem v rámci vyhlášeného výběrového řízení projektu Přestavby měšťanského domu na Hotel v Kroměříži svědci **Ing. arch. M.K. a Ing. R.E.** shodně uvedli, že se celá hodnotící komise skutečně sešla a jednotlivé nabídky hodnotila, přičemž jediným hodnotícím kritériem byla nejnížší nabídnutá cena. Oba svědci se dlouhodobě znají se zadavatelem stavební zakázky Ing. V., kdy Ing. K. navíc práce na objektu projektoval. Ing. E. byl osloven ze strany Ing. V., neboť tento má o něm povědomí, že vystudoval stavební fakultu a věci rozumí.
97. Dále byl vyslechnut **svědek Ing. I.Š.**, který mimo jiné uvedl, že v období od 1. 5. 2014 do 5. 1. 2015 zastával funkci výkonného ředitele a předsedy představenstva společnosti Pozemní stavitelství Zlín, a.s., přičemž od data 5. 1. 2015 je ve starobním důchodu. Vzpomíná si, že se jako společnost ucházeli o stavební zakázku na přestavbu Měšťanského domu na Hotel v Kroměříži, kam odevzdali v rámci výběrového řízení nabídkovou cenu za zhotovení díla, která byla vyhodnocena jako nabídka nejnížší. Následně byla sepsána smlouva o dílo se zadavatelem zakázky, přičemž s výstavbou se započalo někdy na podzim roku 2014 a práce pokračovaly i v průběhu roku 2015, tedy i poté, co sám firmu opustil. Ke kladeným dotazům

uvedl, že k předání krycího listu nabídky a souvisejících písemností byl pověřen někdo z obchodního oddělení společnosti. Předpokládá, že byl sestaven pouze jeden výtisk nabídkového listu, který sám podepsal. Neumí si vysvětlit, za jakých okolností a kdy vznikl nabídkový list, který byl zajištěn policií v rámci domovní prohlídky v sídle společnosti zadavatele stavební zakázky. Pamatuje si, že jediným hodnotícím kritériem pro získání stavební zakázky byla nejnižší nabídnutá cena.

98. Pokud se týká **listinných důkazů**, společnost Pozemní stavitelství Zlín a. s. v písemném vyjádření k věci uvedla, že nabídku na realizaci projektu „Přestavba měšťanského domu na hotel – Kroměříž“ byla zpracována příslušnými pracovníky obchodního útvaru společnosti, nabídku zadavateli doručil Ing. R.B.. Formulář krycího listu nabídky byl součástí zadávací dokumentace, jeho vyplnění zajišťovali příslušní pracovníci obchodního útvaru. Pokud se týká faktické realizace zakázky, ta proběhla za pomoci subdodavatelů od listopadu 2014 do května 2015, v celkovém objemu cca 10,975 mil. Kč bez DPH.

Ing. J.V. na výzvu policejního orgánu předložil originál písemností, týkající se zájmové zakázky, včetně krycího listu nabídky společnosti Pozemní stavitelství, a.s. ze dne 24. 10. 2014, který obsahuje nabídkovou cenu 10.576.265,13 Kč, s podpisem předsedy představenstva společnosti Ing. I.Š.. Následně byly shromážděny originály srovnávacích vzorků podpisů Ing. Š. a byl vyžádán znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví zkoumání ručního písma, vyhotovený Policií ČR, Odborem kriminalistické techniky a expertiz, se závěrem, že podpisy na dokumentech, předložených Ing. J.V., jakož i na roztrhaném krycím listu nabídky, nalezeném při domovní prohlídce u Ing. V. v krabici na odpadový papír, jsou pravými podpisy Ing. I.Š., a to ve vysoké kladné pravděpodobnostní rovině. Otisky razítka společnosti Pozemní stavitelství Zlín a.s. na obou srovnávaných krycích listech byly vytvořeny stejným razítkem.

V rámci přípravného řízení byla zajištěna také veškerá úřední dokumentace, vztahující se k projektu „Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel“, předložená Ing. J.V. na ÚRR Střední Morava. Její součástí je také dokument Protokol o otevírání obálek, v němž se uvádí, že komise pro otevírání obálek se sešla dne 27. 10. 2014 v 12:10 hodin a její jednání trvalo do 12:25 hodin. Jako členové této komise jsou zde uvedeni Ing. J.V., Ing. L.V. a I.H., na dokumentu jsou uvedeny také podpisy všech těchto tří osob. Dále byl zajištěn také dokument Protokol o jednání hodnotící komise, v němž se uvádí, že hodnotící komise se sešla dne 6. 11. 2014 v 11:00 hodin, jako její členové jsou tu uvedeni Ing. J.V. (předseda komise), Ing. L.V. (místopředsedkyně komise), I.H., Ing. arch. M.K. a Ing. R.E., dokument obsahuje podpisy všech těchto pěti osob. Dále byl zajištěn dokument Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, pod níž je podepsáno opět těchto pět osob, na tomto dokumentu je výslovně uvedeno, že je podepisován dne 6. 11. 2014. Z časové a věcné souvislosti a z kontextu je však zřejmé, že dne 6. 11. 2014 k jednání hodnotící komise vůbec nedošlo, jména jejích údajných členů stanovil Ing. J.V. až třináct dní poté, přičemž jméno jednoho z jejích údajných členů ještě dne 20. 11. 2014 změnil. Dokument Protokol o jednání hodnotící komise a také veškerá další právními předpisy vyžadovaná dokumentace o údajném jednání hodnotící komise, byly ve skutečnosti vytvořeny Mgr. A.H. a to nejdříve 20. 11. 2014, tedy nejméně čtrnáct dní po tvrzeném zasedání hodnotící komise.

99. Orgány činné v přípravném řízení zajistily v průběhu vyšetřování celou řadu zákonných důkazů. Ve vztahu k dotačnímu projektu „AREÁL RZ - Rusava výstavba krytého bazénu včetně návazné infrastruktury“, registrační číslo projektu CZ.1.12/3.3.00/31.01581, je z e-mailové komunikace (zaznamenané v počítači, zajištěném při domovní prohlídce u Mgr. A.H.) zadokumentováno, že Ing. J.V., Ing. K.H., Mgr. A.H. a Bc. H.S. ve věci uvedeného projektu komunikují nejméně od 21. 2. 2013, vzhledem ke kontextu zajištěné komunikace je však zřejmé, že se tak dělo již mnohem dříve. Dne 21. 2. 2013 v 12:23 hodin píše Mgr. H. Ing. V. e-mail ve znění: „Dobrý den, K.H. mi dal na Vás kontaktní e-mail s tím,

že byste chtěl zrealizovat výběrové řízení v rámci Vašeho projektu podaného do ROP Střední Morava. Pokud máte nadále zájem využít mých služeb, mohl byste mi prosím poslat více informací? Můžete mě taky kontaktovat na tel. čísle XXXXX. Děkuji S pozdravem Mgr. A.H.“. Následně se Ing. V. s Mgr. H. domlouvají na tom, že nejlepší by bylo setkat se osobně a domlouvají si termín a místo této schůzky. Dne 22. 2. 2013 Ing. V. zasílá Mgr. H. e-mailem žádost BENEFIT a další podklady, na základě kterých Mgr. H. začíná zpracovávat zadávací dokumentaci, potřebnou k připravovanému zadávacímu řízení na výběr stavebníka projektu RUSAVA. Ing. V. upozorňuje Mgr. H., že na týden odjíždí, Mgr. H. ho ujistí, že vše v průběhu příštího týdne zpracuje a pak mu to pošle na mail tak, aby to Ing. V. nejpozději příští pátek měl k dispozici. Současně se s ním domlouvá, že do finální podoby to dotáhnou na osobní schůzce. Dne 4. 3. 2013 v 10:04 hodin Mgr. H. Ing. V. posílá e-mail, v němž mu vysvětluje, že vzhledem k tomu, že společnost Z - FIN a.s. bude příjemcem 60 % dotace z ROP SM, je dle zákona o veřejných zakázkách tzv. dotovaným zadavatel, který je tak povinen postupovat v případě zadávání veřejné zakázky dle zákona o veřejných zakázkách, a že vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je 15.000.000 Kč, nelze zakázku zadat ve zjednodušeném podlimitním řízení. Vysvětluje mu, že tuto veřejnou zakázku bude nutno zadat v otevřeném řízení dle § 27 zákona o veřejných zakázkách, což sebou nese povinnost zadavatele uveřejnit předběžné oznámení o záměru vyhlásit výběrové řízení, že na tyto požadavky se vážou zákonné lhůty a popisuje mu, kdy lze reálně očekávat uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem a zahájení stavebních prací. Dále mu vysvětluje, že nároky na projektovou dokumentaci budou vyšší, než se Ing. V. domníval, ovšem ihned se nabízí, že vše zvládne zařídit. Především však Mgr. H. v tomto e-mailu Ing. V. píše: „Další, spíše technickou věcí, kterou bych s Vámi rád probral, je domluva ohledně úhrady za uveřejnění předběžného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek, jenž činí 210 Kč bez DPH. Za normálních okolností bych objednávku uveřejnění vypsál na své jméno, a rovněž jej uhradil, jelikož tyto úhrady bývají v ceně odměny za realizaci výběrového řízení. V mém specifickém případě však narážím na ten problém, že z důvodu střetu zájmu, který mi v případě Vaší zakázky vzniká (neboť pracuji na ROP Střední Morava a mám přímou rozhodovací pravomoc vztahující se k veřejným zakázkám), nemůže být mé jméno na žádných dokumentech uvedeno. Proto navrhuji, aby byla objednávka podána jménem Vaší společnosti a úhrada za uveřejnění ve VVZ mi byla pak stržena z odměny. Pakliže souhlasíte, potřeboval bych zaslat i tedy fakturační údaje, abych mohl uveřejnění předběžného oznámení objednat a odeslat jej k uveřejnění. Jak jsem již výše uvedl, samotným uveřejněním předběžného oznámení zde tedy vzniká měsíční okno, ve kterém lze dle mého názoru s přehledem vychytat všechny případné mouchy týkající se projektové dokumentace apod, a v tomto "okně" samozřejmě vyhotovím zadávací dokumentaci, na které již nyní pracuji. Děkuji s pozdravem A.H.“. Je zřejmé, že Mgr. A.H. již od samého počátku poskytuje Ing. J.V. své služby za předem dohodnutou odměnu a dále že si již od počátku jasně vědom toho, že jeho činnost není legální a že se vzhledem ke své pracovní pozici na ÚRR Střední Morava ocitá ve střetu zájmů. Mgr. A.H. zde současně jasně uvádí, že si je přesně vědom, v čem tento střed zájmů spočívá, neboť z titulu své funkce má přímou rozhodovací pravomoc vztahující se k veřejným zakázkám. Na tomto místě je třeba již dopředu podotknout, že poté, co Mgr. A.H. za Ing. J.V., resp. za firmu Z-FIN, a.s., za finanční odměnu celé zadávací řízení zorganizoval a zadministroval, sám je následně z funkce právníka odboru kontroly a plateb ÚRR Střední Morava kontroloval a verifikoval. Dne 6. 3. 2013 píše Mgr. H. Ing. V., že mu přišlo potvrzení o uveřejnění Předběžného oznámení k veřejné zakázce, označené jako „Areál rekreačního zařízení Rusava“ ve Věstníku veřejných zakázek, na což mu Ing. V. odpovídá, že vyznění od nich již dostal, a to včetně faktury a domlouvá se s Mgr. H. na osobní schůzce. Dne 19. 3. 2013 sděluje Mgr. H. Ing. V., že mu zasílá pracovní verzi zadávací dokumentace včetně všech příloh, že je nutno se osobně sejít a vše doladit, schůzku si dohodnou na úterý 9. 4. 2013 v Kroměříži. Z e-mailu ze dne 14. 4. 2013 je zřejmé, že tato osobní schůzka se opravdu

uskutečnila, Mgr. H. Ing. V. píše, že mu zasílá upravenou zadávací dokumentaci tak, jak si ji na této schůzce dohodli a dále Ing. V. popisuje, jak bude dále postupovat, aby vše proběhlo co nejrychleji. Vysvětluje Ing. V., že je třeba, aby si opatřil elektronický podpis, že on vždy všechny dokumenty připraví a vyhotoví, následně je Ing. V. odešle e-mailem, Ing. V. je opatří svým elektronickým podpisem a následně je odevzdá ÚRR Střední Morava. Dne 15. 4. 2013 mu Ing. V. odepisuje, že elektronický podpis má a že s navrhovaným postupem souhlasí. Dne 17. 4. 2013 zasílá Mgr. H. Ing. V. program sloužící k podepisování PDF souborů a podrobně jej instruuje, jak jej nainstalovat do počítače a jak jej používat. Ve stejném duchu pak e-mailová komunikace pokračuje, Mgr. H. organizuje veškerý postup v rámci plánovaného zadávacího řízení, aktivně Ing. V. instruuje, co má udělat, sám si vyžaduje podklady a následně zpracovává a kompletuje veškerou vyžadovanou dokumentaci, kterou zasílá Ing. V., ten ji v případě potřeby opatřuje svým podpisem a ihned poté přeposílá ÚRR Střední Morava, případně jiným adresátům dle pokynů Mgr. H.. Dne 22. 7. 2013 posílá Mgr. H. Ing. V. e-mail ve znění: „Dobrý den, dnes jsem nechal uveřejnit na Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení. Zároveň Vám v příloze posílám finální verzi zadávací dokumentace ve formátu PDF a poprosil bych Vás o elektronický podpis souboru. Jinak ještě podotýkám, že do části I. ZD jsem dodatečně doplnil informace ohledně poskytnutí projektové dokumentace. Děkuji S pozdravem A.H.“. Dne 29. 7. 2013 v 12:49 hodin mu Ing. V. odpovídá: „Dobrý den, posílám podepsanou dokumentaci, snad je to OK. Jinak jsem si všiml, že ve vlastnostech se objevuje vaše jméno, jestli to nevadí. Zdraví V.“ Na to Mgr. H. ihned reaguje a téhož dne v 13:13 hodin mu odepisuje: „Dobrý den, děkuji za zaslání a hlavně za upozornění ohledně jména. Bohužel do podepsaného souboru již nejde vkročit, abych mohl jméno odstranit. Proto jsem své jméno odstranil a Vám zasílám soubor znovu a poprosil bych Vás o opětovný podpis. Zároveň zasílám k podpisu soubor, kterým odůvodňujeme v nutném rozsahu účelnost a některé podmínky veřejné zakázky. Mohl bych Vás tedy poprosit o opětovný podpis souborů? Děkuji S pozdravem A.H.“. Z této komunikace je zřejmé, že Mgr. A.H. si je zcela vědom nelegálnosti svého počínání a velice úzkostně se pokouší svou účast v něm všemožně zastříti. Současně je z této komunikace zřejmé, že si toho je vědom i Ing. J.V., který Mgr. H. na jeho přehlédnutí svého jména ve vlastnostech souboru sám upozorňuje. I nadále Mgr. H. sám iniciativně vede celé zadávací řízení, a to např. i v době, kdy je Ing. V. mimo ČR, jak dokládá e-mailová komunikace ze srpna 2013. Dne 29. 8. 2013 píše Mgr. H. Ing. V., že nejpozději v neděli mu zašle podklady k jednání hodnotící komise s návrhem, jak postupovat dále. V neděli 1. 9. 2013 v 21:24 hodin píše Mgr. H. Ing. V.: „Dobrý den, mám za sebou mimo jiné posouzení nabídky uchazeče Hlava Stavby a jednoznačně to je na vyloučení, zejména tedy ta skutečnost, že má nekompletní výkaz výměr. Z tohoto důvodu ho vyloučit vlastně musíme. Bohužel jsem nestačil ještě dnes posoudit všechny nabídky, kompletní výsledek tak zašlu zítra. S pozdravem A.H.“. Je zřejmé, že Mgr. H. vykonává svou činnost pro Ing. V. i o víkendech a do pozdní noci. Dne 2. 9. 2013 žádá Ing. V. Mgr. H., aby zformuloval znění dopisu pro uchazeče Hlava Stavby, na což mu 3. 9. 2013 v 00:08 hodin Mgr. H. posílá e-mail ve znění: „Dobrý den, v příloze posílám dokončené posouzení všech nabídek v podobě podkladů k jednání hodnotící komise.“ Dále mu posílá kompletní vyhodnocení všech doručených nabídek a také kompletní popis dalšího postupu, kde detailně líčí, co by měl nyní zadavatel udělat, jaké dokumenty si musí do uchazečů vyžádat, jakým způsobem a koho je třeba vyzývat k odstranění nedostatků a jaké lhůty je třeba dodržet. Sděluje Ing. V., že „v této fázi bychom se měli sejít a udělat hodnotící komisi“. Upozorňuje, že ačkoli již nyní rozhodli, že uchazeč Hlava Stavby bude vyloučen, formálně je to nutno udělat až na jednání hodnotící komise, ta by se ale měla sejít až poté, co bude mít kompletně posouzenou kvalifikaci včetně dodatečných podkladů od uchazečů. Následně se Mgr. H. znovu nabízí, že pro cokoli, co bude Ing. V. potřebovat, je samozřejmě k dispozici. Nato mu Ing. V. odepisuje, že po přečtení Mgr. H. zasláných podkladů žasne, co všechno je nutno zpracovat. V následujících dnech Mgr. H. dále

organizuje a administruje průběh zadávacího řízení, mimo jiné řeší problémy, související s dodávkou bazénové technologie, iniciativně se setkává s projektantem. Dne 17. 9. 2013 posílá Mgr. H. Ing. V. znění dvou dokumentů, a to Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a Rozhodnutí o vyloučení uchazeče Hlava-Stavby a žádá o jejich opatření V. elektronickým podpisem a rozeslání na adresy, které mu uvádí v rozdělovníku. Dne 18. 9. 2013 píše Mgr. H. Ing. V. mimo jiné: „... Vám v souvislosti s ukončením zadávacího řízení ještě posílám písemnou zprávu zadavatele, kdy bych Vás poprosil o elektronický podpis PDF souboru a zaslání mi jej nazpět, jelikož ho budu muset taky uveřejnit na profilu zadavatele a dále v příloze posílám Oznámení o uzavření smlouvy. Zde bych Vás poprosil o vytištění tohoto Oznámení, jeho podepsání a zaslání tohoto oznámení doporučenou poštou s dodejkou dle rozdělovníku uvedeného přímo v oznámení. Toto oznámení se zasílá 2. a 3. uchazeči v pořadí, tedy v našem případě Sdružení CGM a Rapos. Děkuji S pozdravem A.H.“. Dne 24. 12. 2013 posílá Ing. V. Mgr. H. e-mail ve znění: „Vážený přítel, velmi si vážíme přízně a příjemné strávených chvil ve Vaší společnosti. Jako poděkování Vám posíláme Dárkový poukaz na ubytování, který můžete předložit v kterémkoliv z našich hotelů. Přejeme Vám mnoho úspěchů v novém roce a na setkání s Vámi se těší L. a J.V.“. Stejný e-mail zasílá Ing. V. i Ing. K.H., přílohu e-mailu tvoří „Dárkový poukaz na ubytování pro dvě osoby na jednu noc“.

100. Ve vztahu k dotačnímu projektu „Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel“, registrační číslo projektu CZ.1.12/3.3.00/41.02034, je z e-mailové komunikace zadokumentováno, že dne 6. 6. 2014 zasílá Ing. J.V. e-mail Mgr. A.H. ve znění: „Dobrý den, mám dotaz, jestli byste měl prostor, abychom zorganizovali další VŘ z ROPu. Nemělo by to být tak složité. Týká se to "přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel" v Kroměříži. č. projektu CZ.1.12/3.3.00/41.02034. RN 12 mil. Kč., z toho 60% dotace. Zahájení stavby v září 2014. Stavební povolení jsme právě dostali. Dík V.“. Dne 10. 6. 2014 Mgr. H. Ing. V. odpovídá, že pro něj rád bude dál pracovat, ovšem upozorňuje na to, že se 2. 8. 2014 žení a má naplánovanou svatební cestu, proto se bude moci pustit do práce až poté, co se z ní na konci srpna 2014 vrátí. Dne 16. 6. 2014 píše Ing. V. Mgr. H., že je ještě jedna možnost, a sice že by Mgr. H. uveřejnil předběžné oznámení, pak by se něco pokusil zvládnout sám Ing. V. podle toho, co už spolu dělali v rámci projektu Rusava a od září už by zase pokračovali společně a dotáhli to do konce. Na to mu Mgr. H. dne 17. 6. 2014 odepisuje: „Dobrý den, tak varianta, že bychom v září zahájili zadávací řízení (předběžné oznámení bychom uveřejnili dříve) znamená, že kolem 20. září bychom měli otevírání obálek, pak můžeme počítat s tak 10 dny, ve kterých bychom nabídky posuzovali a eventuálně se doptávali uchazečů, 30. září bychom tedy měli oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které by se odeslalo, a běžela by 15denní lhůta pro podání námitek. 15. října by tedy šlo uzavřít smlouvu. Stavba by tak mohla být zahájena v druhé půlce října 2014. Varianta druhá, kterou jste nastínil, by šla samozřejmě taky realizovat s tím, že bych Vám co nejdříve uveřejnil předběžné oznámení. To by znamenalo, že někdy kolem 20. července byste mohl zahájit zadávací řízení. Já bych Vám jistě vyhotovil i zadávací dokumentaci. Tento postup by znamenal, že byste si musel udělat otevírání obálek sám (vzory bych Vám však poskytnul. Rovněž byste musel si ve vlastní režii řešit poskytnutí případných dodatečných informací k dotazům uchazečů. Tam je si třeba hlídat lhůty, které jsou v zákoně dány k tomu, aby zadavatel na odpověď reagoval, ale to není problém, to bych Vám vypsál. Posouzení nabídek bych pak mohl udělat již já, právě začátkem září. To by znamenalo, že byste mohli okolo 10. září mít oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, pak běží 15 denní lhůta pro podání námitek, a kolem 25. září 2014 byste mohli uzavírat smlouvu. Realizovat dílo byste tedy mohli již začátkem října. Rozdíl mezi 1. variantou a 2. variantou je tak asi 15-20 dní. Z mého pohledu ani jedna z variant není problém, a rád Vám tedy pomůžu. S pozdravem A.H.“. Ze znění tohoto e-mailu je možno dovodit, že Mgr. H. s Ing. V. již předem vůbec nepočítají s tím, že by dodrželi zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, podle kterého je zadavatel povinen ustavit komisi pro otevírání obálek, či následně hodnotící

komisi. Z formulací, které zde Mgr. H. používá, je evidentní, že Mgr. H. zcela samozřejmě předpokládá, že za běžných okolností otevírá obálky s nabídkami on sám a nikoli komise pro otevírání obálek, stejně tak že posouzení nabídek provádí opět on sám, a nikoli hodnotící komise. Vzhledem k mimořádné situaci, tedy jeho zaneprázdněnosti svatební cestou, hrozí, že by si otevírání obálek musel dělat sám Ing. V. (opět žádná zmínka o komisi pro otevírání obálek), ovšem v takovém případě Mgr. H. Ing. V. uklidňuje s tím, že by mu poskytl vzory. Z této formulace je jasné, že Ing. J.V. nemá s administrací procesu otevírání obálek žádnou zkušenost, což je v rozporu s faktem, že v rámci předcházejícího projektu RUSAVA vystupuje v pozici člena komise pro otevírání obálek a svým podpisem stvrzuje, že pod jeho vedením otevírání obálek s nabídkami proběhlo. Na Mgr. H. rekapitulaci možností reaguje Ing. V. dne 17. 6. 2014 a píše, že by raději upřednostnil variantu č. 1, tedy že vyčká Mgr. H. návratu ze svatební cesty. Dne 18. 6. 2014 si již Mgr. H. vyžaduje od Ing. V. podklady k tomu, aby mohl bezodkladně uveřejnit předběžné oznámení. Dne 26. 6. 2014 mu tyto podklady Ing. V. posílá. Dne 27. 6. 2014 Mgr. H. uveřejňuje ve Věstníku veřejných zakázek předběžné oznámení a vyrozumívá o tom Ing. V.. Téhož dne se jej Ing. V. dotazuje, jak je na tom časově a zda by již příští týden mohli uveřejnit samotné zadávací řízení. Dne 29. 8. 2014 mu Mgr. H. odpovídá, že je na tom časově výborně, že přes víkend vytvoří zadávací dokumentaci a pošle ji Ing. V. k připomínkování, přičemž uvádí, že bude vycházet ze zadávací dokumentace, kterou použili u projektu RUSAVA. Dne 3. 9. 2014 Mgr. H. posílá Ing. V. návrh zadávací dokumentace a v dalších dnech pak dořešují detaily, zadávací dokumentaci v definitivním znění zasílá Mgr. H. Ing. V. dne 9. 9. 2014. Dne 17. 9. 2014 v 21:09 hodin oznamuje Mgr. H. Ing. V., že právě odeslal oznámení o zahájení veřejné zakázky do Věstníku veřejných zakázek, zasílá mu další dokumenty, žádá, aby je opatřil elektronickým podpisem a zaslal mu je zpět, načež on je ihned uveřejní na profilu zadavatele. V dalších dnech Mgr. H. za Ing. V. dále sám iniciativně vede celé zadávací řízení, průběžně reaguje na veškeré vyskytnuvší se problémy, připravuje a kompletuje potřebnou dokumentaci. Pomáhá Ing. V. řešit problémy s jedním z uchazečů, firmou Pozimos, a.s., která je dle Ing. V. názoru příliš „otravná“ a má vůči znění zadávací dokumentace celou řadu námitek. Mgr. H. řeší veškeré problémy související s vypořádáním se s podanými námitkami, upozorňuje Ing. V. na nutnost oddálení termínu odevzdání přihlášek, pokud je zadávací dokumentace doplněna, sám agilně navrhuje nové termíny tak, aby co celé zadávací řízení co nejméně zdrželo. Dne 1. 10. 2014 posílá Mgr. H. Ing. V. e-mail ve znění: „Dobrý den, omlouvám se, ale soubor s dodatečnými informacemi, co jsem Vám posílal k elektronickému podpisu, obsahoval informaci o tom, že jsem jeho autorem. Už jsem to opravil, ale bohužel bych jej tedy potřeboval podepsat znovu. Předem díky zdraví A. H.“. Je zřejmé, že Mgr. A.H. i nadále dbá na to, aby jeho jméno nebylo s projektem nijak spojeno. Téhož dne Mgr. H. telefonuje Ing. V., nejprve se ujišťuje, zda dokument, který obsahoval jeho jméno, nebyl odeslán některému z účastníků zadávacího řízení, a dále s ním řeší problém, který vznikl nejednotným poskytováním dodatečných informací jednotlivým účastníkům. Mgr. H. Ing. V. vysvětluje, že je třeba to dát dohromady, že by z toho mohl být do budoucnosti problém, neboť je tím porušována zásada rovného přístupu, definovaná zákonem o veřejných zakázkách. Ing. V. Mgr. H. popisuje, že některým účastníkům už dodatečné informace dal, jiným ne, uvádí, že za zástupcem účastníka Pozemní stavitelství, a.s. půjde další den osobně. Mgr. H. mu vysvětluje, že ze zákona mají povinnost odeslat tyto dodatečné informace všem v jeden den a ptá se, zda je schopen zajistit, aby mu tento uchazeč podepsal převzetí se zpětným datem, Ing. V. ho ujišťuje, že ano, že se s ním zná, že je to v pohodě. Mgr. H. pak dále řeší nesrovnalosti ohledně podávání dodatečných informací a vysvětluje, že to bude muset nějak vyřešit. Dne 6. 10. 2014 Mgr. H. Ing. V. posílá e-mail, že právě zpracovává dodatečné informace, žádá ho o informace k již poskytnutým dodatečným informacím, protože je nezbytné je „sesouladit“ se stavem na profilu zadavatele. Dále píše: „Vše bych zítra připravil, jen bych zkrátka potřeboval všechny dokumenty, které byly nějakým způsobem původními dodatečnými informacemi

modifikovány, ať můžeme vydat (a hlavně uveřejnit) jednu velkou dodatečnou informaci, která bude zahrnovat vše, co bylo doposud jakýmkoliv komunikačními kanály poskytnuto. Tím bychom narovnali, co bylo pokřiveno a mohli bychom pokračovat dále směrem k otevírání obálek“. V neděli 19. 10. 2014 píše Mgr. H. Ing. V.: „Díval jsem se na ty námitky a navrhoval bych jim vyhovět a posunout termín lhůty pro podání nabídek o dvě hodiny, na 27. 10. 2014 do 12:00 hodin. Bylo by to takto akceptovatelné? Existuje totiž povinnost přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek v závislosti na provedené úpravě zadávacích podmínek. Pokud úplně vypustíme článek 1.17 (což myslím, že můžeme), neznamená to z hlediska přípravy nabídky pro dodavatele vůbec nic - nijak mu nevzroste nutný časový fond k přípravě nabídky. Z tohoto důvodu by prodloužení lhůty o dvě hodiny bylo pouze prodloužením pro forma, takže by se vlk (zákon) nažral a koza (lhůta) zůstala celá. Co se týče lhůty u realizace díla, do toho bych nezasahoval. Od začátku je uvedeno, že termín plnění je uváděný jako předpokládaný, navíc tam máme poznámku, že si s ohledem na zdržení zadávacího řízení vyhrazujeme termín plnění podle zdržení upravit. Zdraví A.H.“. V. toto řešení akceptuje. Dne 20. 10. 2014 píše Mgr. H. Ing. V.: „Dobrý den, všechno jsem tedy zapracoval do v příloze uvedených dokumentů a v této souvislosti bych Vás požádal o následující: Soubor Rozhodnutí o námitkách.pdf - prosím o jeho vytištění a podepsání a následné zaslání doporučenou poštou s dodejkou na adresu sídla stěžovatele: POZIMOS, a.s., K Pasekám 3663, 760 01 Zlín. Zde z hlediska zákona je nutné, abychom evidovali jak datum odeslání (vyplyne z podacího lístku), tak datum doručení (vyplyne z dodejky). Ostatním zájemcům se rozhodnutí o námitkách nezasílá. Soubor Oznámení námitek.pdf - prosím o jeho vytištění, podpis a následné zaslání doporučenou poštou všem zájemcům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla už zadávací dokumentace poskytnuta. Pozimosu se oznámení o námitkách neposílá, tomu se posílá pouze to rozhodnutí. Soubor dodatečné informace č. 3.pdf - prosím o jeho vytištění, podpis a následné zaslání doporučenou poštou všem zájemcům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla už zadávací dokumentace poskytnuta. Zároveň bych Vás požádal o elektronický podpis tohoto dokumentu a zaslání mi jej nazpět, neboť jej budeme uveřejňovat na profilu zadavatele. Soubor 02 Obchodní podmínky.docx - tvoří přílohu dodatečných informací č. 3. Vzhledem k tomu, že s tímto souborem budou zájemci pracovat, potřebují ho mít v elektronické podobě. Proto bych Vás požádal o jeho vypálení na CD a zaslání jej spolu s podepsanými dodatečnými informacemi všem zájemcům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla už zadávací dokumentace poskytnuta. Ještě bych upozornil, že v souvislosti s prodloužením lhůty pro podání nabídek budeme muset rovněž uveřejnit opravné oznámení ve Věstníku veřejných zakázek, kde tedy posuneme lhůtu pro podání nabídek o dvě hodiny. Jinak dá se to poslat všechno v jedné obálce, to znamená Pozimosu rozhodnutí o námitkách + dodatečné informace a CD a všem ostatním zájemcům oznámení o námitkách + dodatečné informace a CD. Pokud byste cokoli potřeboval, jsem neomezeně k dispozici na telefonu. Děkuji S pozdravem A.H.“. Dne 23. 10. 2014 se Ing. V. Mgr. H. dotazuje: „Dobrý den, jen se chci domluvit, jestli přijedete v pondělí, ale myslím si, že to zvládnou v pohodě sám. Zdraví V.“. Z časové a věcné souvislosti a z kontextu je zřejmé, že se Ing. V. Mgr. H. dotazuje na jeho účast při otevírání obálek, ke kterému má dojít deset minut po uplynutí termínu pro podávání nabídek, tedy v pondělí dne 27. 10. 2014 v 12:10 hodin. Dne 24. 10. 2014 v 12:05 hodin telefonuje Ing. V. Mgr. H., znovu se Mgr. H. dotazuje na jeho případnou účast při otevírání obálek, sděluje mu, že oni jedou na otočku do Chorvatska a vrátí se až v neděli 26. 10. 2014 večer, k účasti při otevírání obálek Mgr. H. říká: „... to je zbytečné, abyste tam kvůli těm pěti minutám jel a potom ty formality všechny jak minule jsme to psali“. Dále jejich komunikace pokračuje: „H.: já bych potom potřeboval jenom ty nabídky, tak já bych potom stejně se musel stavět; V.: jasně, to bych potom, to by jsme nějak vymysleli, nebo bych vám to potom zavezl, jak bych jel kolem nějak; H.: asi by jsme to mohli udělat tak, že bych vám poslal jenom jeden jediný formulář, který je nutno na tom jednání

vyplnit, a to je ta prezenční listina těch uchazečů přítomných. Všechno ostatní se dá potom napodepisovat, vytvořit, to už je jedno; V.: jasně a to jako se tam budou podepisovat ti, co budou přítomni u otevírání obálek, jo?; H.: ti co přišli ze strany uchazečů, ne ta komise; V.: ne však jasně, tito. Tak to mi klidně pošlete, to já v pondělí dopoledne si vytisknu; H.: oni si to vyplní, a pak se jim to vezme na konci toho jednání. To jediné je nutno udělat přímo tam, to ostatní se udělá až potom.“ Dne 30. 10. 2014 v 08:50 hodin telefonuje Ing. V. zpět Mgr. H., který se mu před tím pokoušel dovolat. V tomto hovoru zaznívá: „H.: Jo, jo, mě jenom zajímalo, jak to dopadlo; V.: Jasně. Dopadlo to. Jasně. Dopadlo to, dopadlo to, naštěstí teda jako dobře, s tím, že ...; H.: Aha; V.: My jsme tak trochu jako byli domluvení na tom, aby tu cenu to Pozemní stavitelství dali dosti nízkou, aby to vyhráli; H.: Aha; V.: Jo takže ...; H.: Ano; V.: Oni dali asi nějak deset a půl milionu, proti tým předpokládaným ...; H.: Ano; V.: Jo ale pravda, že se dosti nacpal úplně někdo jiný z Prahy, který měl asi 10.600.000 a něco a byli to ani ... ale ani si nevyžádali vůbec dokumentaci a nic. Což nevíme, co to bylo za fintu; H. Jo tak oni měli výkaz výměr uveřejněný na tom, no; V.: No no no; H.: takže to cenili jenom podle výkazu; V.: je to možný, no ale tak v každém případě jsme to jako to tady ... ten Pozimos ti totok, tak naštěstí to nevyhráli, protože to by bylo neštěstí s nima se bavit potom; H.: Jo. Jasně; V.: Jo takže ty věci potom, ty formality pak nějak dáme dohromady, to už; H.: Jo. A byli nějakí uchazeči, byli nějakí uchazeči?; V.: Jako tam?; H.: No; V.: Byli, byli dva. Byl ten z Pozimosu a z toho z Pozemního stavitelství; H.: Takže jsou zapsaní v tom archu?; V.: Jsou, ano; H.: Super, perfektní. Já bych, můžu se domluvit, že bych se pro to někdy zastavil a já bych udělal to posouzení hodnocení, no tak, kdyby tam ještě něco se vykrystalizovalo, že; V.: Ano, samozřejmě. Jestli pojedete do Zlína, jinak né. Když tak vám to někam toto tam. To nějak uděláme, nebo dovezeme.“ Dne 6. 11. 2014 v 18:36 hodin posílá Mgr. H. Ing. V. e-mail ve znění: „Dobrý den, v příloze Vám posílám Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Prosim o jeho podepsání a odeslání na poštovní adresy dle rozdělovníku uvedeného v zápatí dopisu. Oznámení o výběru se odesílá všem uchazečům. Dopisy by měly být odeslány doporučenou poštou na dodejku, neboť potřebujeme znát datum doručení oznámení uchazečům. Od data doručení běží totiž každému uchazeči individuálně 15denní lhůta pro podání námitek. Po uběhnutí lhůty můžeme uzavírat smlouvu. Ještě bych Vás poprosil o zaslání tří jmen na komisi pro otevírání obálek a 5 jmen na hodnotící komisi. Jména se můžou překrývat. Zároveň by v hodnotící komisi měli sedět minimálně dva lidé, kteří mají stavební vzdělání (stačí střední stavební průmyslovka). Díky a zdraví A.H.“. Dne 18. 11. 2014 píše Mgr. H.V., v níž mu oznamuje, že dle jeho kontroly již bylo všem uchazečům doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a vysvětluje mu zákonné lhůty. Dále zde píše: „Smlouvu tedy lze s vybraným uchazečem Pozemní stavitelství Zlín uzavřít nejdříve dne 29. 11. 2014. S pozdravem A.H.“. Teprve dne 19. 11. 2014 v 12:50 hodin zasílá Ing. V. Mgr. H. e-mail ve znění: „Dobrý den, komise pro otevírání obálek: Ing. J.V., Ing. L.V., I.H., hodnotící komise: Ing. J.V., Ing. L.V., I.H., Ing. arch. M.K., Ing. P.O., Zdraví V.“. A dne 20. 11. 2014 v 10:53 hodin zasílá Ing. V. Mgr. H. další e-mail, v němž uvádí: „Jen drobná změna: místo pana O. dáme Ing. R.E.. Zdraví V.“. Mgr. A.H. v komunikaci s Ing. J.V. dále pokračují, a to nejméně až do února 2015, v této době Mgr. H. shromažďuje a kompletuje dokumentaci, vztahující se k proběhlému zadávacímu řízení. Dne 17. 2. 2015 Ing. V. Mgr. H. informuje o tom, že po něm pracovník ÚRR Střední Morava R.P. žádá předložit ke kontrole ukončené výběrové řízení a dotazuje se, co s tím má dělat. Mgr. H. mu téhož dne odpovídá: „Dobrý den. Sdělte mu prosím, že výběrko jste předal mě, a já mu to pak potvrdím. Co se týče položkového rozpočtu vítězného uchazeče v elektronické podobě, tak ten mu prosím zašlete, tak jak to požaduje. Zdraví A.H.“.

101. V průběhu vyšetřování byly zajištěny a shromážděny další důkazy:

Od Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen RR) byly vyžádány pracovní smlouvy a náplně práce obžalovaných Ing. K.H., Mgr. A.H. a Bc. H.S., ze kterých se mimo jiné zjišťuje:

Ing. K.H. uzavřel pracovní smlouvu s RR 1. 10. 2007, byl vedoucím oddělení kontroly a plateb, dne 30. 4. 2009 byl jmenován vedoucím Odboru kontroly a plateb Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava. Dle článku 4. pracovní smlouvy byl Ing. K.H. mimo jiné povinen řídit se při výkonu práce pracovním řádem, organizačním řádem a jinými vnitřními předpisy, vztahujícími se k práci jím vykonávané. Ve specifikaci náplně práce je uvedeno, že Ing. K.H. mimo jiné v rámci procesů a činností ROP Střední Morava zajišťuje řízení kontroly, vnitřní kontrolu, řízení a proplácení výdajů, příjem a kontrolu žádostí o platbu atp.

Mgr. A.H. byl u RR zaměstnán ode dne 1. 2. 2011, a to na pozici právníka odboru kontroly a plateb. Dle článku 4. pracovní smlouvy byl Mgr. A.H. mimo jiné povinen řídit se při výkonu práce pracovním řádem, organizačním řádem a jinými vnitřními předpisy, vztahujícími se k práci jím vykonávané. Z náplně práce pak vyplývá, že Mgr. A.H. mimo jiné zajišťoval výkonu právních činností, souvisejících s činnostmi vykonávanými odborem kontroly a plateb, připravoval smlouvy, evidenci smluv, spolupracoval při přípravě smluv s příjemci, spolupracoval při zadávání veřejných zakázek atp.

Bc. H.S. (dříve M.) uzavřela pracovní smlouvu s RR dne 1. 11. 2007, zaměstnána byla na pozici odborný referent řízení projektů – Územní pracoviště Zlín. Odstavec 4 pracovní smlouvy jí stanovil povinnost řídit se při výkonu práce mimo jiné pracovním řádem, organizačním řádem a jinými vnitřními předpisy, vztahujícími se k práci jí vykonávané. Dle náplně práce pak byla povinna zajišťovat např. příjem a evidenci žádostí do informačního systému, formální kontrolu a kontrolu přijatelnosti, zajištění hodnocení projektů, administraci výběru projektů, zpracování výsledku výběru atd. Jako vedoucí odboru řízení projektů byla zařazena od 1. 12. 2009 (jako zástup za mateřskou dovolenou), jmenována vedoucí Odboru řízení projektů byla od 1. 1. 2012. Nedílnou součástí jmenovacího dekretu byla manažerská smlouva, která mimo jiné stanoví povinnost dodržovat zásady stanovené v Etickém kodexu ROP SM. Dne 9. 8. 2012 obžalovaná nastoupila na mateřskou a následně rodičovskou dovolenou, od 1. 5. 2013 pak jako odborný referent oddělení řízení projektů pracovala na základě dohod o pracovní činnosti. I v těchto dohodách se Bc. H.S. zavázala dodržovat Etický kodex ROP SM.

Pracovní poměr s obžalovanými Ing. K.H., Mgr. A.H. a Bc. H.S. byl ukončen, a to dne 31. 7. 2015 (Ing. K.H.), resp. 21. 4. 2015 (Mgr. A.H.) a 8. 6. 2015 (Bc. H.S.).

V průběhu přípravného řízení byla provedena celá řada domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, v rámci kterých bylo mimo jiné zajištěno:

- u obžalovaného Mgr. H. popis investičního záměru Hotelu FORMULE, doručení společnosti Pozimos a.s. k dotační žádosti hotelu FORMULE a originál písemností týkajících se projektu společnosti Z-FIN, a.s. – Areál rekreačního zařízení RUSAVA,
- u obžalované společnosti RAINER CZ, s.r.o. mandátní smlouva se společností ZH Profit s.r.o. (obsahem smlouvy je za úplaty obstarání „dotačního managementu“ – zejm. příprava podkladů pro uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a další), záznam o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek, prohlášení o nepodjatosti člena hodnotící komise, evidence uchazečů, instrukce pro práci s monitorovacími indikátory, vyjádření Ing. K.H. ke zjištěným nedostatkům ve výběrovém řízení Hotel Morava,
- u obžalované Bc. H.S. faktura odběratele RADEAN, s.r.o. na stavební práce od dodavatele MANAG a.s., doplňující informace k monitorovacímu hlášení s žádostí o platbu projektu Hotel MORAVA,

- u obžalovaného Ing. J.V. e-mail Mgr. H. s instrukcemi k oznámení o námitkách, e-mail Mgr. H. se žádostí o zaslání tří jmen pro otevírání obálek a 5 jmen na hodnotící komisi, která se mohou překrývat (e-mail z 6. 11. 2014, 18:35 h), kopie Rozhodnutí zadavatele o ustanovení hodnotící komise (jedná se o pozvánku, datovanou 27. 10. 2014, na jednání, které se mělo konat 6. 11. 2014 v 11:00 h), a roztrhaný originál a kopie dokumentu nazvaného „KRYCÍ LIST NABÍDKY“ zadávacího řízení „Přestavba měšťanského domu na hotel“ uchazeče Pozemní stavitelství Zlín a.s. s nabídkovou cenou bez DPH 11 433 265,60 Kč – s podpisem předsedy představenstva Ing. I.Š. (nalezeny v krabici na odpadový papír pod pracovním stolem Ing. V.,
- v kanceláři ÚRR, užívané obžalovaným Ing. K.H. v Olomouci, list se změnami projektu Hotel FORMULE – jedná se o část zápisu z jednání VRR, ve kterém je z důvodu neobdržení stavebního povolení navrhováno prodloužení termínu ukončení projektu,
- v kanceláři ÚRR, užívané obžalovaným Ing. K.H. ve Zlíně, finální verze žádosti Benefit k projektu Penzion Morava 2 (tj. Hotel MORAVA) – uložena dne 16. 6. 2012 v 22:27 hodin, etický kodex s podpisem Ing. H., rozvahy a výkazy zisku a ztrát společnosti RAINER CZ, list s ručně psanými poznámkami o přepočtu vytíženosti (obsazenosti) Penzionu MORAVA.

Elektronická paměťová zařízení a osobní počítače, které byly v rámci prohlídek zajištěny, byly podrobeny znaleckému zkoumání Kriminalistického ústavu Praha (za účelem vytřídění a zálohování dat), přičemž takto bylo nalezeno mimo jiné:

U Ing. K.H. bylo nalezeno CD, které obsahuje téměř kompletní dokumentaci k projektu Hotel FORMULE, dále podklady k projektům Hotel MORAVA, Hotel HIT. Z dat mobilního telefonu Ing. K.H. byla zjištěna aktivní komunikace s J.Š., Bc. S. a Ing. V..

V notebooku Mgr. H. byly nalezeny dokumenty k projektu Hotel FORMULE (mimo jiné rozhodnutí o vyloučení uchazečů), jakož i dokumenty vztahující se k projektům společnosti Z-FIN, a.s., dále zde byla zajištěna e-mailová komunikace mezi Mgr. A.H. a Ing. J.V., která zcela koresponduje s e-mailovou komunikací, zajištěnou operativně-pátracími prostředky.

Ve výpočetní technice, užívané obžalovanou Bc. H.S. byly nalezeny soubory s dokumenty, vztahujícími se k projektu „Přestavba měšťanského domu“ – mimo jiné rozpracovaná žádost „Benefit“, kde je jako kontaktní e-mail u Ing. V. uvedena adresa XXXXX (kterou užívala právě Bc. S.), a dále rovněž dokumenty, vztahující se k projektu „Penzion MORAVA 2“ (tj. Hotel MORAVA).

Na CD nosiči, vydaném J.K., byly nalezeny dva soubory s tabulkami obsazenosti Penzionu MORAVA, které jsou označeny jako „Obsazenost lůžek rok 2012, pravý“ s výslednou obsazeností za rok 2012 ve výši 30,04 % a „Obsazenost lůžek rok 2012, levý“ s výslednou obsazeností za rok 2012 ve výši 53,03 %.

Na základě výzvy k vydání věci dle § 78 odst. 1 trestního řádu:

- J.K. vydal kompletní dokumentaci ke společnosti RAINER CZ s.r.o., uloženou v počítači ve vlastnictví společnosti SCARBOLO, s.r.o., jejímž je J.K. jednatelem,
- Ing. R.F., která byla pověřena zastupováním vedoucí oddělení kontroly a plateb ve Zlíně, s pověřením ředitele rady Ing. I.M., vydala veškerou dokumentaci, vztahující se k projektům „Penzion MORAVA“, „Hotel FORMULE“, „Penzion Morava 2“ (tj. Hotel MORAVA), „Hotel HIT“ – z těchto písemností byly vyhotoveny kopie a nyní jsou u trestního spisu založeny v přílohových svazcích, označených písmeny A, B, C, D,
- Ing. J.V. ze společnosti POZEMSTAV Prostějov, a.s. vydal žádost o účast v užším řízení na veřejnou zakázku Hotelu FORMULE, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, doklady prokazující splnění profesních kvalifikačních předpokladů a související listiny,

- JUDr. J.S. v zastoupení za ÚRR Střední Morava vydala dokumenty, vztahující se k projektu „Přestavba měšťanského domu na hotel“ – z těchto písemností byly vyhotoveny kopie a nyní jsou u trestního spisu založeny v přílohových svazcích, označených písmenem E,
- Ing. D.V., Ph.D. za obžalovanou společnost QUANTUM CZ, s.r.o. vydal veškerou dokumentaci, týkající se veřejné zakázky Hotel MORAVA (protokol o otevírání obálek, protokol o prvním až třetím jednání hodnotící komise, protokol o posouzení kvalifikace, zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a Profil zadavatele.

Z obchodního rejstříku bylo zjištěno:

Společnost ZH Profit, s.r.o. byla zapsána do obchodního rejstříku dne 30. září 2008, Společnost měla sídlo na adrese Uherský Brod, Javořínská 2107, a následně pak pod názvem ALFIN Management, s.r.o. na adrese Brno-Staré Brno, Hybešova 985/30. Jako jednatelé této společnosti byli v období od 30. 9. 2008 do 4. 1. 2012 uvedeni Ing. P.Z., nar. XXXXX (blízký přítel Ing. K.H.) a D.H., nar. XXXXX (manželka Ing. K.H.), dle obchodního rejstříku vlastnil každý z nich 50 % obchodního podílu společnosti. Dne 4. 1. 2012 byla společnost ZH Profit, s.r.o. přejmenována na společnost ALFIN Management, s.r.o. a jejím jednatelem se od tohoto data stal R.J.. Od 16. 1. 2015 byla společnost v likvidaci, dne 5. 10. 2017 byla společnost vymazána z obchodního rejstříku.

Společnost RAINER CZ, s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána dne 24. 4. 2003, Společnost od 24. 4. 2003 do 8. 2. 2013 sídlila na adrese Zlín-Malenovice, Chelčického 829, a od 8. 2. 2013 do současnosti pak firma sídlí na adrese Zlín, Osvoboditelů 523. Do 21. 11. 2016 byla jedinou jednatelkou společnosti R.K. (družka J.Š.), poté do 31. 5. 2018 R.P., nyní je jednatelem S.B..

Společnost RADEAN, s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána dne 26. 6. 2008. Společnost od počátku své existence do současnosti sídlí na adrese Praha 5 – Smíchov, U Nikolajky 2078/26. Jednatel společnosti je od počátku do současnosti Ing. R.Š., do 22. 3. 2017 byl jednatelem rovněž Ing. M.K..

Společnost Z-FIN, a.s. byla do obchodního rejstříku zapsána dne 16. 12. 1999, sídlo má od 31. 7. 2012 na adrese Praha-Stodůlky, Petržilkova 2267/12. Statutární orgán společnosti je dvoučlenný, tvoří jej Ing. J.V. – předseda představenstva a Ing. L.V. – členka představenstva.

Společnost QUANTUM CZ, s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána dne 5. 12. 2000, sídlo má na adrese Ostrava, Mariánské Hory, Novoveská 101/27. Jediným jednatelem společnosti je v současné době Ing. D.V., Ph.D., MBA (od 2. 6. 2014), v roce 2013 byla jednatelkou Ing. P.K., společníky byli Ing. D.V. (podíl 50 %) a Ing. L.K. (podíl 50 %).

Společnost ELSO system spol. s r.o. má sídlo na adrese Fryšták, Zlínská 419. Jednateli jsou R.F. a V.F..

102. Státní zástupkyně rovněž poukazovala na následující e-maily týkající se jednotlivých plateb, z čehož dovozovala pravděpodobný rozsah finančních odměn obžalovaných. Soud pro názornost, stejně jako výše, konstatuje tyto e-maily a většinu dovozených skutečností v doslovném znění:

Vyhodnocením e-mailové komunikace Ing. K.H., je možné dále odvodit platby za jím provedené úkony v návaznosti na jednotlivé projekty, na kterých se podílel. Z e-mailové komunikace vedené mezi jednatelem společnosti ZH Profit, s.r.o. P.Z., který užíval e-mailovou adresu XXXXX, a Ing. K.H. ve dnech 8. 6. 2008 až 9. 6. 2008 je zřejmé, že celková cena za provedení dotační servis se odvíjí od rozsahu a aktivity daného subjektu. V případě dopracování žádosti o platbu, pokud je navíc spojena s řešením problematických míst, se může jednat o provizi ve výši 10.000 Kč až 50.000 Kč. Dne 8. 1. 2010 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-

mail ve znění „Ahoj. Prosím Tě, potřebujeme mít společnost ZH Profit, v černých číslech a bylo to počítáno i s platbami od Tebe. Potřebuji tedy uhradit těch 18.450 a 7.200. Díky moc. K.“ Z e-mailu ze dne 31. 7. 2011, zaslaného Ing. K.H. účetnímu společnosti RAINER CZ, s.r.o. M.J., v němž H. zasílá J. osobní údaje své manželky D.H. s tím, že má volat, kdyby bylo třeba něco doplnit. Ze zjištěného kontextu vyplývá, že D.H. byla od srpna 2011 vedena jako zaměstnankyně společnosti RAINER CZ. Ing. K.H. zasílá dne 6. 9. 2011 J.Š. e-mail ve znění: „Ahoj J.. Vyrovnání manželčiných nákladů vzhledem ke mzdě mám jak udělat, doručit tobě nebo účetnímu? Dík K.“ V e-mailu ze dne 6. 9. 2011 požaduje účetní J. po Ing. H. doplňující informace k jeho manželce D.H.. Ing. K.H. zasílá dne 6. 2. 2012 J.Š. e-mail ve znění: „Ahoj. Podepsané prohlášení manželky jsem nechal u M., kde jsem si vzal výstupní formuláře manželky – ukončila k 31. 1., teď bude na pracáku a pak se uvidí. Z celk. částky 21,6 jsem Ti dal 3,6 za prac. hlášení bych započtl 5, (pokud souhlasíš), tak zbývá 13, což se budu snažit urychleně vyrovnat.“ Na tento e-mail pak J.Š. souhlasně odpovídá. Ing. K.H. zasílá dne 15. 6. 2012 J.Š. e-mail ve znění: „Ahoj. Tak myslím, že to není tak strašné, připravím Ti ještě argumentaci k Vašemu telef. rozhovoru s P., ohledně indikátorů a jejich naplnění. Jinak podklady k projektu bych Ti mohl předat buď v sobotu večer nebo v neděli ráno – ještě upřesním. Pokud platí dohodnutá suma za zpracování (snížená o 13 tis Kč – to je můj dluh za D.), tak souhlasíš s předáním při podkladech? K.“ V e-mailu ze dne 24. 9. 2012 žádá Ing. K.H. J.Š. o osobní schůzku a dále mu sděluje, že by potřeboval opět na pár měsíců zaměstnat manželku a to tak, aby mohl žádat o příspěvek z Úřadu práce. J.Š. odpovídá, že to vymyslí, ale že s úřadem práce je spousta papírování. Ing. K.H. pak odpovídá, že klidně bez toho, že to nechce komplikovat. Z e-mailu ze dne 2. 10. 2012 vyplývá, že se Ing. K.H. dohodl s J.Š. na tom, že zaměstná jeho manželku s tím, že v tomto e-mailu o této skutečnosti bude Ing. H. informovat účetního J., přičemž platí domluva na polovině úvazku za 4.000 Kč a jeho náklady s tím spojené vyřeší. V e-mailu ze dne 6. 10. 2012 informuje Ing. K.H. J.Š. o tom, že se dohodl s účetním J. a dále se dotazuje, zda je reálné dotáhnout tu druhou záležitost, že na něj zase víc tlačí. Obsahem e-mailu zaslaného dne 12. 12. 2012 Ing. K.H. J.Š. je následující sdělení: „J., je mě to blbý se připomínat, ale ten spolupracovník kupuje auto za docela balík a počítá s tím (začal původně skromně, ale nějak to neudržel). Je to reálné? K.“ Z e-mailové komunikace ze dne 13. 12. 2013 je zřejmé že Ing. K.H. chce po J.Š. finance za platbu s tím, že je již pod tlakem. J.Š. odpovídá: „Jasan“. V e-mailu ze dne 11. 4. 2014 zasílá Ing. K.H. J.Š. následující sdělení: „Ahoj. Nechci s tím moc prudit, ale můžeme pak finančně dotáhnout tu poslední platbu, ať už můžu dát i dál? Pokud ale máš nějaké výdaje mou záležitostí (pozemek atd.), tak to tam promítni. Dík K.“ Následující e-mailová komunikace z dubna a května 2014 mezi oběma výše jmenovanými se týká rekonstrukce podlahy v bytě Ing. H., kdy materiál a práci zajišťuje J.Š. s tím, že to má Ing. H. nechat na něm, že to s dodavateli a dělníky vyrovná a pak mu řekne. Z výše uvedené e-mailové komunikace vyplývá, že Ing. K.H. provádí úkony spojené s přípravou podkladů pro kladné vyřízení projektu a následné úkony spočívající v přípravě podkladů pro jednotlivé platby a monitorovací zprávy pro J.Š. za finanční úplatu. Část finančních prostředků získaný od J.Š. pak Ing. K.H. předává dalším osobám, které se na uvedených úkonech podílí, nejméně Bc. H.S.. Dále lze v této souvislosti poukázat např. na záznam telefonických hovorů mezi J.Š. a společností Franc spol. s r.o. ze dne 23. 5. 2014, jakož i mezi J.Š. a Ing. H. z téhož dne, ze kterého vyplývá, že společnost Franc spol. s r.o. měla pro Ing. H. podlahu – s tím, že vše v této souvislosti bude vyrovnáno mezi J.Š. a společností Franc. Těmto hovorům pak odpovídá další hovor J.Š. se společností Franc – ze dne 4. 6. 2014, kdy se Š. dozvídá, že „už máme hotového toho H.“ a „...on teda nezapltil nic..“, na což Š. odpovídá „nevadí, vyřídíme to spolu.. a zaplatíme to“.

Za využití operativně pátracích prostředků bylo dále policejním orgánem zjištěno, že Ing. K.H. byl v častém kontaktu s Bc. H.S.. Bylo zjištěno, že Ing. H. s Bc. H.S. komunikovali jak telefonicky, tak prostřednictvím SMS. Bc. H.S. s Ing. K.H. velmi intenzivně projednávala detaily, týkající se žádosti o platbu v souvislosti s realizací projektu Hotel HIT, Bc. H.S. na

žádost Ing. H. zpracovávala podklady pro ŽOP (žádosti o platbu), modifikované platby, které tzv. „finalizovala“ do podoby akceptovatelné ROP Střední Morava, a zpracovávala dále monitorovací zprávu. Takto připravené dokumenty pak Bc. H.S. zasílala mailem Ing. H., který je obratem přeposílal Ing. M.K. a ten je poté, co je opatřil podpisem, předkládal ROP Střední Morava. Dále bylo zjištěno, že Bc. H.S. s Ing. H. velmi intenzivně komunikovala také ve věci výstavby Hotelu MORAVA v Otrokovicích, o tomto projektu spolu Bc. S. a Ing. H. hovořili jako o „Otrokovicích“. V tomto projektu Bc. H.S. na žádost Ing. H. zpracovávala ŽOP (žádost o platbu), kterou tzv. „finalizovala“ do podoby akceptovatelné ROP Střední Morava a dále také zpracovávala zprávu BENEFIT. Upravené a připravené dokumenty pak Ing. K.H. přeposílal J.Š., který je následně po podpisu předkládal na ROP Střední Morava. Ze vzájemné komunikace mezi Ing. K.H. a Bc. H.S. je zřejmé, že Bc. S. výše popsanou činnost prováděla za finanční odměnu, sama Ing. H. připomínala, že bylo dohodnuto, že za zpracování běžné žádosti o platbu budou inkasovat 20.000 Kč, za zpracování závěrečné žádosti o platbu pak obdrží dvojnásobek této částky.

Ing. K.H. přitom s Bc. H.S. vzájemnou komunikaci vedl prostřednictvím e-mailové adresy XXXXX, o níž Bc. H.S. prohlásila, že jí byla jako komunikační prostředek určena Ing. K.H., který jí k ní sdělil přihlašovací údaje, a že ve většině případů pak s Ing. H. komunikovala systémem „z adresy eurobonit na adresu eurobonit“, tj. že vstoupila do adresy XXXXX, napsala e-mail a odeslala jej na tutéž adresu.

V informačním systému ROP BENEFIT 7 však bylo zjištěno, že jako uživatel adresy XXXXX je v tomto systému registrován J.Š. a je veden jako vlastník projektů Hotel MORAVA a Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační struktury (když vlastníkem projektu Hotel HIT je ve skutečnosti firma RADEAN a její jednatel Ing. M.K.). Jako uživatel adresy XXXXX je v tomto systému registrován M.T. a je veden jako vlastník projektů Bytový dům a penzion MORAVA Otrokovice, Polyfunkční dům Drslavice a Penzion MORAVA 2. Jako uživatel adresy XXXXX je v tomto systému registrován J.Š. a je veden jako vlastník projektu Hotel FORMULE. V systému MONIT 7 byla adresa XXXXX nalezena u projektu „Hotel včetně návazné infrastruktury“ (žadatel Z-Fin, a.s.) Hotel HIT – vybudování vnější a vnitřní sportovně relaxační infrastruktury“ (žadatel RADEAN, s.r.o.) a „Přestavba měšťanského domu č. 20 na hotel“ (žadatel Z-Fin, a.s.). Adresa XXXXX byla nalezena u projektu „Penzion MORAVA 2“ (žadatel RAINER CZ, s.r.o.). Adresa XXXXX byla nalezena u projektu „Hotel FORMULE“ (žadatel RAINER CZ, s.r.o.).

103. Obhájce obžalovaného Ing. M.K. u hlavního líčení v průběhu dokazování předložil znalecký posudek (č. l. 7675-7680 včetně příloh – 7681-7690). Znalecký posudek, který byl u hlavního líčení čten, se týká společnosti RADEAN, jejího finančního zdraví, základního kapitálu a vedení účetnictví v letech 2010-2011. Znalkyně Ing. I.Š., která je znalkyní z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, konstatuje poskytnutí dokladů za rok 2008 – 2011 týkající se této problematiky společností, a to hlavní kniha, účetní kniha, zápis z valné hromady odkazující na vznik příplatku mimo základní kapitál, účetní zápisy o zaúčtování příplatku, účetní zápisy o zaúčtování přijatých půjček, bankovní výpisy dokazující poskytnutí půjčky do obchodní společnosti, účetní zápisy dokazující splátky půjček, tedy zánik závazků, stanovisko k vykázání příplatku, výkaz zisků a ztrát, rozvahy. Podle znalkyně se jedná o všechny doklady, které mají spojitost s vypracováním posudku. Znalkyně konstatuje řádné vedení účetní knihy, účetních zápisů a zápisů týkajících se závazků a kapitálových fondů v obchodní společnosti RADEAN v letech 2010 – 2011. Závazky za společníky vznikly v letech 2008 – 2010 a kapitálový fond vznikl kapitalizací půjčky k 30. 12. 2010. Znalkyně jednotlivé skutečnosti týkající se těchto dokladů zařazuje do tabulky, kde jest uveden datum dokladu a příjem. Ke dni 31. 12. 2008 činila výše půjčky celkem 5,5 mil. Kč, ke dni 31. 12. 2009 5,6 mil. Kč, v roce 2010 došlo k částečnému vrácení půjček, kdy bylo celkem vráceno 200 tis. Kč, a byla přijata půjčka ve výši 50 tis. Kč, což je vše zobrazeno v hlavní knize a doloženo v příloze. Celkový zůstatek

půjček, tedy závazků za společníky ve výši 5.450.000 Kč dle schválení valné hromady, byl zkapitalizován do formy příplatků mimo základní kapitál, o čemž svědčí i účetní zápisy v účetním deníku a zejména konečné zůstatky účtů 365 a 416. Na základě usnesení valné hromady bylo odsouhlaseno, že společníci poskytnou příplatek mimo základní kapitál, a to Ing. K. ve výši 2.180.000 Kč a Ing. Š. ve výši 3.270.000 Kč. Tyto skutečnosti jsou zaúčtovány v účetním deníku. Znaleyně dále konstatuje absenci skutečností ze zápisu z valné hromady o použití závazků za společníky na tvorbu kapitálového fondu, což mělo být zaznamenáno v zápise, pokud se o této transakci fakticky diskutovalo. Podle vyjádření statutárního orgánu se k této účetní operaci dospělo a rozhodovalo na valné hromadě, která odsouhlasila návrh společníků o dobrovolném přistoupení příplatku. Podle znaleyně lze příplatek mimo základní kapitál účtovat v rozvaze pod položkou kapitálový fond. Důvodem pro tuto skutečnost je rozhodnutí valné hromady. Vlastní kapitál společnosti se skládá z objemu finančních prostředků základního kapitálu, kapitálových fondů, hospodářského výsledku minulých let a hospodářského výsledku běžného hodnocení. Z doložených výkazů byla výše vlastního kapitálu v roce 2009 ve výši v záporné hodnotě 610 tis. Kč; v roce 2010 ve výši 4.924.000 Kč, v roce 2011 ve výši 5.340.000 Kč a v roce 2012 ve výši 5.419.000 Kč. V závěru znaleyně shrnuje, že ostatní kapitálové fondy vykazované v rozvaze jsou dle českého účetního standardu tvořeny ostatními kapitálovými vklady peněžní i nepeněžní povahy. Při svém vzniku nezvyšují základní kapitál. Jedná se o tzv. příplatek společníka mimo základní kapitál do společnosti. Tento příplatek je zúčtován na účty kapitálových fondů, které jsou součástí vlastního kapitálu. Podle názoru znaleyně jsou z účetního hlediska správně zaúčtovány účetní operace týkající se závazků za společníky a příplatků mimo základní kapitál. Vznik kapitálového fondu, resp. příplatku mimo základní kapitál v obchodní společnosti RADEAN je podmíněně odsouhlasený návrh společníků s dobrovolným poskytnutím tohoto příplatku valnou hromadou. Přestože ze zápisu z valné hromady nevyplývá zřejmý pokyn k přeměně závazků na příplatek mimo základní kapitál, je zřejmé, že oba společníci se dobrovolně fakticky vzdali své půjčky ve prospěch společnosti. Poskytnuté finanční prostředky před vznikem kapitálového fondu v podstatě vložili do vlastního kapitálu firmy. Ke znaleckému posudku nalézací soud konstatuje absenci nesouhlasu od procesních stran k závěrům znaleckého posudku, návrhu na vypracování jiného znaleckého posudku v této věci, případně následně revizního znaleckého posudku.

104. K dané problematice týkající se jmění společnosti RADEAN s. r. o. se písemně vyjádřil svědek Ing. R.Š. (č. l. 7692), který uvedl, že v rámci protokolace výpovědi v přípravném řízení došlo k chybné protokolaci, která zůstala nepovšimnuta, neboť finanční prostředky poskytnuté společnosti společníky nebyly přesunuty z půjček do základního kapitálu, ale v rámci příplatkové povinnosti do vlastního jmění společnosti.
105. Obhajoba dále předložila již shora citovaný platební výměr z 15. 11. 2017 (č. l. 7594-7605), v rámci kterého byla společnosti RAINER CZ s. r. o. uložena povinnost odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 853.825 Kč. V rámci odůvodnění soud cituje ze str. 6 nejprve konstataci veřejnoprávní kontroly, která na základě usnesení o zahájení trestního stíhání a výpovědi J.K. z přípravného řízení dospěla k závěru o nesestavení hodnotící komise. Podle metodického pokynu u zadávání zakázek provede posouzení a hodnocení nabídek nejméně tříčlenná komise, jejíž členy jmenuje zadavatel. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek vypracuje záznam o posouzení a hodnocení nabídek, jehož součástí je stručný popis nabídek, stručný popis způsobu hodnocení, výsledek posouzení a hodnocení jednotlivých nabídek a stanovení pořadí nabídek podle hodnotících kritérií a jejich vah. K otázce zpracování záznamu o posouzení a hodnocení nabídek jinou osobou, či jeho zpětného datování správce daně konstatuje, že účelem tohoto záznamu je dokumentace procesu posouzení a hodnocení nabídek. Záznam má tedy deklaratorní charakter a pouze dokládá průběh hodnocení a jeho výsledek. Jedná se formální úkon zadavatele, který je

klíčový pro dodržení zásady transparentnosti celého zadávacího řízení. Metodický pokyn zadávání zakázek vyžaduje, aby byl záznam vypracován komisí, nicméně za situace, kdy je záznam podepsán členy hodnotící komise, i pokud by bylo prokázáno, že záznam zpracovala jiná osoba, nelze podle správce daně dovozovat, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi, jednání hodnotící komise neproběhlo a záznam o hodnocení nabídek není pravdivý. Ke dni rozhodování správce daně, jak je uvedeno dále, neexistují údaje o tom, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi a jednání hodnotící komise neproběhlo. Metodický pokyn zadávání zakázek, ani ZVZ rovněž nestanovuje, že by záznam o posouzení a hodnocení nabídek (protokol o jednání hodnotící komise) musel být sepsán a podepsán v den vlastního konání hodnocení nabídek. Na str. 9 správce daně opětovně konstatuje na základě jemu známých skutečností, že nemá za prokázané v případě zakázky na stavební práce s názvem Dodavatel stavby pro realizaci projektu výstavby Penzionu MORAVA nesestavení hodnotící komise a neproběhnutí posouzení a hodnocení nabídek komisí. V odůvodnění se dále zabývá nenaplněním monitorovacího indikátoru využití kapacit ubytovacích zařízení. Smlouvou o poskytnutí dotace se daňový subjekt zavázal naplnit monitorovací indikátory projektu uvedené v příloze č. 1 smlouvy o poskytnutí dotace. V monitorovací zprávě o zajištění udržitelnosti projektu ze dne 27. 1. 2012 vykázal daňový subjekt za rok 2011 hodnotu monitorovacího indikátoru využití kapacity ubytovacích zařízení, čisté využití služeb ve výši 41,20 %. Z důvodu nedosažení hodnoty 50 % stanovené smlouvou poskytnutí dotace byla zahájena kontrola a sepsán protokol o provedení veřejnoprávní kontroly ze dne 14. 8. 2017 podle pravidel ROP Střední Morava byl proveden aritmetický průměr plnění indikátoru, jehož hodnota dosáhla 91,20 %, s ohledem na skutečnost, že aritmetický průměr dosáhl stanovené tolerance nenaplnění monitorovacích indikátorů projektu (90 % – 100 %), bylo ze strany kontrolní skupiny konstatováno, že se nejedná o nesrovnalost a nebude uplatněna finanční korekce. V monitorovací zprávě o zajištění udržitelnosti projektu ze dne 25. 1. 2013 vykázal daňový subjekt za rok 2012 hodnotu monitorovacího indikátoru využití kapacity ubytovacích zařízení, čisté využití lůžek, ve výši 53,62 %. Následně při veřejnoprávní kontrole byl daňový subjekt vyzván k doložení dokumentu ke kontrole, a to k vydání ubytovací knihy, která však byla odebrána Policií ČR, a kontrolní skupina pořídila dne 21. 7. 2015 fotokopie ubytovacích knih za roky 2011, 2012 a 2013. V návaznosti na nedostatky zjištěné v ubytovacích knihách a domovních knihách předložil daňový subjekt evidenci ubytovaných za období od srpna 2012 do prosince 2012 a evidenci obsazenosti za období od 2011 do 2013 v rámci elektronické evidence, tabulek apod. Při kontrole bylo zjištěno, že v ubytovacích knihách není u všech ubytovaných osob uveden datum odchodu a některé osoby jsou uvedeny ve stejném období na různých pokojích. Na některých pokojích je ubytováno ve stejném období více osob, než je kapacita pokojů. V evidenci ubytovaných nejsou u všech ubytovaných osob uvedena čísla pokojů, některé osoby v ubytovací knize nejsou uvedeny v evidenci ubytovaných, některé osoby v domovní knize jsou uvedeny v ubytovací knize, ale záznamy o pobytu těchto osob v domovní knize se odlišují od záznamu v ubytovací knize. Osoby uvedené v domovní knize nejsou uvedené v evidenci ubytovaných; v evidenci obsazenosti nejsou uvedena jména ubytovaných, údaje o počtu přenocování v evidenci ubytovaných se neshodují s údaji o počtu přenocování z evidence obsazenosti. Podle správce daně nelze na základě evidence ubytovaných osob vedené daňovým subjektem z důvodů výše uvedených nedostatků prokazatelně kvantifikovat počet osob ubytovaných v Penzionu MORAVA. Evidenci ubytovaných tak nelze považovat za zdroj pro ověření naplnění monitorovacího indikátoru, využití kapacity ubytovacích zařízení, čisté využití lůžek. Z hlediska naplnění tohoto monitorovacího indikátoru je rozhodující osoba, která v zařízení skutečně pobývá. Správce daně pak konstatuje, že nepovažuje protokol o provedené kontrole ex post na místě, ani kontrolní list o převzetí dokumentu ze dne 14. 6. 2013 za důkaz toho, že monitorovací indikátor využití kapacity ubytovacího zařízení, čisté využití lůžek, byl naplněn. Pokud se týká roku 2011, na základě předložených daňových dokladů má správce daně

za prokázané čisté využití lůžek ve výši 25,36 % (viz str. 18). Odvod za porušení rozpočtové kázně při naplnění indikátoru projektu za rok 2011 tak činí 14,64 % dotace, což činí právě částka 853.824,12 Kč.

106. Po takto provedeném dokazování dospívá nalézací soud k závěru o zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu, a to ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu. V této souvislosti nalézací soud rovněž poukazuje na absenci jakýchkoliv dalších důkazních návrhů od procesních stran před ukončením dokazování.
107. Samotné důkazy pak soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu, a po vyhodnocení těchto důkazů dospěl k závěrům, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku.
108. Pokud se týče odsuzující části rozsudku, obžalovaní Ing. K.H. a J.Š. ve svých výpovědích potvrdili reálnost e-mailů, které jsou uvedeny ve spisovém materiálu, a jakožto důkazy listinného charakteru uvedeny v tomto rozsudku výše. Obžalovaný J.Š. ve svém písemném vyjádření ze dne 25. 10. 2018 odkazuje především na platební výměr Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ze dne 15. 11. 2017 (č. l. 7668-7669), v rámci kterého konstatuje, že v obžalobě státní zástupkyně jsou uvedeny jiné skutečnosti týkající se nenaplnění indikátorů oproti tomuto platebnímu výměru a dále konstatuje, že ze strany společnosti RAINER CZ skutečně došlo k nenaplnění indikátorů ve výši 24,64 %, přičemž nenaplnění indikátorů do 10 % neznamenal pro příjemce žádný finanční dopad, takže se to v podstatě neřešilo. Zdůrazňuje uhrazení odvodu za porušení rozpočtové kázně společnosti RAINER CZ ve výši 853.824 Kč, kdy odvod byl uložen již citovaným platebním výměrem. Obdobně k roku 2013, tedy k bodu 2. výrokové části tohoto rozsudku, zdůrazňuje nerozhodnost (dle obžalovaného bylo to úplně jedno), zda indikátor vycházel na 49,4 % nebo 52 – 53 %. Z této skutečnosti podle obžalovaného lze dospět k závěru, že i v případě výše specifikovaného zkreslení nebo pozměnění monitorovací zprávy o zajištění udržitelnosti projektu odboru kontroly a plateb Úřadu regionální rady Střední Morava dne 14. 6. 2013 nemohla být jednáním obžalovaných způsobena ROP, popřípadě České republice, žádná škoda. Obdobné skutečnosti pak uváděl v rámci své závěrečné řeči i obhájce obžalovaného. Lze tedy konstatovat, že obžalovaný J.Š. nepopírá zkreslování údajů týkajících se indikátorů ubytování. Namítá toliko absenci jakékoliv škody, která by vznikla tímto zkreslením. Obžalovaný Ing. K.H. ve své výpovědi i v závěrečném návrhu oproti tomu popírá zkreslení při výpočtu indikátoru, který se týkal přespání v době rozhodné, přičemž v bodě 1. výrokové části tohoto rozsudku měl namísto hodnoty 2 200 přespání vyplnit hodnotu 5 500 přespání a v bodě 2. rovněž zkreslit daný indikátor. Obžalovaný uvedl, že spoluobžalovaného Š. nejprve upozornil na neplnění indikátoru a možnost uložení sankce. Sám nevěděl, z jakých údajů obžalovaný vychází, a následně dle metodiky upřesnil počet přespání, a to jak v bodě 1., tak v bodě 2. výrokové části tohoto rozsudku. Jeho obhajoba je však nejenom v protikladu s výpovědí J.Š., ale především s listinnými důkazy. V e-mailu ze dne 20. 1. 2012 upozorňuje Ing. K.H. J.Š., že podle podkladů, které od něj získal, vychází výpočet počtu přenocování na 2 221 přespání v daném období, ale k naplnění indikátorů musí být počet přespání 5 500. V rámci přílohy pak obžalovaný Ing. H. J.Š. zaslal podklady k využití lůžek a výpočet využití lůžek, včetně žádaného cílového stavu. Obžalovaný Ing. K.H. pak komunikoval s účetním společnosti RAINER CZ M.J., kdy s e-mailu ze dne 27. 1. 2012 je zřejmé, že obžalovaný Ing. H. po J. vyžaduje samostatně vedené účetnictví projektu penzionu, a to analytické účty, kopie pracovních smluv a výkazy práce na dvě nově vytvořené místa. Podklady obžalovaný potřebuje jako podklady pro vytvoření zprávy v období udržitelnosti, kterou pro J.Š. zpracovává. E-mailová komunikace pak dále pokračuje. V rámci této e-mailové komunikace je zřejmé, že oba obžalovaní úmyslně poskytli nepravdivé informace v monitorovací zprávě o

udržetelnosti za rok 2011, která byla sestavena v lednu 2012 a tato skutečnost byla následně zjištěna i provedenými kontrolami – viz již citovaný platební výměr. Pokud se týká informací v monitorovací zprávě udržetelnosti za prvních pět měsíců roku 2013, sestavované v červnu 2013, soud zde poukazuje rovněž na e-mailovou komunikaci, kdy 3. 6. 2013 zasílá Ing. K.H. J.Š. e-mail, ze kterého je zřejmé, že obžalovaný Š. předal obžalovanému Ing. H. údaje počtu dnů za každý měsíc a počet přenocovaných a obžalovaný Ing. H. tyto údaje dával do tabulky, která je přílohou e-mailu. Obsazenost penzionu pak obžalovaný Š. zasílá Ing. H. v příloze e-mailu ze dne 3. 6. 2013 a téhož dne pak obžalovaný Ing. H. upozorňuje obžalovaného Š. o skutečnosti, že výpočet obsazenosti penzionu vychází jen na 49,4 %, ale správně by mělo být nejméně 50 %. Pokud tento údaj bude ponechán, bude muset projít výborem a jedná se v tomto případě o nesankční plnění do 45 %, nebo tento údaj trochu navýší (podle soudu zjevně v rámci nepravdivých informací), aby to vyšlo na 50 %. Obžalovaný Š. pak instruuje Ing. K.H., aby „vše naladil“ tak, aby indikátor vyšel v rozmezí 52 – 53 % s tím, že to u sebe upraví sám, kde mu řekne (opětovně soud upozorňuje na zjevné upravení v rámci nepravdivých informací). Ing. K.H. pak na tento e-mail reaguje zasláním tabulky s přílohou nazvanou Obsazenost Penzionu MORAVA 1. – 5. měsíc 2013, ve kterém se objevuje hodnota obsazenosti penzionu 50,06 % a je tedy zřejmé, že obžalovaný Ing. H. úmyslně vychází při sestavování této tabulky z upravených údajů, které mu zaslal J.Š., a o těchto údajích musel obžalovaný Ing. K.H. vědět, že se jedná o údaje opravené, tedy nepravdivé. S ohledem na tyto skutečnosti při vyhodnocení vyjádření obžalovaného Š., vyhodnocení výpovědi Ing. K.H. a především vyhodnocení jejich e-mailové komunikace, včetně následných zjištění v rámci kontrol a zjištění, které jsou uvedeny ve výše citovaném platebním výměru, soud dochází ke zcela jednoznačnému závěru, že obžalovaní se dopustili jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a kterým byli uznáni vinnými. Oproti obžalobě soud v rámci popisu skutku neuvádí počty přenocování, kdy tyto skutečnosti nejsou pro naplnění trestné činnosti rozhodné, a toliko konstatuje zkreslení daných informací, které byly určeny pro další řízení v rámci dotačního procesu.

109. Obžalovaní Ing. K.H. a J.Š. svým jednáním, které je uvedeno pod bodem I.2 odsuzující výrokové části tohoto rozsudku, když vyhotovili a předložili nesprávné doklady a uvedli v takových dokladech nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, naplnili zcela po všech stránkách zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů evropských společenství dle § 260 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud se týče pojmu „evropské společenství“, tento termín v plurálu označuje původní trojici, dnes již jen dvojici evropských společenství tvořící komunitární pilíř Evropské unie, v němž se uplatňuje nadstátnost, a tedy komunitární metoda rozhodování. Ochrana finančních zájmů evropského společenství se realizuje v rámci Úmluvy a jejich dodatkových protokolů. Finanční zájmy evropského společenství označují výdaje a příjmy pocházející z generálního a dalších rozpočtů evropských společenství, jakož i výdaje a příjmy, které jsou spravovány přímo nebo na základě pravomocí delegovaného společenstvím a jeho orgány nebo institucemi. Jedná se tak o ochranu prostředků z různých druhů fondů, např. strukturálních, Phare apod. Pokud se týká trestního postihu, již výše citovaná Úmluva vyžaduje trestně postihovat i pouhé vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů, jež umožňují nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého rozpočtu, aniž by takový následek musel nastat (viz komentář Trestní zákoník II. Šámal a kolektiv, 1. vydání, č. l. 2410-2413). Nálezací soud pak v souladu s komentářem konstatuje, že trestný čin poškození finančních zájmů evropského společenství je dokonán už v okamžiku, kdy jeho pachatel svým jednáním přinejmenším vytvoří možnost, aby posléze nastal poruchový následek, tzn. nesprávné použití, zadržování, zmenšení prostředků apod. Pokud je používán termín „doklad“, resp. jeho vyhotovení, použití a předložení, dokladem podle důvodové zprávy k nynější právní úpravě se rozumí jakákoliv listina, jejíž předložení je zapotřebí pro

účely získání finančních prostředků z evropských rozpočtů, tedy v daném případě se jedná zcela jistě i o tzv. monitorovací zprávu obsahující informace o naplňování monitorovacích indikátorů projektu, tak jak je uvedeno v bodě 1. a 2. výrokové odsuzující části rozsudku. Jedná se tak o jakýkoliv doklad, který svým obsahem buď neodpovídá skutečnosti nebo je ztížen formálními nebo obsahovými vadami, přičemž hrubě zkreslujícím údajem je ten, který je ztížen závažnými obsahovými vadami nebo postrádá některou ze svých obligatorních náležitostí. Nálezací soud v souladu se závěrečným návrhem státní zástupkyně (č. l. 7700) dospívá k závěru, že daným jednáním nedošlo k přímé škodě a proto jednání právně kvalifikoval toliko dle ustanovení § 260 odst. 1 trestního zákoníku. Oproti žalobnímu návrhu však nálezací soud nedospěl k závěru, že jednání, které je uvedeno v odsuzující části tohoto rozsudku, je pokračujícím trestným činem ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení pokračování v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětném útoku. Podle názoru nálezacího soudu v rámci daného jednání chybí podmínka blízké časové souvislosti, protože mezi jednáním v bodě 1. a v bodě 2. odsuzující výrokové části tohoto rozsudku, je proluka více než 1 rok, zatímco ustálená judikatura, právní literatura i komentář hovoří o časové souvislosti v rádech maximálně týdnů nebo měsíců. Z těchto důvodů nálezací soud jednání obou obžalovaných právně kvalifikoval jako dva trestné činy poškozování finančních zájmů evropských společenství dle § 260 odst. 1 trestního zákoníku.

110. Oba obžalovaní se svého jednání dopustili minimálně úmyslně v úmyslu nepřímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když s ohledem na všechny okolnosti případu museli vědět, že svým jednáním takové porušení nebo ohrožení mohou způsobit a pro případ, že je způsobí, s tím být srozuměni. Obžalovaní pak svým jednáním narušili zájem společnosti na ochraně finančních zájmů společenství, k nimž je Česká republika zavázána mezinárodními smlouvami.
111. Oběma obžalovaným byl uložen úhrnný trest ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a to podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku. Trest byl uložen v souladu s ustanoveními § 37, § 38 a především § 39 trestního zákoníku. Samotným smyslem a účelem trestu je ochrana společnosti před kriminalitou, přičemž primární zásada stanovená trestním zákoníkem je ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku – zásada přiměřenosti trestních sankcí. Pokud je ukládání trestu, je základem jeho přiměřenost a rozhodujícím kritériem pro konkrétní uložený trest charakter spáchaného trestného činu, dále okolnosti spáchaného trestného činu, včetně osoby pachatele. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku a především samotný spáchaný trestný čin. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, pohnutka, záměr a cíl, dále, jak je uvedeno výše, v neposlední řadě pak osoba pachatele. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jsou poměry pachatele, a to především v době ukládání trestu. V rámci ukládání trestu soud vychází ze zásady individualizace trestu a požadavku, aby druh uloženého trestu, jakož i výše, odrážel podstatné zvláštnosti konkrétního případu. Obecně lze konstatovat, že při ukládání trestu se vždy především zvažují povaha a závažnost spáchané trestné činnosti, poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života, možnost nápravy a další okolnosti polehčující nebo přitěžující. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestu, který zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnujících trestný čin. Soud při úvahách o trestu ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku se zabýval motivací trestné činnosti obžalovaných a je zjevné, že s ohledem na charakter trestné činnosti byla motivace

obžalovaných snaha získat majetkový prospěch. Pokud se týká obou obžalovaných, soud vyjma spáchání dvou trestných činů, kteroužto okolnost je nutno vyhodnotit jakožto okolnost přitěžující ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku, avšak tuto okolnost nalézací soud považuje spíše za podružnou, nebylo u obžalovaných shledáno přitěžujících okolností. Oproti tomu u obžalovaného Ing. K.H. soud jakožto okolnost polehčující dle § 41 písm. o) trestního zákoníku vyhodnotil vedení řádného života před spácháním trestného činu. Obžalovaný totiž nebyl doposud soudně trestán a není k němu jakýchkoliv negativních poznatků v místě trvalého bydliště. Obžalovaný J.Š. byl doposud 2x soudně trestán, když v jednom případě se jednalo o trest souhrnný. V současnosti s ohledem na charakter uložených trestů a jejich vykonání se však na něj hledí jakoby trestán nebyl. Dané odsouzení však soudu, byť k těmto odsouzením v žádném případě nepřihlíží, neumožňuje u obžalovaného vyhodnotit jakožto okolnost polehčující řádný život. Soud však u tohoto obžalovaného vyhodnotil určitou formu lítosti, kterou projevil ve své závěrečné řeči a vyjádření k trestné činnosti. Po vyhodnocení všech okolností trestné činnosti, osob obou obžalovaných, předpokládané dobré prognózy resocializace u obou obžalovaných, kdy tento předpoklad má velkou míru pravděpodobnosti především u Ing. K.H., zvážení motivace k trestné činnosti a časového odstupu od trestné činnosti, soud jakožto trest přiměřený a přiléhavý všem okolnostem uložil oběma obžalovaným toliko peněžitý trest. V rámci peněžitého trestu zohlednil majetkové poměry obou obžalovaných a samotnou trestnou činnost, jakožto okolnosti polehčující a přitěžující a uložil obžalovanému Ing. K.H. trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1.000 Kč, tedy peněžitý trest ve výměře 100.000 Kč, a obžalovanému J.Š. peněžitý trest rovněž ve výměře 100 denních sazeb, ale s denní sazbou ve výměře 2.000 Kč, takže peněžitý trest ve výměře 200.000 Kč. Pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, u obou obžalovaných pak stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 100 dnů. Takový trest soud považuje za přiměřený, dostatečný a odpovídající všem okolnostem případu.

112. Jak soud uvedl, při úvahách o právní kvalifikaci trestné činnosti obou obžalovaných, nebylo prokázáno, že trestnou činností byla způsobena konkrétní škoda. Proto soud poškozeným organizacím, které se připojily k adheznímu řízení, nepřiznal nárok na náhradu jakékoliv finanční částky a jejich nárok na náhradu škody posoudil v rámci zprošťující části tohoto rozsudku a s ohledem na zprošťující výrok ve smyslu platné judikatury obě poškozené organizace podle § 229 odst. 3 trestního řádu odkázal s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.
113. Nalézací soud se v další části bude zabývat odůvodněním zprošťujícího výroku. Nejprve uvede ty části jednání, které ke zproštění navrhla v závěrečné řeči i státní zástupkyně a obhajoba, včetně obžalovaných s jejím návrhem souhlasili. Tuto část soud s ohledem na shodná stanoviska obou procesních stran odůvodní jen velmi stručně. Takto v rámci závěrečných návrhů byli navrženi pro zproštění pro jednání, které bylo uvedeno v obžalobě, shodně společnosti RAINER CZ s. r. o. a společnost QUANATUM CZ s. r. o. pro jednání, které je uvedeno pod bodem II. odst. 2 výrokové části obžaloby, a to podle § 226 písm. a) trestního řádu. Nalézací soud dospěl ke shodnému závěru, když samotná obžaloba v bodě II.2 písm. a) byla především postavena na výpovědi svědka J.K. z přípravného řízení. Svědek však u hlavního líčení zcela změnil svoji výpověď a jeho výpověď je tak shodná s výpověďmi svědků Ing. L., L., O., Ing. K. a Ing. V., kteří jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení zcela odmítali spáchání jakékoliv trestné činnosti a potvrzovali řádné jednání komise, tak jak bylo uvedeno v listinných dokladech. Svědecké výpovědi v tomto směru jsou zcela jednoznačné, proto dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni. K obdobnému závěru pak dospěl v bodě II.2 písm. b) obžaloby, kde však ke zproštění došlo ve smyslu ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu, protože s ohledem na výpovědi svědků a listinné důkazy bylo prokázáno, že se stal skutek, který byl

uveden v obžalobě, ale tento skutek není trestným činem. V této souvislosti soud bere za rozhodující výpovědi svědků Ing. D.V. a za rozhodující v dané věci soud bere skutečnost, že tvrzení stavbyvedoucího Ing. M. v rámci společnosti ELSO Systém o účasti společnosti na předchozích stavebních akcích nebylo možné, ale především nutné ověřit, a proto tyto nepravdivé údaje nelze dávat k tíži společnosti QUANTUM CZ. Oproti tomu společnost POZEMSTAV Prostějov skutečně kvalifikační předpoklady nedoložila a samotný postup společnosti QUANTUM CZ v žádném případě nelze hodnotit jakožto úmyslné jednání, které lze podřadit pod úmyslnou trestnou činnost. Z tohoto důvodu proto soud v souladu s návrhy obou procesních stran dané jednání, které je uvedeno pod bodem II.2 písm. a) obžaloby zprostil dle § 226 písm. b) trestního řádu.

114. Státní zástupkyně rovněž navrhla zproštění obžalovaných v bodech I.1, II.1, III.1, III.2a, IV.1 a části bodu V., v rámci kterých obžalovaní se měli dopustit zneužití pravomoci úřední osoby přijetí úplatku, případně podplácení, resp. toto jednání překvalifikovat na trestný čin přijetí úplatku podle § 331 trestního zákoníku. Pokud se týče trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, tak rovněž soud při vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl k závěru, že tento skutek obžalovanými Ing. K.H., Mgr. A.H., Bc. H.S., J.Š., Ing. M.K. a Ing. J.V. spáchán nebyl. Obžalovaný Ing. H., Mgr. H., Bc. S. sice vypomáhali obžalovaným J.Š., Ing. M.K. a Ing. J.V., resp. firmám, které zastupovali s administrací v rámci dotačního procesu, a to jak před schválením dotace, tak po schválení dotace, ale všichni obžalovaní jednoznačně odmítli, že by obžalovaní Ing. K.H., Mgr. A.H., Bc. H.S. v rámci svého tehdejšího zaměstnání jakkoliv ovlivňovali dotační proces, ba dokonce vyloučili možnost ovlivňování daných dotačních řízení, kde vypomáhali s administrací. Tyto skutečnosti, tedy nemožnost ovlivňování rozhodování v rámci daných dotačních řízení, potvrzovali i pracovníci Regionu soudržnosti Střední Morava, a to včetně ředitele Úřadu regionu soudržnosti Střední Morava svědka Ing. I.M., který jednoznačně vyloučil možnost, aby daní výše uvedení obžalovaní mohli jakkoliv ovlivnit dotační proces. V této souvislosti je tedy nerozhodné, zda obžalovaní byli, či nebyli v rámci svého zaměstnaneckého poměru úředními osobami ve smyslu zákona č. 129/2000 Sb. a zákona č. 248/2000 Sb. Proto těmito právními úvahami se nalézací soud nebude zabývat. Pokud se týče právního hodnocení jednání obžalovaných ve vztahu k trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby, soud považuje za rozhodující platnou judikaturu. V tomto směru odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR publikované pod VI/2004-T 702, podle kterého předpokladem trestní odpovědnosti zaměstnance finančního úřadu za trestné činy zneužití pravomoci veřejného činitele a za přijetí úplatku je nutné, aby řadový zaměstnanec finančního úřadu, resp. osoba, která se měla dopustit dané trestné činnosti, svou pravomoc jakožto úřední osoba skutečně vykonává, a to způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Řadový zaměstnanec finančního úřadu tak není při plnění úkolů v řízení a správě daní a poplatků dle zákona č. 337/92 Sb. bez dalšího úřední osobou podle § 127 trestního zákona. Tím by mohl být jen takový zaměstnanec, který je oprávněn rozhodovat o právech a povinnostech jiných osob. Je zřejmé, že obžalovaní, a to Ing. K.H., Mgr. A.H. a Bc. H.S. v rámci své administrativní činnosti ve prospěch zbývajících obžalovaných, tedy J.Š., Ing. M.K. a Ing. J.V., kteří zastupovali své firmy, administrativní činnost neprováděli jako osoby, které mohly jakkoliv ovlivnit dotační řízení. S ohledem na tuto skutečnost tak tyto osoby v žádném případě nemohly spáchat trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a obžalovaní J.Š. a Ing. M.K. spáchat daný trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 trestního zákoníku formou pomoci dle § 24 trestního zákoníku.
115. Jak již bylo výše uvedeno, státní zástupkyně v rámci závěrečného návrhu odstoupila od části obžaloby, v rámci které byly obžalované fyzické osoby viněny z trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. Oproti tomu však navrhla, aby byli uznáni vinnými z trestného činu přijetí úplatku dle § 331 trestního zákoníku, když Ing. K.H. a Mgr. A.H. naplnili všechny

zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu přijetí úplatků, tedy při obstarání věci obecného zájmu, kterým dle státní zástupkyně kontrola řádného plnění podmínek dotačního procesu rozhodně je, přijali hotovostní úplatu, na kterou neměli nárok, ohrozili tak víru v nestrannost průběhu dotačního procesu, a mimo jiné tak přímo způsobili zastavení financování dotačních projektů z příslušné výzvy. Obžalovaná Bc. S. se pak tohoto jednání měla dopustit formou pomoci, když pomáhala Ing. H. s úkony, za které ten dostával úplatu, o níž se s obžalovanou dělil. Co se týče obžalovaných J.Š., Ing. K. a Ing. V., svým jednáním dle státní zástupkyně naplnili zákonné znaky skutkové podstaty podplácení, když poskytli jinému v souvislosti s administrací dotačního procesu a proplácení sjednaných dotací, tedy v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu, finanční prostředky, ačkoliv věděli, že osoby, kterým peníze předávají, jsou osobami s administrací dotací spojenými. Státní zástupkyně současně poukazovala na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3 Tdo 752/2013, podle kterého žádost o úplatek a jeho přijetí není samo o sobě výkonem pravomoci úřední osoby, byť se tohoto trestného činu může dopustit právě úřední osoba. Pokud však není v konkrétní věci zjištěno, že pachatel porušil nebo překročil svou pravomoc, může být postižen toliko za některý úplatkářský delikt, nikoliv však také za trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby a podle jejího názoru se toto rozhodnutí týká právě předmětné trestné činnosti obžalovaných.

116. Nálezací soud nejprve bude citovat literaturu, která se zabývá úplatkářstvím, v daném případě trestným činem přijetí úplatku. Z velkých komentářů Trestní zákoník II. Šámal a kolektiv vydané nakladatelstvím C. H. Beck, jakožto první vydání roku 2010 (str. 2885 a následující) je v rámci obecné charakteristiky předmět ochrany uveden „objektem trestného činu přijetí úplatku je zájem na řádném, nestranném a zákonném obstarávání věcí obecného zájmu, tedy na ochraně čistoty veřejného života a zájem na ochraně podnikatelských vztahů před korupcí. Obstaráním věcí obecného zájmu je činnost, která souvisí s plněním úkolů týkajících se věcí obecného zájmu, tedy nejen rozhodování orgánů státní moci a správy, ale i jiná činnost při uspokojování zájmů občanů a právnických osob v oblasti materiálních, sociálních, kulturních a jiných potřeb. Jde tedy o plnění všech úkolů, na jejichž řádném a nestranném plnění má zájem celá společnost nebo určitá sociální skupina. Nespadá sem činnost občanů, jež je výlučně projevem jejich osobních práv. Obstarání věcí obecného zájmu ve sféře obchodních vztahů definuje ustanovení § 334 odst. 3 trestního zákoníku jako zachovávání smluvně převzaté nebo právním předpisem uložené povinnosti, která má zabránit protiprávnímu poškozování nebo bezdůvodnému znevýhodňování účastníků těchto vztahů nebo osob, které jejich jménem jednají. Pokud se týká termínu obecného zájmu, který lze ztotožnit s termínem veřejný zájem, pak v právní literatuře nelze nalézt jednoznačnou definici. Snaha o shrnutí pojmu je dlouhodobá, takže např. Adam Smith jej charakterizuje jako „sumu všech zájmů individuálních“, případně Walter Lippmann jej charakterizuje jako „veřejný zájem je zřejmě tím, co by si lidé vybrali, kdyby viděli jasně a racionálně a jednali nezaujatě a benevolentně“. Podle názoru nálezacího soudu lze obecný zájem ztotožnit s legitimními zájmy společnosti, které jsou v souladu se zákony a duchem těchto zákonů, tedy např. jen zcela výjimečně a v důležitých případech překračují majetková a jiná práva. Nálezací soud si klade otázku, zda samotné jednání obžalovaných lze podřadit pod termín obecný zájem. Obžalovaní, bývalí pracovníci Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava pro obžalované Š., Ing. K. a Ing. V., resp. jejich firmy, vykonávali činnost, kterou se zabývali v době rozhodné i osoby samostatně výdělečně činné nebo firmy, jejichž předmětem činnosti byla pomoc a vyřizování v rámci dotačního řízení. Dle názoru soudu tedy administrativní činnost obžalovaných Ing. H., J.Š. a Mgr. H., kdy obžalovaní nemohli, jak plyne z výpovědí všech svědků, jakkoliv ovlivnit samotné dotační řízení, nelze podřadit pod jednání v rámci obecného zájmu.
117. Dalším zásadním pojmem v rámci trestného činu přijetí úplatku dle § 331 trestního zákoníku je pojem úplatek. Dle již citovaného komentáře je úplatek neoprávněná výhoda spočívající

v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě a na kterou nemá nárok. Zpravidla jde o zvýhodnění, které se dostává uplácenému nebo s jeho souhlasem jiné osobě spočívající zejména v přímém majetkovém prospěchu, např. finančním nebo materiálním. Může však jít i o výhodu jiného druhu, např. protislužbu. Z hlediska naplnění tohoto znaku není rozhodující výše úplatku. Zákon nestanoví žádnou hodnotovou hranici. Výši úplatku je třeba hodnotit v souvislosti s dalšími okolnostmi, které určují společenskou škodlivost tohoto činu. V oblasti výkonu státní moci a správy však nelze tolerovat zásadně žádné úplatky, a to ani nepatrné hodnoty. Soud dále zdůrazňuje další část komentáře: Mezi úplatkem a obstaráním věci obecného zájmu nebo podnikáním pachatele nebo jiného musí být souvislost. Tento úplatek musí mít vztah k činnosti, která spadá pod obstarání věci obecného zájmu (viz R 1/1978/1), případně podnikání pachatele nebo jiné podnikající osoby. Bude tomu tak tehdy, jestliže přijatý nebo slíbený úplatek má vztah k činnosti osoby, která věci obecného zájmu sama obstarává nebo osoby, která přitom spolupůsobí, např. koná přípravné nebo pomocné práce. Obdobně je tomu v případě úplatku v rámci podnikání. Skutečnost, že přijetí úplatku nebo slibu je z hlediska právní kvalifikace jejího jednání podle tohoto ustanovení bez významu. Jestliže úplatek nebo slib úplatku měl vliv na jednání pachatele, zvyšuje tato okolnost závažnost trestného činu. Přijetí úplatku předpokládá, že se pachateli nebo jiné osobě skutečně dostalo neoprávněné výhody. Zde je nerozhodné, zda k přijetí úplatku dojde před obstaráním věci obecného zájmu, v jeho průběhu nebo dodatečně po obstarání věci obecného zájmu, a to i bez předchozí úmluvy.

118. Za velmi přiléhavý nalézací soud považuje komentář od JUDr. M.R. z Nejvyššího státního zastupitelství týkající se trestného činu přijetí úplatku dle § 331. Soud bude dále citovat:

K odstavci 1 – jsou zde upravena dvě alinea; první vychází z toho, že pachatel sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo dá si slíbit úplatek. Druhé je založeno na tom, že pachatel sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo dá si slíbit úplatek. V rámci alinea 1 je klíčový pojem obstarání věci obecného zájmu. Pod obstaráním věci obecného zájmu se zařazuje veškerá činnost, která souvisí s plněním úkolů týkajících se věci obecného zájmu. Kromě rozhodování orgánů státní moci a správy jde také o jinou činnost při uspokojování zájmu občanů a právnických osob v oblasti materiálních, sociálních, kulturních a jiných potřeb. Vyžaduje se plnění úkolů, na jejichž řádném a nestranném plnění má zájem celá společnost, či alespoň určitá sociální skupina. Obstarání věci obecného zájmu nelze ztotožňovat pouze s plněním úkolů spadajících do pravomoci úřední osoby. Výkon pravomoci úřední osoby je však vždy současně i obstaráním věci obecného zájmu. Obecný zájem nelze omezovat výlučně na veřejný sektor. Tomuto vymezení podléhá i takové obstarání věci obecného zájmu, které je v souladu s právními předpisy, nicméně je za něj přislíben, poskytnut nebo vyžádán úplatek (např. urychlené vyřízení dané věci, či jen vydání zákonného rozhodnutí). Pojem obstarání věci obecného zájmu zahrnuje činnosti spjaté s plněním společensky významných úkolů, a to činnost

- a. osoby, která věci obecného zájmu sama obstarává a je přitom nadána rozhodovací pravomocí
- b. osoby, která věci obecného zájmu sama přímo neobstarává a není nadána rozhodovací pravomocí, ale její činnost obstarávání věcí obecného zájmu bezprostředně podmiňuje
- c. osoby, která při obstarání věci obecného zájmu spolupůsobí, např. prováděním kontroly.

V rámci této úvahy nalézací soud zdůrazňuje, že obžalovaní rozhodně nebyli osobami, které zmiňuje tento komentář.

Soud bude dále citovat:

Za obstarání věci obecného zájmu pak nelze považovat činnost, která není výkonem pravomoci, ani výkonem funkčních, či jiných pracovních povinností. Pojem věci obecného zájmu je mnohem širší, než např. pojem plnění úkolů společnosti a státu v rámci pravomoci úřední osoby. Spadá sem obstarání všech úkonů, na jejichž řádném splnění má zájem celá společnost nebo alespoň větší skupina občanů. Jde o každou činnost, která souvisí s plněním společensky významných úkolů, tedy nejen o rozhodování orgánů státní moci a správy, ale i o uspokojování zájmů občanů a právnických osob v oblasti materiálních, zdravotních, sociálních, kulturních a jiných potřeb. Autor se dále zabývá definicí úplatků. Úplatkem se rozumí neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě, nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou není nárok. Úplatek představuje neoprávněnou výhodu, která může mít majetkovou i nemajetkovou povahu. K trestnosti úplatkářství nestačí pouhé zjištění úplatku. Mezi úplatkem a obstaráním věci obecného zájmu musí existovat souvislost. Neoprávněná výhoda tedy musí mít vztah k činnosti, která spadá pod obstarání věci obecného zájmu. Nemá zde žádný vliv samotný způsob, jakým byla věc obecného zájmu obstarána. Rovněž není třeba, aby příjemce úplatku chtěl uplácějícímu stranit nebo poskytovat mu nějakou výhodu v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu nebo jinak vadně rozhodovat. Souvislost mezi úplatkem, resp. žádostí o něj a obstaráním věci obecného zájmu spočívá v tom, že prostřednictvím úplatku má být ovlivněna činnost konkrétní osoby žádající úplatek, která se týká obstarání věci obecného zájmu, a to obvykle ve prospěch poskytovatele úplatku. K tomu, aby osoba žádající úplatek mohla takto působit ve prospěch poskytovatele úplatku, uplácenou osobou bude zpravidla osoba, která o věci obecného zájmu sama rozhoduje, či spolurozhoduje, nebo která přímo vykonává jinou činnost při obstarání věci obecného zájmu. Přijetí úplatku vyžaduje, aby pachatel nebo jiná osoba v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu nebo v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného získá neoprávněnou výhodu. Tato úvaha je dle názoru nalézacího soudu pro posouzení výše uvedeného jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, rozhodná.

119. Podle názoru nalézacího soudu trestný čin přijetí úplatku, kromě samotného slibu, či přijetí úplatku, je nutně podmíněn jednáním nebo naopak nečinností, v rámci kterého dojde ke zvýhodnění určité osoby, která poskytla úplatek, přičemž cílem úplatku je právě získání výhody, a to výhody neoprávněné, protiprávní a současně musí jít o výhodu ve věcech týkajících se obecného zájmu. Nalézací soud po zvážení všech důkazů zdůrazňuje, že obžalovaní Ing. K.H., Mgr. A.H. a Bc. H.S. reálně nemohli poskytnout v rámci své činnosti, která je uvedena v obžalobě, jakékoliv zvýhodnění, přičemž tuto skutečnost, tedy možnost zvýhodnění v rámci své činnosti uvedené v obžalobě ani nikdy neuváděli a neslibovali. Samotná činnost těchto obžalovaných pak nebyla činností v rámci procesu, který by byl podřaditelný pod pojem obecný zájem. Za této situace proto dospívá nalézací soud k jednoznačnému závěru, že jednání obžalovaných nemůže být posouzeno jako trestný čin přijetí úplatku dle § 331 trestního zákoníku, případně jiný trestný čin v oddílu úplatkářství. Dané jednání při větším rozsahu by bylo možno podle názoru nalézacího soudu posoudit jako trestný čin neoprávněného podnikání dle § 251 trestního zákoníku, avšak rozsah konání obžalovaných podle názoru soudu, s ohledem na komentář a judikaturu, nelze pod tento trestný čin podřadit. Rovněž by mohl být posouzen v rámci většího rozsahu a neplacení daňových povinností jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku. Je však zřejmé, že v rámci této trestné činnosti je přesně stanovena hranice, a to termínem většího rozsahu zkrácení daně, kdy podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku se větší škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 50 tis. Kč. Tato škoda však v žádném případě překročena nebyla. Podle názoru nalézacího soudu by měla být

v rámci posuzování termínu většího rozsahu v ustanovení trestního činu neoprávněného podnikání dle § 251 trestního zákoníku částečně zohledněna i pojmová část ustanovení § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Nalézací soud tak konstatuje, že činnost obžalovaných nelze podřadit pod konkrétní trestný čin uvedený v trestním zákoníku; tato činnost je však zjevně v příkrém rozporu s etickým kodexem pracovníků daného úřadu a s obžalovanými byl zcela zákonně, důvodně a logicky neprodleně po zjištění jejich jednání rozváznán pracovní poměr. S ohledem na výše uvedené proto soud ve výrokové části tohoto rozsudku obžalované zprostil z daného jednání ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu, kdy provedenými důkazy bylo prokázáno, že se skutek stal, ale tento skutek není trestným činem.

120. Nalézací soud se nyní bude zabývat zprošťujícím výrokem dle § 226 písm. a) trestního řádu, který se týká bodu I.2 písm. a) obžaloby, v rámci které jsou obžalováni Ing. K.H. a J.Š. ve stručnosti viněni, že v rámci zadávacího řízení na zhotovitele stavby Penzionu MORAVA nebyla v březnu 2009 řádně sestavena hodnotící komise, ale nabídky otevřel a vyhodnotil Ing. K.H. a teprve následně J.Š. doplnil do správy členy komise. Obžalovaný Ing. K.H. a J.Š. jednoznačně popírají spáchání trestné činnosti. Samotná zakázka byla připravena podle tehdy platného zákona o veřejných zakázkách, přičemž stačilo řídit se metodickým pokynem ROP, protože nešlo o veřejného zadavatele, takže de facto firma RAINER a obžalovaný Š. postupoval podle přísnějších pravidel a směrnic. Obžalovaný Ing. H., který daný postup sestavil, se v tomto časovém období snažil reálně seznámit s jednotlivými postupy v rámci procesu zadávacího řízení, neboť v tomto směru neměl odbornou praxi. Obžalovaný Ing. H. dle svého vyjádření tak jen sestavil podklady pro zadávací dokumentaci, následně převzal jednotlivé nabídky a připravil podklad pro rozhodování výběrové komise. Později pomohl zkompletovat celou zakázku, která byla následně předána příjemcem na úřad. Sám rozhodně neovlivňoval složení komise nebo jakékoliv okolnosti týkající se komise. Obžalovaný Š. de facto uváděl stejné skutečnosti. K účasti ve výběrové komisi se vyjádřil svědek J.K.. Již v přípravném řízení uvedl, že si vzpomíná na svou účast v rámci jakési komise týkající se projektu Penzion MORAVA. Zde nalézací soud uvádí, že oproti tomu v přípravném řízení popíral svědek K. svoji účast v komisi týkající se Hotelu MORAVA. U hlavního líčení pak účast v komisi týkající se Penzionu MORAVA potvrdil. O vině obou obžalovaných tak může svědčit toliko zachycená e-mailová komunikace. Státní zástupkyně tak poukazuje na e-mail ze dne 16. 3. 2009, který zaslal Ing. K.H. J.Š. a přílohou tohoto e-mailu je dokument – záznam o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek, kdy text obsahuje pokyn Ing. H. J.Š. o nutnosti doplnit tři osoby do komise s konstatováním nevhodnosti jmenování do komise Ing. P.Z., protože dělá něco pro úřad. V tomto záznamu o posouzení nabídek vypracovaném Ing. K.H. je zpracována činnost hodnotící komise, včetně otevírání obálek s nabídkami, zhodnocení a výběru firmy, která vyhrála výběrové řízení. Jedná se o společnost TOPS s. r. o. Zlín. V dokumentu ale chybí jména členů hodnotící komise a jejich podpis. Podle státní zástupkyně z této e-mailové korespondence jasně plyne, že popisované hodnocení komise proběhlo pouze formálně, toto zhodnocení provedl ve skutečnosti Ing. K.H. a zákonem požadovaná komise byla sestavena teprve dodatečně. Tuto skutečnost by měl potvrzovat i e-mail ze dne 19. 3. 2009, ve kterém J.Š. Ing. K.H. zasílá jména členů komise, a to konkrétně svoji družku R.K. a J.K.. Tyto skutečnosti mají soud dovést k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných. Nalézací soud nejprve konstatuje nemožnost odsuzujícího rozhodnutí na základě jednoho nepřímého důkazu, a to s ohledem na celou řadu judikturních rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu. Ve věci je jediný nepřímý důkaz podporující tvrzení státní zástupkyně, a to citovaný e-mail ze dne 16. 3. 2009. Tento nepřímý důkaz však jednoznačně neprokazuje nesestavení komise a absenci dění dne 5. 3. 2009, kdy podle dokumentace se v 16:00 hodin měla komise sejít, otevřít, posoudit a hodnotit nabídky, což jest potvrzováno třemi členy hodnotící komise R.K., J.Š. a J.K.. Samotný e-mail sice výrazné pochybnosti vyvolává a vysvětlení tohoto e-mailu tvrzením státní zástupkyně je dle nalézacího soudu nejpravděpodobnější, ale s ohledem na absenci dalších informací týkajících se informačního

toku mezi obžalovaným H. a obžalovaným Š., nelze toto vysvětlení brát za jediné možné. Podle názoru soudu se jedná o toliko vysoký stupeň podezření, ale sám o sobě tento jediný důkaz, a to nepřímého charakteru, není schopen vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (viz III ÚS 398/97). Obhajoba v tomto směru poukazuje, že nejprve v rámci kontroly Úřadu regionální rady bylo dospěno k závěru, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi. Oproti tomu Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava v rámci svého platebního výměru ze dne 5. 11. 2017 konstatuje, že metodický pokyn zadávání zakázek vyžaduje, aby záznam byl vypracován komisí, nicméně za situace, kdy je záznam podepsán členy hodnotící komise, i pokud by bylo prokázáno, že záznam zpracovala jiná osoba, nelze podle správce daně dovozovat, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi, jednání hodnotící komise neproběhlo a záznam hodnotící komise o hodnocení nabídek není pravdivý. Podle správce neexistují důkazy, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi a jednání hodnotící komise neproběhlo. Metodický pokyn zadávání zakázek, ani ZVS rovněž nestanovuje, že by záznam o posouzení a hodnocení nabídek musel být sepsán a podepsán v den vlastního konání hodnocení nabídek. Správce daně na základě výše uvedeného a jemu známých skutečností nemá za prokázané, že by v případě zakázky na stavební práce s názvem Dodavatel stavby pro realizaci projektu výstavby Penzionu MORAVA nebyla sestavena hodnotící komise a posouzení a hodnocení nabídek touto komisí neproběhlo. Rozhodnutí jiného orgánu týkající se posouzení věci pro nalézací soud v žádném případě není závazné a rozhodné. Přesto podle nalézacího soudu svědčí o hodnocení důkazní situace jiným státním orgánem. Nalézací soud v rámci tohoto jednání uzavírá, že ve věci je důkazní nouze a státní zastupitelství nepředložilo dostatek důkazů umožňující soudu dospět k závěru, že vina obou obžalovaných byla prokázána mimo jakoukoliv rozumovou pochybnost. Důkazy tak nebylo dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních důkazních skutkových okolností (viz I ÚS 733/01). Oba obžalovaní, tak jak je výše uvedeno, proto byli od této části obžaloby zproštěni dle § 226 písm. a) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou stíháni.

121. Nalézací soud se nyní bude zabývat jednáním, které je uvedeno pod bodem IV.2 obžaloby a týká se projektu „Hotelu HIT“. Obžalovaný Ing. M.K. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení popírá spáchání trestné činnosti. V žádném případě nepředložil nepravdivé účetní výkazy, přičemž v přípravném řízení poukazoval na ověření těchto skutečností u společnosti FACTA s. r. o. Samotné údaje uvedené v účetních výkazech pak reálně odpovídaly finanční situaci a společnost tak splňovala kritéria finančního zdraví. K dané věci byl na žádost obhajoby vypracován znalecký posudek, který je v rámci rozboru důkazů uveden výše a který potvrzuje obhajobu obžalovaného. Podle obžalovaného byly skutečnosti, které vyplynuly z valné hromady, týkající se navýšení jmění, v listinné podobě předloženy Finančnímu úřadu pro Prahu 5 a neví, z jakých důvodů tyto doklady na finančním úřadu chybí. V rámci závěrečných návrhů pak obhajoba dále poukazovala na e-mail Ing. K. adresovaný Ing. H. ze dne 15. 8. 2012, ve kterém informuje, že má veškeré doklady potvrzeny a ořazeny Finančním úřadem Praha 5. Návštěvu Prahy tak dokládá knihou jízd ze dne 15. 8. 2012 týkající se jízdy do Prahy. Oproti tomu obžaloba poukazuje na důkaz jediný, a to stanovisko Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, který uvedl, že dne 15. 8. 2012 byl požádán daňovým subjektem (společností RADEAN s. r. o.) o ověření pravdivosti kopií výkazů za roky 2010 a 2011, přičemž finanční úřad netušil, že předložené výkazy se od původních liší. Tímto postupem ze strany společnosti RADEAN se cítí finanční úřad podveden. Dle názoru státní zástupkyně je popis finančního úřadu pravděpodobný (viz č. l. 7701, druhá strana, první odstavec) s ohledem na nezměnění daňové povinnosti. Nalézací soud nejprve poukazuje na skutečnost, že vina oběma obžalovaným by měla být prokázána jedním nepřímým důkazem, kdy obdobnou důkazní situaci rozebírá již výše. Pokud se týká pravděpodobnosti hodnověrnosti tvrzení finančního úřadu, opětovně poukazuje na rozhodnutí III ÚS 398/97, který byl již výše citován. Podle názoru nalézacího soudu je tvrzení finančního úřadu vysoce diskutabilní, neboť finanční úřad je plně

zodpovědný za pravdivost ověření kopií. Pokud na dotyčném finančním úřadě panuje dle jeho vlastního vyjádření režim, který umožňuje potvrzení údajně podstrčených listin a uvedení tak finančního úřadu v omyl, je podle názoru nalézacího soudu možné připustit úvahu o ztrátě dokumentů, případně založení dokumentů, které byly na takto pracujícím úřadě možná předloženy zástupce společnosti RADEAN s.r.o. Dle nalézacího soudu je v tomto bodě obžaloby opětovně důkazní nouze a obžaloba nepředložila dostatečný důkazní materiál, který by soudu umožnil učinit závěr o prokázání trestné činnosti obžalovaným mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost. V rámci dokazování tak nebylo dosaženo prakticky jistoty o existenci relevantních důkazních skutkových okolností a proto soud oba obžalované, tedy Ing. K. a společnost RADEAN s.r.o., zprostil obžaloby dle § 226 písm. a) trestního řádu, protože nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

122. Pokud se týče důkazní situace jednání, které je uvedeno v bodě V. výrokové části obžaloby, pak je obdobná jako v rámci předcházejících jednání, o kterých soud rozhodl zprošťujícím výrokem. Obžalovaní Mgr. A.H. a Ing. J.V. jednoznačně odmítli spáchání trestné činnosti s tím, že komise se řádně sešla a v rámci výběrového řízení činila a hodnotila tak, jak bylo její povinností. Rovněž společnost Z-FIN s ohledem na absenci trestné činnosti u obžalovaného Ing. V. se nemohla dopustit žádného jednání, které by mohlo být podraženo pod trestnou činnost. Obžalovaný Mgr. H. v rámci své závěrečné řeči k jednání uvedl, že na základě domluvy s Ing. V. vyhodnotil návrhy protokolů o otevírání obálek a jednání hodnotící komise, a to na základě údajů, které obdržel od Ing. V. a o kterých byl přesvědčen, že jsou pravdivé a objektivní. V rámci přípravy dokumentů pak členové komise tzv. čistopis protokolu o otevírání obálek a jednání hodnotící komise podepsali dodatečně, tedy v jiný den, než v den jednání, ale to samo o sobě nemění nic na pravdivosti a hodnověrnosti dokladů. Daná skutečnost je potvrzována i Úřadem regionální rady v rámci platebního výměru ze dne 15. 11. 2017, ve kterém Úřad regionální rady uvádí: - K otázce zpracování záznamu o posouzení a hodnocení nabídek jinou osobou, či jeho zpětného datování, správce daně konstatuje, že účelem tohoto záznamu je dokumentace procesu posouzení a hodnocení nabídek. Záznam má tedy deklaratorní charakter a pouze dokládá průběh hodnocení a jeho výsledek. Za situace, kdy je záznam podepsán členy hodnotící komise, i pokud by bylo prokázáno, že záznam zpracovala jiná osoba, nelze podle správce daně dovozovat, že zadavatel nesestavil hodnotící komisi, jednání komise neproběhlo a záznam o hodnocení nabídek není pravdivý. Metodický pokyn zadávání zakázek, ani ZVZ rovněž nestanovuje, že by záznam o posouzení a hodnocení nabídek musel být sepsán a podepsán v den vlastního jednání nabídek. Obžalovaný dále poukazuje na výpovědi členů komise a svědků B. a D., zástupců firem, kteří se zúčastnili otevírání obálek, a dle jejich výpovědi se otevírání obálek skutečně odehrálo a proběhlo dle zákona. Pokud se týká e-mailu od Ing. V. ze dne 20. 11. 2018, ve kterém sděluje, že členem hodnotící komise byl namísto pana O. pan E., kdy e-mail konkrétně zní: „Jen drobná změna, místo pana O. dáme Ing. R.E.“. Podle obžalovaného je zřejmé, že se Ing. V. zmýlil, a namísto nesprávného člena hodnotící komise uvedl člena správného. Tuto skutečnost ve své závěrečné řeči zdůraznil i obžalovaný Ing. J.V.. Ing. V. současně poukázal na záznam telefonického hovoru ze dne 1. 10. 2014, na základě kterého obžaloba zpochybnila jeho tvrzení, že se nezná s Ing. Š., se kterým se obžalovaný setkal asi 1x. Podle obžalovaného byla vedena komunikace s firmou Pozemní stavitelství Zlín a. s. prostřednictvím Ing. B., o čemž svědčí potvrzení o převzetí dokumentů „Oznámení o podání námitek a rozhodnutí o podané námitce“, o které se mluvilo v telefonickém hovoru.
123. Státní zástupkyně jako důkazy, které svědčí o vině obou obžalovaných, a tedy i vině společnosti Z-FIN a. s., v rámci své závěrečné řeči uvádí především e-mailovou komunikaci mezi obžalovaným Mgr. H. a Ing. J.V.. Soud s ohledem na zásadu rovnosti stran danou část závěrečné řeči státní zástupkyně v plném rozsahu uvede:

- Již dne 17. 6. 2014 Mgr. H. píše Ing. V. mimo jiné: „... někdy kolem 20. července byste mohl zahájit zadávací řízení. Já bych Vám jistě vyhotovil i zadávací dokumentaci. Tento postup by znamenal, že byste si musel udělat otevírání obálek sám (vzory bych Vám však poskytl). Rovněž byste musel si ve vlastní režii řešit poskytnutí případných dodatečných informací k dotazům uchazečů. Tam je si třeba hlídat lhůty, které jsou v zákoně dány k tomu, aby zadavatel na odpověď reagoval, ale to není problém, to bych Vám vypsál. Posouzení nabídek bych pak mohl udělat již já, právě začátkem září. Ze znění tohoto e-mailu je možno dovodit, že Mgr. H. s Ing. V. již předem vůbec nepočítají s tím, že by dodrželi zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, podle kterého je zadavatel povinen ustavit komisi pro otevírání obálek, či následně hodnotící komisi. Z formulací, které zde Mgr. H. používá, je evidentní, že Mgr. H. zcela samozřejmě předpokládá, že za běžných okolností otevírá obálky s nabídkami on sám a nikoli komise pro otevírání obálek, stejně tak že posouzení nabídek provádí opět on sám, a nikoli hodnotící komise.
- K vlastnímu otevírání obálek a činnosti hodnotící komise si pak dovolím poukázat zejména na telefonický hovor ze dne 26. 10. 2014, v rámci kterého Ing. V. k účasti při otevírání obálek Mgr. H. říká: „... to je zbytečné, abyste tam kvůli těm pěti minutám jel a potom ty formality všechny jak minule jsme to psali“. Dále jejich komunikace pokračuje: „Mgr. H.: já bych potom potřeboval jenom ty nabídky, tak já bych potom stejně se musel stavět“; Ing. V.: „jasně, to bych potom, to by jsme nějak vymysleli, nebo bych vám to potom zavezl, jak bych jel kolem nějak“; Mgr. H.: „asi by jsme to mohli udělat tak, že bych vám poslal jenom jeden jediný formulář, který je nutno na tom jednání vyplnit, a to je ta prezenční listina těch uchazečů přítomných. Všechno ostatní se dá potom napodepisovat, vytvořit, to už je jedno“; Dne 30. 10. 2014 v 08:50 hod. telefonuje Ing. V. zpět Mgr. H., který se mu před tím pokoušel dovolat. V tomto hovoru zaznívá: „H.: Jo, jo, mě jenom zajímalo, jak to dopadlo; Ing. V.: „Jasně. Dopadlo to. Jasně. Dopadlo to, dopadlo to, naštěstí teda jako dobře, s tím, že My jsme tak trochu jako byli domluvení na tom, aby tu cenu to Pozemní stavitelství dali dosti nízko, aby to vyhráli Oni dali asi nějak deset a půl milionu, proti tým předpokládaným ...“; Ing. V.: „Jo takže ty věci potom, ty formality pak nějak dáme dohromady, to už“; Mgr. H.: „Super, perfektní. Já bych, můžem se domluvit, že bych se pro to někdy zastavil a já bych udělal to posouzení hodnocení, no tak, kdyby tam ještě něco se vykryštovalo, že“; Ing. V.: „Ano, samozřejmě. Jestli pojedete do Zlína, jinak né. Když tak vám to někde tam. To nějak uděláme, nebo dovezeme.“ V tomto hovoru Ing. J.V. zcela jednoznačně uvádí, že se s firmou Pozemní stavitelství, a.s. předem dohodl na podání nabídky, která bude nižší oproti předpokládané ceně stavby, a to v úmyslu, aby tato firma zadávací vyhrála. Dne 6. 11. 2014 v 14:05 hodin píše Ing. V. Mgr. H. SMS, v níž se dotazuje: „Jak to vypadá? Mohu rozeslat dopisy?“ Mgr. H. na tuto SMS obratem reaguje v 14:06 hodin, telefonuje Ing. V. a sděluje mu, že to udělá až toho dne večer. Téhož dne v 15:02 hodin telefonuje Mgr. H. Ing. V. znovu a zjišťuje od něj detaily, týkající se časů podání přihlášek jednotlivých uchazečů, Ing. V. mu je diktuje a téhož dne 6. 11. 2014 v 18:36 hodin posílá Mgr. H. Ing. V. e-mail ve znění: „Dobrý den, v příloze Vám posílám Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Prosím o jeho podepsání a odeslání na poštovní adresy dle rozdělovníku uvedeného v zápatí dopisu. Oznámení o výběru se odesílá všem uchazečům. Dopisy by měly být odeslány doporučenou poštou na dodejku, neboť potřebujeme znát datum doručení oznámení uchazečům. Od data doručení běží totiž každému uchazeči individuálně 15denní lhůta pro podání námitek. Po uběhnutí lhůty můžeme uzavírat smlouvu. Ještě bych Vás poprosil o zaslání tří jmen na komisi pro otevírání obálek a 5 jmen na hodnotící komisi. Jména se můžou překrývat. Zároveň by v hodnotící komisi měli sedět minimálně dva lidé, kteří mají stavební vzdělání (stačí střední stavební průmyslovka). Díky a zdraví A.H.“. Dne 18. 11. 2014 píše Mgr. H. Ing.

V. zprávu, v níž mu oznamuje, že dle jeho kontroly již bylo všem uchazečům doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a vysvětluje mu zákonné lhůty. Dále zde píše: „Smlouvu tedy lze s vybraným uchazečem Pozemní stavitelství Zlín uzavřít nejdříve dne 29. 11. 2014. S pozdravem A.H.“. Teprve dne 19. 11. 2014 v 12:50 hodin zasílá Ing. V. Mgr. H. e-mail ve znění: „Dobrý den, komise pro otevírání obálek: ing. J.V., ing. L.V., I.H., hodnotící komise: ing. J.V., ing. L.V., I.H., ing. arch. M.K., ing. P.O., Zdraví V.“. A dne 20. 11. 2014 v 10:53 hodin zasílá Ing. V. Mgr. H. další e-mail, v němž uvádí: „Jen drobná změna: místo pana O. dáme ing. R.E. Zdraví V.“. Obžalovaný Ing. V. k tomuto e-mailu vypověděl, že touto změnou vlastně napravit předtím uvedený chybný stav, neboť hodnotící komise se skutečně účastnil Ing. E., nikoli Ing. O., ovšem toto tvrzení obžalovaného se zdá býti značně nevěrohodné, když nikoli nepodstatné je rovněž to, že Mgr. H., který zprávu hodnotící komise zpracovával, se nikterak nepodivil, že dochází k záměně osob, které se měly hodnocení před 14 dny účastnit, nepoložil žádnou doplňující otázku, z jakého důvodu ke změně dochází, kdo tedy fakticky byl hodnocení přítomen atp., jak by se dalo zcela relevantně předpokládat a očekávat.

124. Státní zástupkyně následně objektivně konstatuje, že svědci, kteří se měli otevírání obálek a činností hodnotící komise účastnit, svou účast potvrdili. Namítá však drobné rozpory, ze kterých vyvozuje přizpůsobení se svědeckých výpovědí zájmům obžalovaného Ing. V.. S tímto hodnocením svědeckých výpovědí soud zásadně nesouhlasí. Naopak drobné rozpory v rámci výpovědí svědků jsou zcela běžné a spíše svědčí o skutečnosti, že svědkové vypovídají o skutečnostech pravdivě, protože kdyby se jednalo o nepravdivé svědecké výpovědi, tedy dopředu připravené a naučené svědecké výpovědi, tak v těchto výpovědích s největší pravděpodobností by žádné drobné rozpory nebyly. Drobné rozpory jsou zcela pochopitelné s ohledem na odlišnost vnímání jednotlivých osob skutečností, o kterých podávají svědeckou výpověď. Dále je zde i odlišná paměťová schopnost jednotlivých osob. Soud obecně uvádí, že naopak právě drobné rozpory svědeckých výpovědí dle justiční praxe potvrzují věrohodnost těchto výpovědí a stejnorodost výpovědí ve prospěch jedné či druhé strany svědčí spíše o možnosti tzv. naučených výpovědí. V této souvislosti soud poukazuje, že o řádném průběhu vyhodnocení nabídek a řádném průběhu jednání hodnotící komise nesvědčí jen výpovědi členů komise, ale především svědků, kteří nebyli členy hodnotící komise a účastnili se otevírání obálek, kde byly umístěny návrhy jednotlivých firem. Výpověď svědka Ing. T.D. pak podle názoru soudu zcela potvrzuje výpovědi členů hodnotící komise. Svědek ve věci zjevně nemá žádný zájem, nemá žádný vztah k obžalovaným, naopak byl zástupcem společnosti, která ve výběrovém řízení neuspěla. Svědek také potvrdil běžnou praxi odevzdávání nabídek v krátkém časovém úseku před koncem termínu, přičemž právě tato skutečnost odevzdání nabídky v krátkém časovém úseku před ukončením termínu ze strany společnosti Pozemní stavitelství Zlín a. s. byla jednou ze skutečností, která podle obžaloby, resp. odůvodnění, svědčila o spáchání trestné činnosti. Jen na okraj pak soud dodává, že obžaloba v rámci závěrečného návrhu se s výpovědí Ing. D. vůbec nevypořádala. Pokud se týká problematiky krycího listu, který byl nalezen v koši Ing. V. při prohlídce těchto prostor policíí, soud neví, jakým způsobem byl tento list vytvořen, jak se do koše dostal a z jakého důvodu měl v koši být umístěn více než půl roku po rozhodnutí hodnotící komise. Tyto otázky však nezodpověděla ani obžaloba a v rámci možností nabízí pouze domněnky, které nejsou blíže podloženy.
125. Při hodnocení důkazů týkajících se tohoto jednání, proto soud dospívá jednoznačně k závěru, že také v této části obžaloby je důkazní nouze. Na jedné straně je zde nepřímý důkaz, a to e-mailová komunikace, která může býti různě vykládána, i když, jak soud konstatuje, jest pravdou, že jedním z hodnověrných výkladů se soudu jeví výklad státní zástupkyně. Na straně druhé jsou zde jednoznačné svědecké výpovědi, včetně výpovědí svědků, kteří se zúčastnili otevírání obálek. V této souvislosti soud podtrhuje především výpověď svědka Ing. D. a

s ohledem na tyto výpovědi v žádném případě nelze konstatovat, že provedenými důkazy bylo dosaženo prakticky jistoty o existenci relevantních důkazních skutkových okolností svědčících o vině obžalovaných (soud opětovně poukazuje na rozhodnutí I ÚS 733/01). Naopak s ohledem na svědecké výpovědi se jeví jako výrazně pravděpodobnější řádné jednání komise, která se tak řádně sešla a zákonně jednala v rámci výběrového řízení. Soud proto uzavírá, že s ohledem na provedené důkazy nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni, a proto soud obžalované Mgr. A.H., Ing. J.V. a společnost Z-FIN a. s. zprostil od obžaloby dle § 226 písm. a) trestního řádu.

126. K adheznímu řízení se připojili poškození Ministerstvo financí České republiky a Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava. S ohledem na samotný výrok soudu, kdy soud obžalované zprostil v rámci jednání, kterým měli obžalovaní výše uvedeným poškozeným způsobit škodu, rozhodl soud podle § 229 odst. 3 trestního řádu a poškozené s jejich nároky odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyznění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 12. listopadu 2018

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu