

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl vyšším soudní úřednicí/úředníkem Sylva Kuchaříková v právní věci navrhovatele: J. V., datum narození: ..., adresa: ..., P. T., datum narození: ..., adresa: ... o návrhu na zápis svěřenského fondu SF TERMEL, Svěřenský fond do evidence svěřenských fondů

takto:

Návrh na prvozápis svěřenského fondu SF TERMEL, Svěřenský fond, do evidence svěřenských fondů ze dne 9. března 2018 se z a m ě ř á .

O d ů v o d n ě n í

Dne 7.3.2018 bylo pod SF 50/2018/KSBR zahájeno řízení ve věci návrhu na zápis svěřenského fondu SF TERMEL, Svěřenský fond, do evidence svěřenských fondů.

Dle ust. § 18 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „ZVR“) návrh na zápis lze podat pouze na formuláři.

Podle ust. § 19 ZVR, návrh na zápis musí být doložen listinami o skutečnostech, které mají být do veřejného rejstříku zapsány, a listinami, které se zakládají do sbírky listin v souvislosti s tímto zápisem.

Dle ust. § 22 odst. 3 ZVR návrh na zápis v elektronické podobě musí být podepsán způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

Dle ust. § 65b ZVR návrh na zápis zřízeného svěřenského fondu do evidence svěřenských fondů podává svěřenský správce.

Dle ust. § 86 ZVR rejstříkový soud usnesením návrh na zápis odmítne, jestliže a) byl podán osobou, která k návrhu není oprávněna, b) nebyl podán předepsaným způsobem, c) neobsahuje všechny předepsané náležitosti, d) je nesrozumitelný nebo neurčitý, e) k němu nebyly připojeny listiny, jimiž mají být podle tohoto nebo jiného zákona doloženy údaje o zapisovaných skutečnostech, nebo f) účel zakládání právnické osoby je v rozporu s ustanovením § 145 občanského zákoníku.

Vzhledem k výše uvedenému soud navrhovatele vyzval k doložení plné moci udělené navrhovatelem paní P. T. navrhovateli panu J. V. k zastupování v řízení o zápis svěřenského fondu do evidence svěřenských fondů, opatřené jejím úředně ověřeným podpisem, popř. k předložení návrhu na zápis svěřenského fondu do evidence svěřenských fondů v listinné podobě, který bude opatřen úředně ověřenými podpisy obou navrhovatelů (tj. pana J. V. a paní P. T.).

K návrhu nebyly připojeny listiny, jimiž mají být podle zvláštního právního předpisu doloženy údaje o zapisovaných skutečnostech, konkrétně chyběly originály nebo ověřené kopie těchto listin: - notářský zápis NZ 554/2017, N 603/2017, sepsaný dne 25.8.2017 notářkou JUDr. Marií Matouškovou, - Smlouva o vytvoření svěřenského fondu ze dne 25.8.2017, neboť uvedené listiny, zaslané soudem elektronicky datovou schránkou navrhovatele pana J. V. jako přílohy k návrhu na zápis svěřenského fondu do evidence svěřenských fondů, nebyly opatřeny doložkou o konverzi, jedná se tedy

pouze o kopie.

Dále k návrhu nebyly doloženy tyto listiny: - notářský zápis obsahující rozhodnutí zakladatele svěřenského fondu paní P T o změně Statutu svěřenského fondu v části týkající se určení předmětu činnosti „Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“ a předmětu vedlejší hospodářské činnosti „Výroba, obchod a služby jinde nezařazené“, navrhovaných k zápisu do evidence svěřenských fondů, - čestná prohlášení svěřenských správců pana J V paní P T ve smyslu ust. § 1453 odst. 1 občanského zákoníku o tom, že jsou plně svéprávní + souhlas se svým zápisem do evidence svěřenských fondů, opatřená jejich úředně ověřenými podpisy, - písemný souhlas osob vykonávajících dohled na správou svěřenského fondu se zápisem do evidence svěřenských fondů, opatřený jejich úředně ověřenými podpisy.

Soud navrhovatele vyzval usnesením č.j. SF 50/2018/KSBR ze dne 14.3.2018, doručeným navrhovateli panu J V dne 30.3.2018 a navrhovateli paní P T dne 16.3.2018, v souladu s ust. § 88 ZVR k opravě a doplnění návrhu a k předložení chybějících listin ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

I když byli navrhovatelé poučeni o následcích spojených s nesplněním výzvy, výzvě soudu řádně nevyhověli, když vady návrhu neodstranili a chybějící listiny nedoložili. Soud proto v souladu s ust. § 86 písm. c) a c) zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, a ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

O náhradě nákladů řízení soud nerozhodoval, neboť užití ust. § 142 a násl. o.s.ř. nepřichází v rejstříkovém řízení pojmově v úvahu.

Závěrem soud konstatuje, že nový návrh v téže věci lze podat až po právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Brno 24. dubna 2018

Kuchaříková Soudný

vyšší soudní úředník/úřednice